

# CAPÍTULO I

## Fundamentos de la investigación cualitativa

Aproximación epistemológica  
Lógica de los métodos comprensivos y participativos  
Criterios de calidad y ética de la investigación

## APROXIMACIÓN EPISTEMOLÓGICA

*Todas las teorías son legítimas y ninguna tiene importancia.  
Lo que importa es lo que se hace con ellas.  
J.L. Borges.*

### Reflexiones sobre epistemología

Como afirma Gonzales, la ciencia no es solo importante en el plano de los descubrimientos científicos; el conocimiento, como producto de la ciencia, constituye un valor importante para la sociedad en la medida en que incide en la forma como la gente ve y vive en el mundo (1); su ejercicio cultiva el espíritu crítico y la independencia intelectual, contribuyendo directamente a la explicitación de la dignificación del ser humano. No obstante, la concepción clásica de la ciencia como conocimiento verdadero y libre de valores sobre la naturaleza, se quebró con los estudios de Kuhn (2), Hanson (3), Feyerabend (4) y Lakatos (5), entre otros, que de una u otra forma van cimentando nuevos paradigmas de investigación, en el hecho de que el conocimiento, como las metodologías para acceder a él, son productos culturales cuya práctica incrementa los valores que dan cohesión a una sociedad.

Es por todos reconocido que el conocimiento científico y tecnológico es la base del desarrollo social y del empoderamiento que las sociedades logren para su emancipación, lo que hace necesaria la promoción de la investigación como recurso para su producción. Padrón (6) señala que ello depende no solo de la creación de experticias y aprendizajes individuales y grupales, sino también de la eficiente gestión y organización de los procesos investigativos, y agrega que en la formación de investigadores y en la práctica cotidiana de la investigación, la epistemología debe ser concebida como teoría que explica el conocimiento científico, asociada a la historia de las investigaciones, es decir, basada en su correlato empírico y no en los seminarios, manuales y textos de metodología de la investigación. También plantea que en las universidades latinoamericanas, el tipo de orientación que se suele dar a la epistemología se centra, ya sea en un sentido de erudición filosófica, de discusiones pormenorizadas o de profundidades altamente especializadas, o en términos de reflexión libre, subjetivista, relativista y cargada de buen hablar y de discursos brillantes; orientaciones que, aunque válidas, no permiten en realidad adoptar una epistemología como fundamento para la investigación que se realiza y para su gestión en los planos curricular e institucional (6).

De esta forma, abordar la investigación es y será un tema que lleva a reconocer la relevancia de tener diferentes miradas (Figura 1) en torno a una problemática, con el propósito de aportar nuevo conocimiento, así como de la variedad de procesos para observar, descubrir y establecer relaciones entre diferentes fenómenos, e incluso pretender modificarlos. La reflexión epistemológica, como reflexión sobre la ciencia, contribuye a vigilar los nuevos conocimientos, sus fundamentos, su justificación, su posibilidad, sus

procesos, sus resultados, así como su papel en la sociedad y la cultura (7). Aprendizajes necesarios debido a que el pensamiento científico no se reduce a un «recetario», llamado método científico, olvidando los aspectos socioculturales y cognitivos que este desarrolla. Según Lakatos (8), «la formación científica –atomizada de acuerdo con técnicas distintas y separadas– ha degenerado en entrenamiento científico». Fariás (9) argumenta que la epistemología, como unidad de aprendizaje, inserta en el proceso de formación de los profesionales de las ciencias sociales, tributa al desarrollo de una serie de competencias que van más allá de los exclusivos conocimientos disciplinarios, como son los diferentes tipos de pensamiento que contribuyen a una vigilancia epistémica: análisis, síntesis, crítica, creatividad, reflexividad, lógica, analógico, práctico, deliberativo, resolución de problemas.

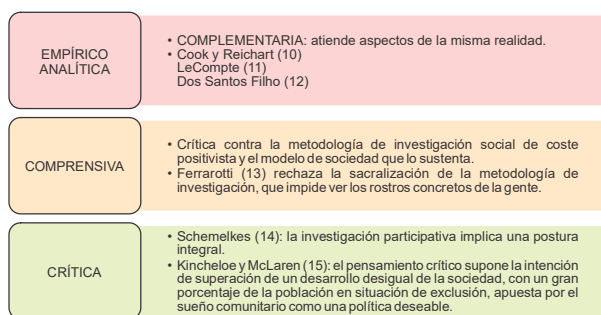


Figura 1. Miradas de la investigación cualitativa para el estudio de la realidad social.  
Elaboración: María Rosa Estupiñán Aponte.

La concepción social francesa y alemana de ciencia, señala que el objeto de estudio no es externo al hombre, sino el medio en el que este pervive, lo cual provoca que el investigador social pueda captar desde dentro el mundo que investiga, al reconocerse como parte de él (16). El estudio de las realidades histórico-sociales y culturales, exige la necesaria emancipación de las ciencias físico-naturales, en su carácter epistemológico y metodológico, denominado por Feyerabend como pluralismo epistemológico (17). En esta perspectiva, Fariás refiere las ciencias sociales como multiparadigmáticas, en el sentido de que los problemas que abordan no pueden ser limitados a un lenguaje único, con su consecuente modo de aprehensión de dicha realidad; señala que cuando la discusión parte desde la práctica de la investigación, la preeminencia de uno u otro paradigma se vuelve inocua, pues la pertinencia de las estrategias metodológicas se resuelve en función de la pregunta: ¿cómo se soluciona de mejor manera el problema de estudio que se esté tratando? De esta forma, el problema de los «dogmatismos» epistemológicos y metodológicos se desvanece y la epistemología recobra su función en la investigación social, que se encuentra en la vigilancia de la coherencia, lógica, validez y confiabilidad de los resultados obtenidos tras el proceso de investigación (9).

El mismo autor afirma que:

Cuando se sostiene que la epistemología está al servicio de la investigación, significa no anteponer los dogmatismos, los estilos cognitivos o preferencias metodológicas en la práctica de la investigación empírica, sino realizar una vigilancia epistémica, en el sentido de un examen exhaustivo y permanente a las decisiones tomadas en el proceso de la investigación o de resolución de problema para el cual fue realizado el estudio [...]. [Se trata de] llevar a cabo una investigación epistemológicamente fundada, de tal modo que libere a los investigadores de los reduccionismos metodológicos y reconocer la multidimensionalidad de la realidad social (9).

Citando a Bourdieu y Wacquant, Fariás señala como función de la vigilancia epistemológica, la exploración sistemática de las categorías de pensamientos no pensados –en tanto objetivados e inscritos como esquemas de percepción y apreciación– que delimitan lo pensable y predeterminan el pensamiento y que guían la realización de la práctica del trabajo de investigación (9). Es decir, que apunta a develar el porqué y el cómo se piensa, contribuye a derrumbar la antinomia entre paradigmas cualitativo (subjetivismo) y cuantitativo (objetivismo) (18), dado que al centrar su examen en la construcción del conocimiento, revela las posiciones teóricas y epistemológicas subyacentes que condicionan los conceptos fundamentales y el objeto mismo del conocimiento, así como sus métodos de investigación y sus efectos o resultados. Para ejercer la vigilancia epistemológica, relacionada con una actitud de alerta sistemática sobre las condiciones de selección y aplicación de un método particular en la coyuntura especial de una ciencia dada, Ander Egg (19) propone algunos niveles:

**Vigilancia simple:** de primer grado. Permanece alerta ante los fenómenos empíricos para esperar lo esperado y también para esperar lo inesperado, por paradójico que parezca. (No es la manzana que cae sobre Newton la que da origen a la teoría, es la búsqueda teórica, el estado de alerta armado el que permite interpretar la situación).

**Vigilancia al cuadrado:** de segundo grado. Vigila la vigilancia, conscientes de la necesidad de que el método sea aplicado con rigurosidad, técnica correcta y adecuación. Piaget propone renunciar a cuestionarios fijos e ir haciendo variar las preguntas en función del desarrollo de la relación.

**Vigilancia al cubo:** de tercer grado. Supervisa no ya la aplicación correcta de un método, sino su selección misma, rechazando todo dogma metodológico, toda aplicación mecánica de un recetario de métodos, para discutir su validez según el lugar que ocupa en la estructura de la práctica científica. Por ejemplo, Freud modificaba sus métodos atendiendo a la particular circunstancia en que le tocaba trabajar (ante la queja de que no dejaban a su paciente hablar de lo que quería, surgió la regla de *asociaciones libres*). Produce la emergencia de nuevos métodos, para un nuevo objeto de conocimiento y nuevos conceptos que configuran en conjunto una ciencia nueva.

Podríamos asumir, entonces, que la epistemología surge a partir del análisis reflexivo y crítico sobre los presupuestos, el sentido y la finalidad de las condiciones que permiten el conocimiento o su construcción. Desde esta perspectiva, la complejidad de los comportamientos individuales y colectivos, así como de las problemáticas manifiestas en los contextos donde acontece la vida humana, demandan procesos investigativos que se desarrollen en los campos de las experiencias sociales impuestas por la cultura, la costumbre o por fuerzas históricamente determinantes.

Lo que define la investigación cualitativa en términos epistemológicos, es la naturaleza de sus procedimientos (Figura 2). En palabras de Salinas (20), el carácter específico de las acciones humanas o su contenido en términos del sentido social en el curso del proceso de elaboración colectiva, haciendo posible el desentrañamiento, la organización e interpretación sistemática de los elementos y procesos propios de un grupo determinado, de su manera de concebir el mundo, de establecer sus relaciones y las formas de expresión en la vida cotidiana.

El proceso es fundamentalmente inductivo, en el sentido de que va de los datos a la teorización, por medio de técnicas de codificación y categorización, empleando la lógica inclusiva, formal o dialéctica (22).

El proceso es abierto y flexible, porque se mueve en la ambigüedad, en la incertidumbre (21).  
El investigador cumple a la vez los roles de observador y participante (23).  
Implica comprensión mediante la experiencia, la interpretación como método prevaleciente, el trato holístico de los fenómenos, la construcción de conocimientos (24).

Figura 2. Naturaleza de los procedimientos en investigación cualitativa.  
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

Aunque al aproximarse a la investigación cualitativa se establecen diferencias entre la realidad natural y la realidad social, se requiere de métodos coherentes con los componentes de cada una de ellas. Así, la investigación cualitativa busca develar el sentido, la lógica y la dinámica de las acciones humanas, reconociendo la singularidad y la diferencia de los individuos y los grupos, esclareciendo elementos de las prácticas sociales y de los sucesos que afectan y han afectado la vida de la humanidad con referencia a grupos relativamente pequeños, que pueden, desde la investigación, afianzar su identidad social y cultural, para construir conocimiento o transformar las condiciones que afectan su calidad de vida.

### Sobre el conocimiento como producto cultural

Yehuda (24) plantea que las imágenes de conocimiento socialmente reconocidas, inscritas en el entramado cultural de cada grupo social, influyen decisivamente en lo que los científicos en cada época y campo de conocimiento consideran fuentes y estrategias válidas para

conocer. El conocimiento no se produce prescindiendo del contexto, es un producto cultural que emerge de lo que Ander Egg (19) denomina como:

- La *situación contextual*: referida a las circunstancias históricas, sociales, económicas, culturales y políticas en las que surge y se desarrolla.
- Los *marcos referenciales apriorísticos*: referidos a la oposición científica e ideológica desde la que se aborda la realidad.
- La *ecuación personal*: desde la posición de clase y los factores psicológicos o características de personalidad que determinan el quehacer del investigador.

A partir de allí, señala el mismo autor, el investigador debe hacerse cuatro interrogantes:

- ¿Desde dónde se conoce? Biografía personal, posición, país de origen, situación política e ideológica.
- ¿Cómo se conoce? Aprioris científicos e ideológicos con los que se aborda la realidad.
- ¿Con qué se conoce? Instrumentos, procedimientos operativos con que se asume la realidad, categorías y conceptos con los que se lee esa realidad.
- ¿Para qué se conoce? Involucra el carácter valorativo, político y la intencionalidad para la que se investiga. Los intereses directores del conocimiento que plantea Habermas (26): técnico, práctico, emancipatorio.

Las imágenes sociales del conocimiento, al igual que los contextos sociales e ideológicos, han cambiado a lo largo del tiempo en las diferentes disciplinas, en una misma época y de una comunidad científica a otra. Más que una supuesta evolución interna del conocimiento, son las imágenes culturales y los condicionamientos ideológicos los que en su mayoría determinan lo considerado como importante, interesante o inconveniente en una época específica. La ciencia real nunca se ha fundamentado en una fuente única de conocimiento; experiencias, ideas claras y distintas analogías y teorías han sido y son fuentes de conocimiento (27).

El conocimiento de la realidad social es complejo; en la revaloración que de él se hace, ocupa un lugar especial el predominio de la investigación cualitativa como tendencia en expansión que se conforma estableciendo líneas y zonas de penetración que dejan entre sí espacios agotados o baldíos que ratifican trastornos y mutaciones en su andamiaje disciplinar, metodológico e instrumental, en los cuales es importante incursionar desde las ciencias sociales (28). De otra parte, el modelo de conocimiento conceptual inductivo se basa en dos supuestos sobre la realidad: a) la perspectiva de la totalidad respecto a la realidad social y b) la perspectiva definida en la relación entre el investigador y el investigado; lo que puede definirse modelo sujeto-sujeto. Habermas define esta relación como intersubjetividad, que se concreta en una comunicación entre el autor y el intérprete, e implica negar la relación sujeto-objeto del método cuantitativo, ya que para el modelo conceptual-inductivo esta relación es una ilusión, puesto que se está crecientemente

influenciado por el *objeto* en la misma medida en que se va obteniendo conocimiento sobre él (26).

Sobre la realidad social como sujeto de estudio

*Los hombres aprenden de otros hombres lo que saben de sí mismos,  
del mundo en el que deben vivir y del mundo en el que desearían vivir.  
Harla Erison. Dangerous Visions*

El desarrollo humano involucró un rompimiento del orden natural al que estaban sujetos los seres vivos, que, para garantizar su supervivencia en condiciones inciertas, construyeron un orden cultural (29). Este ordenamiento se expresa en una realidad social que se mantiene en el tiempo mediante el establecimiento de pautas que regulan el comportamiento, constituyendo la dimensión objetiva de esa realidad, que se expresa subjetivamente en los individuos y colectividades a partir de conocimientos y valores. Así, la realidad social es definida como una totalidad con dimensiones objetivas y subjetivas; la objetividad científica exige que las dos dimensiones sean tenidas en cuenta, porque el comportamiento social explícito está cargado de valoraciones implícitas que lo condicionan y lo hacen posible. En otras palabras, el mundo social depende de los sujetos y son ellos quienes lo construyen y lo vivencian; por lo tanto, para conocerlo no es suficiente generar explicaciones objetivas sobre él, no es posible considerar que el mundo social esté regido por leyes universales, puesto que las realidades son para los sujetos y grupos con percepciones diferentes de la realidad (30).

Por otra parte, los hechos sociales son maneras de actuar, de pensar y de sentir, exteriores al individuo, que están dotadas de un poder de coerción en virtud del cual se imponen a él. Se diferencian así de los fenómenos orgánicos y psíquicos, y constituyen una especie nueva a la cual le está reservada la calificación de sociales (31). Estos hechos conforman, a su vez, el mundo de la cotidianidad, llamada por algunas corrientes filosóficas «el mundo de la vida», es decir, el horizonte espacio-temporal en el que transcurren las vivencias, pensamientos y acciones humanas de orden espontáneo (32). Para que sea posible, este «mundo de la vida» discurre cotidianamente a través del lenguaje, que se aprende y comparte como una forma segura de relacionarse con la realidad, constituyendo saberes que permiten la sociabilidad y comunicabilidad de los sujetos, es decir, un mundo intersubjetivo donde se comparte una misma realidad asumida como verdadera. Heidegger describe la realidad social como la «estructura del mundo de la vida», que, retomado por Habermas, se refiere a cuatro «existenciales» básicos: el espacio vivido (espacialidad), el cuerpo vivido (corporeidad), el tiempo vivido (temporalidad) y las relaciones humanas vividas (reaccionabilidad o comunalidad (26).

De lo anterior se deriva que la vida diaria es compleja e incierta, es producto de la interacción social, es lenguaje y es un proceso de transformación permanente (Figura 3);

por lo cual, el carácter ontológico de los métodos cualitativos se centra en la vida humana, para el estudio de aspectos como (33):

*La realidad social es...*

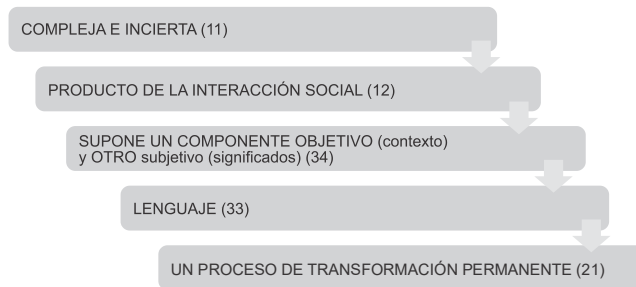


Figura 3. Características de la realidad social, desde la perspectiva cualitativa.  
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

- *La vida diaria*, en su complejidad, que es en la que los seres humanos se implican, interesan, evalúan y experimentan directamente, ocurre en contextos naturales, como producto directo y cambiante de la interacción social. El investigador la asume como telón de fondo, tal y como se encuentra.
- *La vida humana como objeto de conocimiento*, que supone un componente objetivo (contexto natural) y otro subjetivo (significados atribuidos por los actores), que se imbrican profundamente entre sí, a tal punto que no pueden separarse ni siquiera para efectos metodológicos. El ser humano concreto viene a ser *una síntesis* de la sociedad. Esa sociedad (tradiciones, roles, valores, normas) es internalizada por el ser humano e integrada en estructuras de razonamiento, normas, valores, que todos asumen como algo connatural que se manifiesta en el comportamiento.
- *La vida humana del futuro*: el proyecto, lo dado, dándose (35). Los seres humanos, como hablantes y constructores de mundos imaginarios y simbólicos (36). En este sentido, los sujetos pueden comprenderse como sujetos y autores.
- *La vida humana como lenguaje*, en el sentido que se articula a través del diálogo, que implica reconocimiento y aceptación del otro, una comunicación horizontal, en igualdad de condiciones. La realidad supone la interpretación que dan los actores de los procesos sociales (33), de modo que para desentrañar esa realidad hay que comprender en profundidad los grupos humanos desde sus actores (37).



- *La vida humana como proceso de transformación permanente*, por medio de la acción negociada de los seres humanos. La realidad es socialmente construida por definiciones individuales y colectivas de la situación (21), articulándose bajo un sistema compartido de significados (23).
- *La aceptación de la verdad como subjetiva y relativa*, el reconocimiento de los cambios y la aceptación de la teoría del conflicto (12).

### Primera aproximación

Assumiendo por epistemología el análisis reflexivo y crítico de las condiciones que permiten el conocimiento fruto de la investigación cualitativa, la discusión sobre él y las formas de acceder a la realidad social, podríamos afirmar que:

- La investigación cualitativa se desarrolla en el campo de las realidades sociales, tomando como referente las experiencias sociales individuales y colectivas, ya que de ellas es posible identificar normas y pautas de comportamiento negociadas en los grupos humanos o que han sido impuestas en la cultura, bien sea por la costumbre o por fuerzas históricamente determinantes. El origen de estas normas es esencialmente distinto al origen de las leyes de carácter natural, y de ellas se ocupa el investigador social cuando emprende una investigación con enfoque cualitativo (20).
- Las realidades sociales, al ser determinadas e influidas por la cultura y las relaciones humanas, posibilitan la construcción de definiciones, comprensiones y análisis desde el reconocimiento de las formas de concebir, pensar, sentir y actuar de quienes intervienen en el proceso de investigación.
- Una investigación cualitativa debe abordar en profundidad las experiencias, interacciones, creencias y pensamientos presentes en una situación específica, y la manera como son expresadas por los actores involucrados.
- La investigación cualitativa permite desentrañar, organizar e interpretar sistemáticamente los elementos y procesos propios de determinado grupo, su manera de concebir el mundo, la manera de establecer sus relaciones y los tipos de expresiones de la vida humana en su transcurrir cotidiano. El objeto de la investigación cualitativa es la experiencia humana inscrita en la tradición oral, en la tradición escrita, en la cultura simbólica (31).
- La investigación cualitativa intenta hacer una aproximación global de las situaciones sociales para explorarlas, describirlas y comprenderlas de manera inductiva; es decir, a partir de los conocimientos que tienen las diferentes personas involucradas en ellas, y no con base en hipótesis externas (20).
- Desde esta perspectiva, los individuos que comparten un mismo contexto no son elementos aislados, sino que interactúan entre sí y con dicho contexto; comparten el significado que tienen de sí mismos y de su realidad; de ese modo, cada contexto y

experiencia social es particular, así guarde relaciones estructurales o históricas con conjuntos más vastos de población (17).

- La forma como la investigación cualitativa asume el objeto de las ciencias sociales, y el reconocimiento del trabajo con realidades tanto objetivas como subjetivas, hacen que los diseños cualitativos sean flexibles, abiertos y se caractericen por la invención que se requiere en momentos claves de la investigación, y por la articulación que se presenta en los diferentes momentos o etapas de la investigación. Las etapas no son excluyentes, sino que operan en un verdadero proceso de raciocinio inductivo e interactivo, sin separar tajantemente una de otra, retroalimentándose y confrontándose permanentemente.
- El conocimiento cualitativo sólo es accesible al investigador cuando comprende el marco de referencia particular del grupo estudiado. La definición de las etapas del proceso investigativo no se hace al margen o en forma independiente de una exploración de la situación que se quiere analizar, y el acceso a la realidad depende de la relación personal que se logre establecer con ella (20).
- Los enfoques de investigación denominados cualitativos proponen variedad de metodologías, orientadas a describir e interpretar aquellos contextos y situaciones de la realidad social, buscando la comprensión de la lógica de sus relaciones, así como las interpretaciones señaladas por sus protagonistas.
- Un elemento definitorio en la investigación cualitativa es que el investigador busca cercanía y comunicación con las personas que estudia como único medio de conocer en profundidad sus acciones, percepciones y representaciones. El investigador se involucra en una relación caracterizada por el diálogo y la comunicación permanente con el objeto de conocimiento, a partir de la cual demarca, caracteriza y establece sentido al conjunto de experiencias de un grupo humano concreto (38).

#### Actividades

Observe su contexto social inmediato:

- Plantee una problemática susceptible de ser investigada y responda en ella los interrogantes:
- ¿Desde dónde se conoce?, ¿cómo se conoce?, ¿con qué se conoce?, ¿para qué se conoce?
- Teniendo en cuenta los criterios acerca de la realidad objetiva y subjetiva en torno a la problemática específica, señale como investigador los aspectos que considera serían referentes de la realidad objetiva y de la realidad subjetiva.

## LÓGICA DE LOS MÉTODOS COMPENSIVOS Y PARTICIPATIVOS

*Preguntarse qué es hacer ciencia o, más precisamente, tratar de saber qué hace el científico, sepa éste o no lo que hace, no es sólo interrogarse sobre la eficiencia y el rigor formal de las teorías y de los métodos, es examinar las teorías y los métodos en su aplicación para determinar qué hacen con los objetos y qué objetos hacen.*

*(Bourdieu et al.)*

### De los procedimientos

El camino que el investigador recorre desde el momento en que decide hacer una investigación hasta la socialización de los resultados, se desenvuelve en un proceso que, aunque en ocasiones es anticipado, puede irse transformando de acuerdo con las condiciones del contexto, en la relación con las personas, los eventos emergentes e incluso circunstancias propias del investigador mismo.

Cada investigación inicia de manera distinta y, por ello, cada una presenta momentos metodológicos que la diferencian de otras; sin embargo, es necesario establecer algunos principios generales para su desarrollo, que permitan generar puntos de encuentro para el diálogo y la discusión metodológica, relacionados con los métodos comprensivos y participativos:

- El proceso de la investigación no es lineal.
- Sigue una lógica inductiva: en el sentido de que va de los datos a la teorización, por medio de técnicas de codificación y categorización, empleando la lógica inclusiva, formal o dialéctica (22).
- El proceso es abierto y flexible, porque se mueve en la ambigüedad, en la incertidumbre (22).
- Implica comprensión mediante la experiencia; interpretación, como método prevaleciente; trato holístico de los fenómenos y construcción de conocimientos (24).
- Los métodos cualitativos son humanistas, influyen en el modo como vemos a las personas. Llegamos a conocer a las personas en lo individual y experimentamos lo que ellas sienten.
- Todos los escenarios y personas son dignos de estudio.

### De las fases del proceso

Aunque los métodos comprensivos y participativos tienen como factor común su diversidad y flexibilidad para adaptarse al contexto, hay algunos elementos o «momentos» que, conservando su carácter dinámico, no lineal, podrían constituirse en una estructura básica

común a todos ellos. Una de las estructuras más reconocidas, que muestra un proceso de entradas múltiples que se retroalimentan con la experiencia y el conocimiento que se va adquiriendo de la situación, está conformada por tres momentos: definición de la situación problema, trabajo de campo e identificación de patrones culturales, constituidos por siete etapas (30):

1. *Definición de la situación problema*: integra la exploración de la situación y el diseño propiamente dicho.
2. *Trabajo de campo*: corresponde a la recolección de datos y organización de la información.
3. *Identificación de patrones culturales que organizan la situación*: comprende tres fases: análisis, interpretación y conceptualización inductiva.

Por su parte, Quintana (39) propone como etapas: formulación, diseño, ejecución y cierre, las cuales buscan trascender la descripción, permitiendo el acceso a formulaciones de tipo comprensivo o explicativo.

La siguiente propuesta (Figura 4) tiene la pretensión de integrar aspectos del procedimiento para la realización de investigación cualitativa, generados por autores como Denzin y Lincoln (40), Bonilla y Rodríguez (30), Rodríguez, Gil y García (41), Tezanos (42), Quintana (43), Serbia (44), Salamanca y Martín-Crespo (45); aspectos fundamentales para el ejercicio de la investigación, que permiten las formulaciones de tipo comprensivo, trascendiendo la sola descripción, y que aunque no se establecen como únicas condiciones de cada momento, sí se privilegian en ellos, facilitando su organización y desarrollo. Los diferentes momentos se articulan como «engranajes» que comienzan su marcha y continúan su rumbo, sin estar atados exclusivamente al planteamiento que dio origen al proyecto. Más allá de una concepción mecanicista de la propuesta, el sentido está dado desde el punto de vista de su funcionamiento como un proceso de reactivación del universo social al cual apuntamos. La metáfora pretende dejar en claro cómo a través de la organización de un momento de la investigación se puede transmitir el movimiento a otro momento, logrando una interrelación diferente y enriquecedora desde cada uno de ellos.

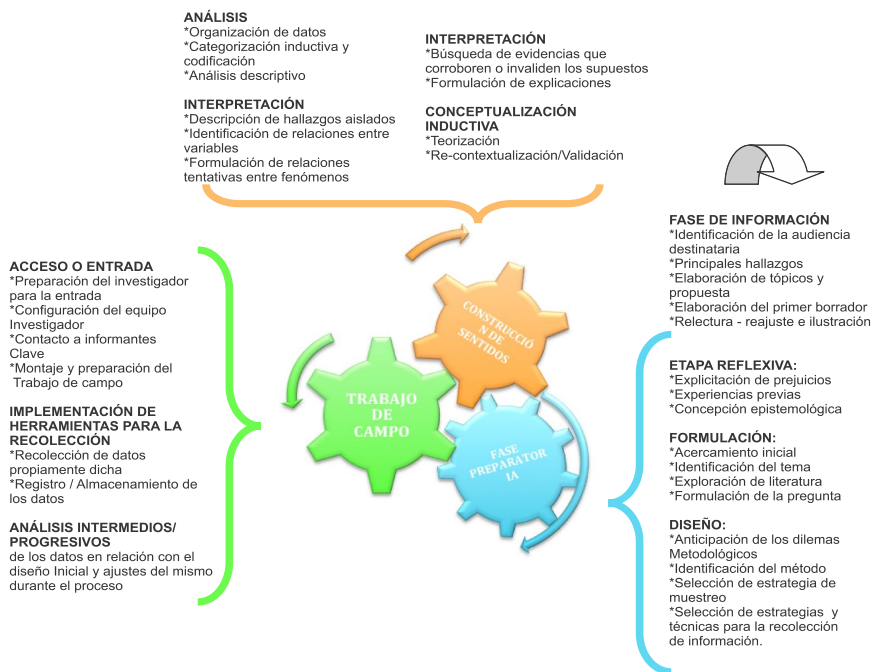


Figura 4. Proceso de investigación cualitativa.  
 Elaboración: María Rosa Estupiñán.

## A. La fase preparatoria

Constituye la fase inicial de la investigación, en ella se diferencian las etapas (o momentos): reflexiva, formulación y diseño:

1. Etapa reflexiva: el investigador, tomando como base su propia formación investigadora, sus conocimientos y experiencias sobre los fenómenos de interés y su propia ideología, intentará establecer los principios personales y conceptuales desde los que parte la investigación.

a) *Explicitación de prejuicios con respecto al campo temático de la investigación*, de tal forma que pueda lograr identificar su impacto en la planeación y posterior ejecución de los procesos de aproximación en el contexto en que se desarrollará el estudio, logrando un diálogo más auténtico y sentando las bases para una «acción comunicativa». Aunque esta es una actitud que debiera ser permanente en el proceso, en este momento de la investigación le ayudará a comprender y comprenderse a sí mismo como parte

de la investigación.

- b) *Experiencias previas*: las aproximaciones que desde diferentes experiencias en otros contextos o contextos similares han trazado una ruta en las propias comprensiones del fenómeno por investigar.
- c) *Concepción epistemológica*: dada la multiplicidad de miradas respecto a lo cualitativo, es importante que el investigador evidencie su comprensión de las diferentes aproximaciones, y señale su postura frente al proceso.

2. Formulación: define lo que se va a investigar y las razones para hacerlo. Contempla diferentes momentos:

- a) *Acercamiento inicial a la realidad objeto de análisis*: supone un acercamiento de carácter informal al escenario, incluso antes del contacto inicial; se lleva a cabo mediante la recolección de información previa sobre él: qué es lo que lo caracteriza, aspecto exterior, opiniones, características de la zona y el entorno. Incluye:
  - Revisión de documentación, observaciones previas, entrevistas a informantes claves.
  - Mapeo: supone un acercamiento formal a partir del cual se construyen esquemas sociales, espaciales y temporales de las interacciones entre individuos e instituciones: características personales y profesionales, competencias, organigramas de funcionamiento, horarios, utilización de espacios, tipología de actividades.
  - Muestreo: para la selección de situaciones, eventos, actores, lugares, momentos y temas ligados al objeto de análisis. Strauss y Corbín (22) señalan tres modalidades de muestreo, que podrían ser aplicables en esta etapa: abierto, su objetivo es guiar las elecciones del muestreo, puede realizarse intencionada o sistemáticamente u ocurrir fortuitamente, incluye el muestreo «in situ»; relacional-fluctuante, tiene como propósito maximizar el hallazgo de diferencias en el nivel dimensional, se puede efectuar deliberada o sistemáticamente; discriminativo, busca maximizar oportunidades para verificar la argumentación y las relaciones entre categorías, permitiendo alcanzar la saturación de aquellas que han mostrado un desarrollo insuficiente.
- b) *Identificación del tema o problema*, que emerge de la realidad social o cultural tal como se manifiesta en la práctica, descubriendo la singularidad y características de experiencias concretas, sin dejarse influenciar por las teorías previas.
- c) *Exploración de literatura*: aunque debe ser permanente y hacerse de forma crítica y selectiva, en la fase preparatoria es utilizada como guía indicativa y provisional para apoyar la construcción conceptual, generada y orientada por los hallazgos de la investigación. Involucra la revisión de la documentación existente y disponible sobre el tema o problema y la realidad (evidencia material: registros anecdóticos, fotos, memorias, correspondencia, grabaciones etc.), permitiendo la contextualización del proceso. Su propósito es ir depurando conceptualmente las categorías que van emergiendo en el proceso analítico, y no la generación de categorías previas.
- d) *Formulación de la pregunta de investigación*: tiene como eje la indagación desde la lógica interna de los fenómenos y realidades analizadas. El investigador necesita identificar el problema de investigación y familiarizarse con la forma como el grupo o

persona experimenta, define y significa su realidad personal, interpersonal o cultural en el contexto de la vida cotidiana, traducido en unas formas de pensar, actuar y sentir idiosincráticas o características, confrontando esta información con la literatura revisada, a fin de focalizar el problema planteado.

3. Diseño: desde el punto de vista etimológico, diseño significa plan, programa, o hace referencia a algún tipo de anticipación de aquello que se pretende «conseguir»: la construcción de un objeto, estableciendo, de una parte, un plan de investigación, es decir, hacia dónde se apunta, y de otra parte, los instrumentos (componente técnico del diseño). En investigación cualitativa, el diseño se caracteriza por la estructuración de un plan flexible o emergente que orientará la aproximación del contexto por investigar; relaciona la forma y las circunstancias en que se hará la investigación. Quintana (43) señala cuatro características propias de los diseños en estudios cualitativos:

- *Apertura*: posibilidad de incluir nuevos elementos en el diseño, durante el proceso.
- *Flexibilidad*: modificación del diseño inicial, en cuanto a volumen y calidad, guiados por el criterio de saturación de las categorías de análisis.
- Sensibilidad estratégica: modificación del diseño derivada de las particularidades de los informantes y el contexto.
- *Referenciabilidad o no prescriptividad*: referida a la naturaleza orientadora del diseño inicial en su conjunto; incluye las anteriores.

En este orden de ideas, el diseño involucra aspectos relacionados con:

- a) *La anticipación de los dilemas metodológicos en la recolección de datos*. Quintana (38) sintetiza en tres las decisiones por tomar para la recolección de información: las que se orientan hacia la profundidad (claridad) y extensión (suficiencia) en el proceso, las que definen por donde comenzar (fase exploratoria) y terminar (límite de comprensión), y las referidas a quiénes incluir o excluir (determinadas por los objetivos y la dinámica del proceso).
- b) *Identificación del método*. La polémica y la discusión constante acompañan los métodos cualitativos desde su plural nacimiento; no hay una definición única de ellos, sus enfoques y objetivos son diversos entre sí (46), también sus orígenes son diversos, heterogéneos, desde puntos de vista histórico, social y conceptual. De aquí que se puedan agrupar en diferentes culturas científicas que como tal comparten ciertos principios, enfoques teóricos y valores comunes: fenomenología, hermenéutica, etnografía e investigación acción (47). Así, diversas orientaciones teóricas han traído gran variedad de perspectivas teórico-metodológicas (46, 40).

Sandoval (48) reconoce en la investigación cualitativa una familia de opciones metodológicas, con elementos comunes y simultáneamente con numerosas particularidades en su interior. Destaca la gran heterogeneidad de juicios que existen para clasificarlas, identificándolas y situándolas como verdaderos métodos o, simplemente, como técnicas de investigación, que agrupa en tres grandes modalidades, que la fundamentan teórica y filosóficamente:

- Teorías de la cultura: comprende el interaccionismo simbólico, del cual se derivan la etnometodología, la teoría fundada, la etnografía tradicional, la macroetnografía y la microetnografía (estas se relacionan a la vez con la siguiente modalidad).
- Los derivados de enfoques filosófico–metodológicos, como la fenomenología que soporta también la etnografía tradicional y de la cual forma parte la historia de vida; y la hermenéutica, utilizada especialmente como herramienta para el análisis de textos, del discurso, de contenido y conversacional.
- Teorías de la sociedad: que dan lugar a enfoques participativos como la teoría crítica, la investigación acción participativa y la etnografía crítica.

Se deduce entonces, que son múltiples las opciones metodológicas que se han acogido como parte de la investigación cualitativa, en ocasiones articulando modelos teóricos o planteamientos filosóficos. Desde la perspectiva de enfoques comprensivos y participativos, esta agrupación de métodos implica, por lo general, una opción ideológica que nos señala el «para qué» de la investigación. En concordancia con Grawitz (49), podemos definir el método como la estrategia (eventualmente incluyendo los procedimientos) que se emplea para la adquisición de conocimientos y datos informativos acerca de la realidad social; el mismo autor asume el método como una concepción intelectual que coordina un conjunto de operaciones y, en general, diversas técnicas.

*c) La definición de las técnicas e instrumentos de recolección de datos.* La técnica representa las etapas operacionales limitadas, unidas a unos elementos prácticos, concretos, adaptados a un fin definido; su elección depende del objetivo perseguido, que va ligado al método de trabajo (49). Para establecer las técnicas más apropiadas, es necesario tener en cuenta el enfoque (derivado de las características de cada situación, circunstancia, persona o grupo) desde el cual se plantea la investigación y el tipo de información que se pretende captar en relación con las características de la fuente o fuentes de información y el tiempo del que se dispone para todo el proceso; también deben corresponder a los progresos obtenidos en la comprensión de las respectivas realidades por parte del investigador, lo que llevará a que, en ocasiones, con cada etapa de la investigación se tengan que variar las técnicas y los instrumentos usados (39).

En ocasiones se suele confundir métodos y técnica de la investigación social, pero esta, si bien engloba la mayor parte del método de trabajo, centra su interés casi exclusivamente en la recolección de datos, más que en otros aspectos metodológicos. A continuación se presenta una síntesis de algunos de los métodos que se privilegian en estos enfoques y las técnicas de mayor uso en ellos (Tabla 1). Es importante tener presente que las técnicas son utilizadas de acuerdo con el problema, las características de la población, el momento y las necesidades que se tengan de información, pues no son exclusivas de ningún método.



Tabla1. Técnicas que se privilegian en los métodos comprensivos y participativos.

ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS	MÉTODOS CUALITATIVOS	TÉCNICAS QUE SE PRIVILEGIAN (NO EXCLUYENTES)
COMPENSIVOS	ETNOGRÁFICOS	Encuesta etnográfica Observación no participante Observación participante
	FENOMENOLÓGICOS	*Entrevista individual estructurada *Entrevista en profundidad *Entrevista a grupos focales
	HERMENÉUTICOS	*Grupos de discusión * Análisis documental *Revisión de archivos
	ESTUDIO DE CASO CUALITATIVO	*Historias de vida *Sistematización de experiencias
PARTICIPATIVOS	INVESTIGACIÓN ACCIÓN	*Taller *Recuperación colectiva de la historia
	INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA	*Museos comunitarios

Elaboración: María Rosa Estupiñán.

d) *Identificación de estrategias para el muestreo.* Teniendo en cuenta el carácter emergente de la investigación cualitativa, Salamanca y Martín-Crespo (45) argumentan que tanto el muestreo, como el diseño, evolucionan a lo largo del proyecto, y que las decisiones sobre el mejor modo de obtener los datos y de quién o quiénes obtenerlos, se toman en el campo, pues queremos reflejar la realidad y los diversos puntos de vista de los participantes, que son desconocidos al iniciar el estudio. Señalan además estas autoras que aunque no se relacionan criterios establecidos con respecto al tamaño muestral, este se establece con base en las necesidades de información que orientan el desarrollo de la investigación, por lo que el principio más conocido es el de saturación de datos; es decir, el momento en que ya no se obtiene nueva información y esta comienza a ser redundante. De igual forma, plantean como características del proceso de muestreo:

- El investigador empieza con una noción general de dónde y con quién comenzar.
- Se suelen utilizar procedimientos de conveniencia o avalancha.
- La muestra se selecciona de manera seriada, es decir, los miembros sucesivos de la muestra se eligen con base en los ya seleccionados y en qué información han proporcionado.

- Con frecuencia se utilizan informantes para facilitar la selección de casos apropiados y ricos en información.
- La muestra se ajusta sobre la marcha. Las nuevas conceptualizaciones ayudan a enfocar el proceso de muestreo.
- El muestreo continúa hasta que se alcanza la saturación.
- El muestreo final incluye una búsqueda de casos confirmantes y desconfirmantes (selección de casos que enriquecen y desafían las conceptualizaciones de los investigadores).

Por su parte, Quintana (39) señala como principios orientadores del muestreo y la selección de los participantes:

- La pertinencia: relacionada con la identificación y la vinculación de participantes que pueden aportar la mayor y mejor información a la investigación.
- La adecuación: referida a tener los datos suficientes disponibles para desarrollar una completa y exhaustiva descripción del fenómeno, preferiblemente cuando el momento de la saturación se ha alcanzado.

En las situaciones en que el investigador no esté en posibilidad de determinar cuáles son los participantes más apropiados para proporcionarle la mayor y mejor información, buscará una muestra voluntaria, y si sus integrantes no manejan la información esperada, se excluye del conjunto de registros la que suministren. Para el muestreo de lugares, situaciones o eventos para la observación, Quintana señala, además de los anteriores, los principios de conveniencia, oportunidad y disponibilidad (39):

- Conveniencia: referida a la elección del lugar, de la situación o del evento que permiten al investigador posicionarse socialmente dentro del grupo, con la pretensión de lograr una bien definida ubicación cultural, para así obtener una comprensión clara de la realidad que se está estudiando, y sin interferencias en el registro de la información.
- Oportunidad: interpretada como la posibilidad de *estar en el momento justo, y en el lugar preciso*.
- Disponibilidad: entendida como el acceso libre y permanente a los lugares, situaciones o eventos que demanda la investigación.

Con respecto a la selección de participantes, Patton (50) plantea una taxonomía sobre diferentes tipos de muestreo, que se sintetiza a continuación (Tabla 2):

Tabla 2. Tipos de muestreo según Patton (50).

Tipo de Muestreo	Características
Casos extremos	Se centra en aquellos casos ricos en información, por ser inusuales o especiales en alguna forma. La lógica de este tipo de muestreo está en que del análisis de las condiciones inusuales se puede derivar información útil para comprender aspectos ocultos en las situaciones regulares.
Variación máxima	Se focaliza en los casos tipo, reconocidos como usuales en el contexto investigado; busca capturar y describir los temas centrales o las principales características que tipifican una realidad humana relativamente estable.
Casos homogéneos	Busca describir algún subgrupo en profundidad. Empleado para la conformación de grupos focales, teniendo como punto de referencia que estos tengan algún tipo de experiencia común en relación con el núcleo temático al que apunta la investigación.
Caso típico	Tiene como objetivo mostrar a quien no está familiarizado con la realidad objeto de análisis, los rasgos más comunes de dicha realidad. La definición de «típico» se construye a partir del consenso de opiniones entre informantes claves, buenos conocedores de la realidad bajo estudio.
Caso crítico	Se edifica sobre la base de elegir una situación, fenómeno o realidad humana que permite ganar comprensión sobre una condición hipotética sometida a análisis por parte del investigador, pero sometida a juicio de un actor social. Se diferencia del de casos extremos porque la situación a la que alude es hipotética, y se asemeja en que posibilita develar aspectos completamente invisibles en la vida cotidiana, pero que ante la situación planteada afloran con mucha fuerza.
En cadena o bola de nieve	Pretende lograr la comprensión de realidades culturales o personales que por su condición de marginalidad del orden social imperante, o por otras razones, se mantienen en la clandestinidad o en la oscuridad del anonimato. La clave está, aquí, en encontrar un caso perteneciente al grupo objeto de investigación y este lleva al siguiente y al próximo y así sucesivamente hasta alcanzar el nivel de información suficiente para dar por terminada la investigación.
Por criterio lógico	Implica trabajar los casos que reúnan algún criterio predeterminado de importancia. El supuesto de fondo del que se parte para tomar esta decisión es que la óptica crítica de los inconformes haría probablemente visibles aspectos del servicio que sería necesario mejorar.
Casos confirmatorios o disconfirmatorios	Se realiza sobre patrones que ya han emergido en etapas previas de la investigación y lo que buscan es enriquecer, profundizar y mejorar la credibilidad de los datos hasta ese momento obtenidos. Este tipo de muestreo se relaciona estrechamente con el planteado por la teoría fundada para hacer tanto la codificación axial como la selectiva.
De casos políticamente importantes	Se relaciona con la identificación en procesos sociales, objeto de investigación, de los actores principales, es decir, los que intervienen directa o indirectamente, pero de modo significativo en la toma de decisiones involucradas en dichos procesos sociales. Es importante porque al comprender la visión de los actores principales se puede conocer el rumbo que seguirán los procesos sociales en cuestión.
Por conveniencia	Tiene su origen en consideraciones de tipo práctico, en las cuales se busca obtener la mejor información en el menor tiempo posible, de acuerdo con las circunstancias concretas que rodean tanto al investigador como a los sujetos o grupos investigados.

Adaptado por: María Rosa Estupiñán.

## B. El trabajo de campo

Se refiere al proceso formal de la recolección productiva de datos como comienzo observable de la investigación; tiene lugar mediante el despliegue de una o varias estrategias de contacto con la realidad o las realidades objeto de estudio. Monistrol (51) considera el trabajo de campo, más que una técnica o un conjunto de técnicas, como una situación metodológica y, en sí, un proceso, una secuencia de acciones, de comportamientos y de acontecimientos, no todos controlados por el investigador; durante él, el investigador continúa tomando decisiones, modificando, cambiando, alterando o rediseñando su trabajo. La duración de las actividades o cuestiones por realizar y el tiempo de dedicación tendrán un carácter flexible a partir de normas como:

- Buscar el significado y la perspectiva de los participantes en el estudio.
- Buscar las relaciones por lo que se refiere a la estructura, ocurrencia y distribución de eventos a lo largo del tiempo.
- Buscar puntos de tensión: ¿qué es lo que no se ha encontrado?, ¿cuáles son los puntos conflictivos en este caso?

La captación de las propiedades del problema social depende del cuidadoso, detallado y organizado montaje del trabajo de campo; para ello se integran en la etapa de recolección de datos, acciones como la configuración del equipo investigador, el montaje y la preparación del trabajo de campo y la implementación de herramientas para la recolección (30). Vallés (43) integra en el trabajo de campo tres momentos, ligados directamente al diseño: antes de entrar al campo, durante el trabajo de campo y al finalizar el estudio. Por su parte, Sandoval (42) y Quintana (39) argumentan que la ejecución del trabajo de campo está sujeta a actividades o acciones consecutivas: el acceso a la recolección de datos propiamente dicha, el registro de los datos, el diseño inicial y sus ajustes durante el proceso y el análisis progresivo durante la fase de recolección de información. Monistrol (51) analiza en profundidad los diferentes elementos del trabajo de campo. A continuación, presentamos una propuesta que articula los diferentes aspectos:

### Acceso o entrada

a) *Preparación del investigador para la entrada al campo.* Antes de la entrada al campo, el investigador debe tener en cuenta elementos como el método por seguir, las técnicas de generación de información que se utilizarán, el tipo de terreno, los informantes claves, las características de los participantes, así como los niveles de participación y los aspectos éticos. Cada planteamiento metodológico y técnica de generación de información requerirán una preparación específica del entrenamiento para desarrollar ciertas habilidades y de recursos (51).

b) *Configuración del equipo investigador.* La investigación cualitativa considera la

participación de los sujetos, incluso en la preparación de la investigación. La intervención de los sujetos implica estar familiarizados con los objetivos, compartir el interés por entender la problemática y una actitud similar frente a la realidad a partir de las percepciones de la población estudiada (23). Tanto la conformación como el acompañamiento al equipo deben basarse en la colaboración informada, no forzada; lo que le implica al investigador asumir labores de coordinación, mediación y facilitación, fundamentadas en la comunicación permanente. También es necesario conformar equipos interdisciplinarios, para abordar y comprender el problema de forma integral. La visualización del aporte interdisciplinar se basará en compartir los criterios generales de la investigación cualitativa, lo cual supone la participación en todo el proceso y una visión común de la situación, que capture las diferentes dimensiones de la realidad. Lo anterior requiere del investigador abordar las dinámicas que garanticen el trabajo en equipo, como el diálogo permanente en torno a los procesos, para que tanto las actividades que se realicen como la proyección del grupo de trabajo evidencien su articulación.

c) *Identificación y contacto con informantes claves*. Se refiere a las personas que nos permiten el acceso al campo; Monistrol (51) las identifica como los porteros, o expertos en el contexto que se va a estudiar, que favorecen el acceso y son eje central para obtener y generar información; constituyen un nexo entre dos universos simbólicos diferentes. El portero, además de ser un informante clave, es una persona que nos sitúa en el campo y nos ayuda en el proceso de selección de participantes.

d) *Montaje y preparación del trabajo de campo*. Implica prever las situaciones que podrían generarse en el trabajo de campo; para ello se sugiere programar visitas o reuniones encaminadas a obtener la aceptación de las personas en el contexto (30). La elaboración de guías de trabajo de campo se podría ajustar de acuerdo con el proceso diario, comparando las actividades programadas con las realizadas. Este proceso permite refinar o ajustar la planeación inicial. Los investigadores deben reunirse diariamente con el propósito de evaluar las tareas asignadas y programar las siguientes.

#### Implementación de herramientas para recolectar datos

Sandoval (48) refiere esta etapa como la de caracterización de la lógica del proceso de recolección de datos, así como de las principales estrategias y medios que sirven para este propósito; señala como rasgo principal de la investigación cualitativa, en este momento, su relativa y frecuente *inestructuración*, entendida en dos sentidos diferentes y complementarios: como no homogeneización y como no predeterminación. Hemos identificado en esta etapa dos acciones características, que para propósitos de análisis creemos importante diferenciar: la recolección de datos propiamente dicha, así como su registro y almacenamiento.

a) *Recolección de datos propiamente dicha*. En la certeza del carácter emergente que

acompaña el proceso, el plan de recolección de información se va completando y precisando en la medida que se desarrolla el contacto con las personas y las situaciones de las que se están obteniendo los datos; esto supone un alto grado de flexibilidad, entendida por Quintana (39) como la capacidad de acceder a lo que se quiere conocer o comprender, desde la perspectiva del interlocutor, que requiere de un esfuerzo consciente del investigador para efectuar su búsqueda. Así, se posibilita el encadenamiento de los temas abordados, a partir de las propias respuestas ofrecidas.

*b) Registro y almacenamiento de los datos.* Schwartz y Jacobs (52) definen los datos como descripciones de la realidad o inventarios del mundo real. Al respecto, Bonilla y Rodríguez (30) afirman que estos inventarios conforman listas de componentes de las sociedades, las culturas, las instituciones y las personas, en tanto descripciones detalladas de eventos, interacciones y comportamientos observados. Allí se hace necesario descubrir los significados, motivos y sentidos que las personas dan al mundo; el interés radica en comprender esas significaciones. Además, Bonilla y Rodríguez (30) argumentan que la garantía de obtener precisión en la información radica en la fidelidad de los registros, así como en su recuperación ordenada para la revisión y el análisis; de esta forma es posible la revisión permanente de ella, permitiendo mayor precisión en las caracterizaciones que se espera obtener.

Es necesario contar con un sistema de registro que posibilite recoger las transcripciones de las grabaciones realizadas, de manera que sean fácilmente recuperables para su análisis e integración con los datos recogidos a partir de otras técnicas. Es importante que la digitación se efectúe en un «archivo de texto sin formato», lo que quiere decir que no se debe usar ninguna convención especial, del estilo de negrilla o subrayados (39); así mismo, se debe emplear un tipo de letra estándar u homogénea en todos los textos transcritos, debido a que la inclusión de caracteres especiales puede, durante el análisis de estos, interferir con la labor de codificación o marcado de los segmentos de información relevantes.

**Análisis intermedios o progresivos de los datos en relación con el diseño inicial y ajustes de este durante el proceso**

Taylor y Bogdam (21) afirman que el investigador necesita acudir constantemente a técnicas analíticas preliminares durante la recolección de datos. Estas técnicas incluyen: a) forzarse uno mismo a estrechar el foco de la investigación, b) revisar constantemente las notas de campo con el propósito de determinar qué nuevas preguntas pueden ser contestadas fructíferamente, c) escribir «memos» acerca de aquello que se podría estar descubriendo en relación con varios tópicos, y de las ideas emergentes.

**Construcción de sentidos**

Constituye un proceso cíclico y reflexivo, imaginativo, flexible, riguroso y metódico, en el que los datos son divididos en unidades significativas, manteniendo su relación con el

todo (círculo hermenéutico), y organizados de acuerdo con un sistema derivado de los propios datos (53). Morse (54) lo señala como un proceso activo que requiere de un cuestionamiento astuto, una incansable búsqueda de respuestas a las hipótesis y una buena memoria y sensibilidad (intuición) teórica.

### Análisis de la información

También puede ser entendido como un proceso de «ajuste» de los datos, de convertir lo invisible en obvio, de unir y atribuir consecuencias a los antecedentes (explicar) o como un proceso de conjetura y verificación, de corrección y modificación, de defender o refutar las hipótesis delineadas (interpretar/comprender). Con respecto a las fuentes (textos, audios, vídeos, para mencionar algunos) y estrategias para el análisis de información cualitativa, Fernández (55), basado en la tipología de las técnicas de análisis cualitativo propuestas por Ryan y Bernard en el 2003, plantea que es posible distinguir entre la *tradición lingüística*, que trata el texto como un objeto de análisis en sí mismo, y la *tradición sociológica*, que trata el texto como una ventana a la experiencia humana.

Al asumir los textos como apoderados de la experiencia, ya sea en una elicitación sistemática de listas libres, clasificaciones, comparaciones pareadas, pruebas con triadas y tareas de sustitución de estructuras, se utilizan procedimientos relacionados con taxonomías, análisis componencial o mapas mentales; o como textos libres que implican el análisis de palabras (mediante conteos de palabras, redes semánticas o mapas cognitivos), o códigos (a través de la teoría fundamentada, análisis de esquemas, análisis de contenido, inducción analítica o modelos de decisión etnográficos).

Desde la perspectiva de los textos como objetos de análisis, se llevan a cabo procedimientos analíticos de conversaciones, ejecuciones, narrativas y estructuras gramaticales.

### Principales formas de análisis

- Interpretación hermenéutica: busca la coherencia y el sentido implícito y explícito en los datos, por medio del círculo hermenéutico (dialéctica entre la comprensión del texto como un todo y la interpretación de las partes); se preocupa por el significado presente en el texto (escrito y oral) con la pretensión de determinar el significado del texto, sin desconocer su carácter histórico.
- Análisis de contenido: busca las estructuras y regularidades, usa patrones en el contenido del texto e infiere con base en ellos la importancia de una idea, que es revelada por la frecuencia con que aparece en el texto, o sea, como criterio de objetividad y científicidad (no se preocupa por el contexto ni por el proceso histórico).
- Análisis temático: el objeto es una unidad de significación que se libera naturalmente del texto analizado según criterios relativos a la teoría que sirve de guía a la lectura (51); su validación es de orden psicológico (representación social) y consiste en descubrir los núcleos de sentido presentes en una comunicación; su frecuencia significa alguna

cosa para el objetivo analítico buscado, indica los valores de referencia y los modelos de comportamiento presentes en el discurso.

- Análisis del discurso: tiene origen en la década de los sesenta (Escuela francesa de análisis del discurso). Se fundamenta en el materialismo histórico, la lingüística, la teoría del discurso y la teoría de la subjetividad; es construido sobre el análisis del contenido y de la conversación; focaliza «los juegos del lenguaje» (unidad bien definida de interacción, que consiste en una secuencia de movimientos verbales en los cuales las frases con metáforas y alegorías son importantes). La necesidad de contar con una investigación con datos suficientes y adecuados, exige que las tareas de análisis se inicien durante el trabajo de campo.

Etapas de análisis de datos cualitativos:

Miles y Huberman (56) plantean las siguientes etapas:

- Recolección de datos.
- Organización de los datos: para organizar los datos, es necesario transcribir las grabaciones, las observaciones hechas a los participantes, así como las notas de campo y los documentos (identificando cada uno); es importante generar un sistema de símbolos, que permita caracterizar y transcribir los datos, así como numerar las líneas y párrafos.
- Reducción de los datos mediante la codificación y construcción de categorías empíricas en clases equivalentes o comunes o diferentes. Se basa en el referencial teórico, en el objetivo de la investigación y en las preguntas hechas. En la lectura de los datos buscamos eventos, palabras, procesos y características específicas para capturar la esencia del fragmento, que responde a categorías deductivas, generando de esta forma, categorías inductivas, en la comprensión del fenómeno. Como estrategias para codificar, Miles y Huberman (52) sugieren realizar lectura exhaustiva y repetida de los textos, buscando aprehender su sentido –no su abstracción–, evitar la identificación de muchos códigos (ideal de diez a quince) y subcódigos, e incluir notas de campo. Los códigos son construidos a lo largo del análisis; un código es un rótulo que ofrece pistas o ideas sobre las categorías que han de ser construidas, un modelo de verdad heurística (que conduce al descubrimiento). Un mismo código puede estar presente en varias categorías.
- El análisis de los datos: no es solo un procedimiento de clasificar, categorizar, codificar o recolectar datos; no es cuestión de identificar formas regulares de la narración y de las acciones; es la representación o la *reconstrucción del fenómeno social*. No solo reportamos lo que encontramos, creamos consideraciones de la vida social y construimos versiones de los mundos sociales y de los actores sociales. De ese modo, el análisis



- implica una representación, en la que la voz del otro debe estar representada (48).
- Conclusión y verificación: constituye un proceso que da validez a la investigación y consiste en la confrontación de los productos analíticos con y en los contextos de donde emerge la información.

### Conceptualización inductiva

Constituye el proceso de «pegar el sentido de las cosas»; el investigador tiene la noción sobre el común y la variación cualitativa de los comportamientos, y a partir de allí proporciona las descripciones de cómo las personas son capaces de relatar o responder a un fenómeno y proveer historias específicas con ejemplos. Consta de los siguientes momentos:

#### 1. Teorización

Constituye el proceso de construir explicaciones, para que haya un «ajuste teórico» con respecto al fenómeno analizado. Como estrategias para la teorización se sugiere usar el pensamiento lateral, examinando conceptos similares a otros ambientes o buscando datos complementarios; implementar el desarrollo sistemático e inductivo de la teoría; usar conjeturas generando hipótesis; para ello, es útil, la construcción de mapas conceptuales o de categorías que faciliten la comprensión. La teorización es integral al análisis; no hay ejercicios separados en el proceso de investigación; la teorización consiste en buscar lo que está por detrás de los datos y desarrollar ideas, entendiendo que el tipo de ideas que usamos, transformamos y delineamos pueden ser influenciadas por nuestra comprensión, curiosidad o antagonismo (referencial teórico), y que ningún referencial teórico agota las posibilidades, ello ayuda y fundamenta la reflexión, para explorar y comprender los fenómenos (53).

#### 2. Recontextualización

Es el proceso de re-encajar las categorías, efectuar la verificación teórica (refutar las hipótesis, contrastar con casos negativos) y prever etapas que permitan validar los resultados con los pares, participantes y con la literatura, obtener el consenso intersubjetivo, retornar a la literatura y relacionar los nuevos conocimientos con los ya obtenidos, para transferir (generalización) de la teoría a otros contextos.

#### 3. Cierre

Sistematiza progresivamente el desarrollo y los resultados del proceso. Quintana (39) propone realizar cierres intermedios, generados en el contacto directo con los sujetos y contextos, los cuales permiten reconocer las dinámicas que acompañan su vivencia y esclarecer el carácter subjetivo e intersubjetivo como objetos de conocimiento. El cierre final, que conjuga ejercicios de comprensión, como acercamiento a los sentidos que los

actores han dado a sus experiencias, y la construcción teórica, que relaciona la teoría construida con la teoría formal, existente previamente a la investigación.

### C. Fase de información

La información se presenta conforme a los intereses de las audiencias; puede ser de manera formal, crítica, impresionista, analítica, literaria, fundamentada (57). El investigador puede entregar una copia a los participantes, para que devuelvan sus opiniones, como medio de verificar las conclusiones.

#### Actividad

Teniendo en cuenta los criterios en torno al procedimiento de la investigación cualitativa, seleccione una investigación y analice cada una de las fases que acompañaron el proceso. Compare con las fases propuestas en este texto, estableciendo similitudes y diferencias.

### Del investigador

Aunque se comparten los criterios establecidos en otras perspectivas de investigación, especialmente en términos de rigurosidad, el investigador asume los métodos comprensivos y participativos, como un proceso de creación y reflexión permanente que mediante la sucesión de prácticas y aproximaciones, establece relaciones con otros hechos para interpretarlos, dando significación a la singularidad. Este proceso continuo de construcción y reconstrucción, genera al investigador un constante autoaprendizaje y nuevos aprendizajes que le plantean nuevos retos e interrogantes para avanzar en las diferentes formas de conocimiento.

Knapp (1986) puntualiza las actitudes con que debe proceder el investigador cualitativo (58):

- Un enfoque inicial exploratorio y de apertura mental ante el problema por investigar.
- Una participación intensa del investigador en el medio social por estudiar.
- Uso de técnicas múltiples e intensivas de investigación con énfasis en la observación participativa y en la entrevista con informadores claves.
- Un esfuerzo explícito para comprender los eventos con el significado que tienen para quienes están en ese medio social.
- Un marco interpretativo que destaca el papel importante del conjunto de variables en su contexto natural para la determinación de la conducta, y que pone énfasis en la interrelación global y ecológica de la conducta y de los eventos dentro de un sistema funcional.
- Resultados escritos en los que se interpretan los eventos de acuerdo con los criterios

señalados y se describe la situación con riqueza de detalles y tan vívidamente que el lector pueda tener una vivencia profunda de lo que es esa realidad.

Concordando con los planteamientos de Bonilla y Rodríguez (30), el investigador es la principal herramienta determinante para la generación de conocimiento; por ello es necesario precisar su papel en los procedimientos de investigación, y con ese fin retomamos los aportes que al respecto hacen Taylor y Bogdan (21):

- El investigador debe abordar la situación con un profundo sentido holístico en el reconocimiento de los escenarios, situaciones, personas y grupos.
- Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos causan sobre las personas que son objeto de su estudio; interactúan con los informantes de modo natural y no intrusivo.
- Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas; de experimentar la realidad tal y como los otros la experimentan. El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones; nada se da por sobreentendido.
- Para el investigador cualitativo todas las perspectivas son valiosas; no se busca la verdad, sino una comprensión detallada de las perspectivas de otras personas.
- Los investigadores cualitativos ponen de relieve la validez de su investigación; conocimiento directo de la vida social.
- La investigación cualitativa es un arte. El investigador no es esclavo de un método.

## CRITERIOS DE CALIDAD Y ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN

Evaluar los procesos investigativos desde una perspectiva integral y dinámica requiere profundizar en el conocimiento del sustrato sociocultural y de los valores que acompañaron el proceso investigativo, como condicionantes esenciales. El investigador que aborda métodos comprensivos o participativos en realidades concretas, descubre nuevos significados en variables tan comunes como la edad y el género, y entiende que la diversidad de comprensiones del mundo es la norma y que la realidad social se ha construido desde el entramado de las interrelaciones humanas. De ahí los cada vez más frecuentes llamamientos a investigar la «evidencia» que representa la complejidad de lo real.

Resulta obvio que las repercusiones del contexto social y cultural afectan no solo a las personas y a las poblaciones, sino que, inevitablemente, tiñen el quehacer de los profesionales que interactúan con los grupos humanos, condicionando su visión del mundo, de su profesión, de sus vínculos con otros profesionales y otros estamentos, de su papel en el contexto y, por supuesto, de la justificación y el sentido que tiene tanto la investigación como la propia ciencia. Si la variabilidad en la práctica profesional ha sido y es uno de los elementos que con más fuerza ha contribuido a impulsar el diseño de criterios de calidad

basados en el referente de una deseada «evidencia científica», no es menos cierto que cualquier intento por mejorar dicha práctica lleva a la necesidad de investigar e interpretar los comportamientos y los discursos que la sustentan. Ante dichas perspectivas de auge de los métodos comprensivos y participativos, resulta inevitable preguntarse no solo por la cantidad, sino también por la calidad de la producción investigadora.

El rigor y la calidad, en general, de los estudios cualitativos, presentan una gran variabilidad, y coexisten importantes aportaciones relacionadas con la utilización de unos criterios de referencia, que lejos de ser algo establecido constituyen un tema abierto, objeto de constantes y pluridisciplinarias discusiones que afectan tanto los niveles más técnicos o procedimentales como los aspectos teórico-metodológicos específicos. El foco de atención se dirige, por tanto, a la multidimensionalidad propia de la realidad social, asumiendo su carácter dinámico e histórico, así como a la intervención no-neutra de los valores y las motivaciones, tanto en los individuos y fenómenos objeto de estudio como en el propio investigador.

Algunos investigadores cualitativos afirman que los cánones o estándares con que se juzgan los estudios cuantitativos son totalmente inapropiados para evaluar el rigor metodológico de los estudios cualitativos. El fundamento para esta apreciación es que los planteamientos cualitativos y cuantitativos tienen diferentes raíces ontológicas y epistemológicas que deben comprenderse, respetarse y mantenerse durante todo el proceso investigativo. La mayoría de los investigadores cualitativos concuerdan en ese principio rector y, por tanto, en que estos criterios o estándares de evaluación deben ser coherentes con los propósitos, fines y bases filosóficas del paradigma cualitativo.

No obstante, es importante tener en cuenta algunos criterios que nos permitan evidenciar la calidad de los procesos investigativos; para ello retomamos los planteamientos de Lincon y Guba (59), Hammersley (60), Bonilla y Rodríguez (30) y Castillo y Vásquez (61), quienes señalan algunos criterios por tener en cuenta en la valoración de la calidad de las investigaciones de carácter cualitativo:

#### Validez

Hace referencia al grado de coherencia lógica interna de los resultados y a la ausencia de contradicciones con resultados de otras investigaciones o estudios. Este criterio presenta dos caras: *validez interna*, relacionada con el nivel en el cual los resultados reflejan la situación estudiada, y *externa*, como la medida de aplicación de las conclusiones a grupos similares. Como estrategias para validar y verificar los datos cualitativos se propone: verificar la representatividad, revisar los efectos del investigador, triangulación, ponderar la evidencia, revisar el significado de los casos marginales, identificar relaciones espurias, replicar hallazgos, contrastar explicaciones, buscar evidencias negativas y tener en cuenta las reacciones de la población estudiada.

## Confiabilidad

Como medida de la replicabilidad de los resultados, y ante la imposibilidad de los estudios cualitativos de reproducir las condiciones que los generaron, Martínez (59) propone asumir la confiabilidad como el nivel de concordancia interpretativa entre diferentes observaciones, evaluadores o jueces del mismo fenómeno, usando categorías descriptivas lo más concretas y precisas posibles, trabajar en equipo y pedir la colaboración de informantes para confirmar la «objetividad» de las notas o apuntes de campo.

Castillo y Vásquez (61) refieren criterios como la credibilidad, la auditabilidad y la transferibilidad:

- **Credibilidad:** se logra cuando el investigador, mediante observaciones y conversaciones prolongadas con los participantes en el estudio, recolecta información que produce hallazgos que son reconocidos por los informantes como una verdadera aproximación a lo que ellos piensan y sienten. Así, la credibilidad se refiere a cómo los resultados de una investigación son verdaderos para las personas que fueron estudiadas y para otras personas que han experimentado o estado en contacto con el fenómeno investigado. El criterio de credibilidad se puede alcanzar porque generalmente los investigadores, para confirmar los hallazgos y revisar algunos datos particulares, vuelven a los informantes durante la recolección de la información.
- **Auditabilidad:** llamada por otros autores confirmabilidad. Hace referencia a la habilidad de otro investigador para seguir la pista o la ruta de lo que el investigador original ha hecho. Para ello es necesario un registro y una documentación completa de las decisiones e ideas que el investigador haya tenido en relación con el estudio. Esta estrategia permite que otro investigador examine los datos y pueda llegar a conclusiones iguales o similares a las del investigador original, siempre y cuando tengan perspectivas similares.
- **La transferibilidad o aplicabilidad:** se debe tener en cuenta para juzgar el rigor metodológico en la investigación cualitativa; este criterio alude a la posibilidad de extender los resultados del estudio a otras poblaciones; se trata de examinar qué tanto se ajustan los resultados con otro contexto. En la investigación cualitativa, la audiencia o el lector del informe son los que determinan si pueden transferir los hallazgos a un contexto diferente del estudio. Para ello se necesita que se describa densamente el lugar y las características de las personas donde el fenómeno fue estudiado. Por tanto, el grado de transferibilidad es una función directa de la similitud entre los contextos.

Morse (49) plantea que los conceptos o constructos de confiabilidad y validez deben retomarse en investigación cualitativa como estándares de rigor científico, por tres razones: 1. La validez y la confiabilidad son estándares de rigor científico independientemente de los paradigmas que orientan la investigación, porque el objetivo fundamental de toda

investigación es encontrar resultados plausibles y creíbles.

2. Rehusarse a utilizar los estándares de validez y credibilidad conduce a la marginalización de la investigación cualitativa del paradigma científico predominante, es decir, se está contribuyendo a fortalecer la noción de que la investigación cualitativa es inválida, no confiable, falta de rigor y, por tanto, no científica.

3. Los criterios de credibilidad, auditabilidad y transferibilidad enfatizan en la evaluación del rigor científico al finalizar la investigación, lo cual tiene el riesgo de que el investigador no identifique durante el estudio las amenazas contra su validez y confiabilidad, y no las corrija oportunamente.

Es importante que el investigador use estrategias de verificación durante el proceso de investigación, pues de esta manera la validez y la confiabilidad se obtienen activamente y no son aspectos evaluados por pares externos al finalizar el proyecto investigativo. Las estrategias de verificación deben ser parte de la investigación cualitativa (54):

- La creatividad, sensibilidad, flexibilidad y habilidad del investigador para «responder» a lo que sucede durante la investigación.
- La coherencia metodológica, es decir, la congruencia entre la pregunta de investigación y los componentes del método usado. La interdependencia de la investigación cualitativa demanda que la pregunta concuerde con el método, que además armonice con la información y su análisis.
- Muestreo apropiado: seleccionar los participantes que más representen o tengan el mejor conocimiento del fenómeno por investigar; esto garantiza una saturación efectiva y eficiente de las categorías con información de calidad óptima y mínimo desperdicio.
- Recolección y análisis de información concurrentes para lograr la interacción entre lo que se conoce y lo que se necesita conocer. Esta interacción entre la recolección y el análisis de la información es esencial para lograr la validez y la confiabilidad.
- Saturación de la información. Se alcanza cuando hay redundancia en la información, esto es, cuando el investigador obtiene la misma información o similar, pues los informantes no indican algo diferente de lo ya dicho.

Para que la investigación cualitativa tenga calidad, es necesario que los investigadores cumplan con los cánones del rigor metodológico descrito, y, además, no solo debe generar conocimientos, sino contribuir a la solución de problemas relevantes para los seres humanos. Como se demuestra, ninguno de estos caminos es fácil y en buena parte depende de la integridad, capacidad de reflexión y pensamiento crítico del investigador. Se sabe que se debe seguir en el debate, con el cual, sin lugar a dudas, se podrá continuar con la construcción de la calidad de la investigación cualitativa.

## Referencias

1. Gonzales M. Aspectos éticos de la investigación cualitativa. *Revista Ibero Americana de Educación*. 2002; 29: 85-103.
2. Kuhn T. *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica; 1971.
3. Hanson N. *Patrones de descubrimiento. Observación y explicación*. Madrid: Alianza; 1977.
4. Feyerabend P. *Contra el método (Esquema de una teoría anarquista del conocimiento)*. Barcelona: Ariel; 1989.
5. Lakatos I. *The methodology of scientific research programmers. Philosophical Papers Vol. 1*. Cambridge University Press; 1978.
6. Padrón J. Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el siglo XXI. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. *Cinta de Moebio*. [Internet]. 2007 [citado agosto 15 de 2010]; 28: 1-28. Disponible en: [www.moebio.uchile.cl/28/padron.html](http://www.moebio.uchile.cl/28/padron.html) 26.
7. Toledo U. ¿Una epistemología del trabajo social? *Cuadernos de Trabajo Social TS*, Universidad San Sebastián [Internet]. 2005 [citado agosto 16 de 2010]; 1. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/21/toledo.htm>
8. Lakatos I. *Matemáticas, ciencia y epistemología*. Madrid: Alianza; 1981.
9. Farías F. La epistemología de las ciencias sociales en la formación por competencias del pregrado. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. *Cinta de Moebio* [Internet]. 2009 [citado agosto 16 de 2010]; 34: 58-66 Disponible en: [www.moebio.uchile.cl/34/farias.html](http://www.moebio.uchile.cl/34/farias.html)
10. Cook TD, Reichart CR editores. *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Morata; 1986.
11. LeCompte M. Un matrimonio conveniente: diseño de investigación cualitativa y estándares para la evaluación de programas. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*. 1995; 1 (1): 1138-94.
12. JC. Dos Santos, *Pesquisa quantitativa versus pesquisa qualitaiva : o desafio paradigmático*. En Dos Santos, JC, Sánchez S org. *Pesquisa educacional: quantidade-qualidades*. Sao Paulo: Cortez; 1995.
13. Ferrarotti F. Sobre la autonomía del método biográfico. En Marinas M, Santamaría C. *La historia oral: métodos y experiencias*. Madrid: Debate; 1983.

14. Schemelkes S. Fundamentos teóricos de la investigación participativa. En Picón C. coordinador. Investigación participativa: algunos aspectos críticos y problemáticos. Patzcuaro: Crefal-OEAPREDE; s.f.
15. Kincheloe J, y McLaren P. Rethinkink critical theory and qualitative research. In Denzil, NK, Lincoln YS. Handbook of qualitative research. New York: Sage; 1994.
16. Dilthey W. Obras completas, vol. VI. México D. F.: FCE; 1978. Orig. de 1894. Psicología y teoría del conocimiento. Madrid: Alianza; 1986.
17. Feyerabend P. Diálogo sobre el conocimiento. Madrid: Cátedra; 1991.
18. Martínez M. El paradigma emergente: hacia una nueva teoría de la racionalidad científica. México: Trillas; 1997.
19. Ander Egg E. Introducción a las técnicas de investigación social. Buenos Aires: Humanitas; 1978.
20. Salinas LM. Fundamentos de la investigación cualitativa. En Especialización en prevención del maltrato infantil. Bogotá: Universidad Javeriana. ICBF; 2000.
21. Taylor S, Bodgan R. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Buenos Aires: Paidós; 1990.
22. Strauss A, Corbín J. Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Antioquia: Universidad de Antioquia; 2002.
23. Rusque A. De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa. Caracas: Faces; 1999.
24. Stake RE. Investigación con estudio de casos. Madrid: Morata; 1999.
25. Ben-Yehuda N. A clinical sociology approach to treatment of deviants: the case of drug addicts. Drug and alcohol dependence, 1984; 13, 267-282.
26. Habermas J. Conocimiento e interés. Madrid: Taurus; 1982.
27. Torres A. Enfoques cualitativos y participativos en investigación social. Bogotá: Arfin; 1997.
28. López J, Blanco S, Scandroglio B, Gutman I. Una aproximación a las prácticas cualitativas en psicología desde una perspectiva integradora. Papeles del Psicólogo, 2010; 31(1): 131-142.
29. Lorite MJ. El animal paradójico: fundamentos de antropología filosófica. Madrid: Alianza; 1982.
30. Bonilla E, Rodríguez P. Más allá del dilema de los métodos. Colombia: Norma; 1997.
31. Durkheim E. Las reglas del método sociológico. México: Fondo de Cultura Económica; 1997.



32. Schütz A, Luckmann T. La estructura del mundo de la vida. Buenos Aires: Amorrortu; 1977.
33. Goetz JP, LeCompte MS. Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Madrid: Morata; 1988.
34. Pérez G. Investigación cualitativa: retos e interrogantes. Madrid: La Muralla; 1998.
35. Zemelman H, León E. Sujetos y subjetividad en la construcción metodológica. Barcelona: Anthropos; 1997.
36. Ibáñez J. Perspectivas de la investigación social: el diseño en las tres perspectivas. En El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación. Madrid: Alianza; 1990.
37. Elliott J. La investigación-acción en educación. Madrid: Morata; 1990.
38. Escudero C, Rapacc M. Fundamentación de la investigación cualitativa. En Especialización en prevención del maltrato infantil. Bogotá: Universidad Javeriana: ICBF; 2000.
39. Quintana A. Un modelo de aproximación empírica a la investigación en psicología y ciencias humanas. Revista Peruana de Psicología. 1996; 1(1): 7-25.
40. Denzin N, Lincoln Y. Handbook of qualitative research. Thousand Oaks, CA: Sage; 2000.
41. Rodríguez G, Gil J, García E. Proceso y fases de la investigación cualitativa. Málaga: Aljibe; 1999.
42. Tezanos A. Una etnografía de la etnografía: aproximaciones metodológicas para la enseñanza del enfoque cualitativo-interpretativo para la investigación social. Bogotá: Antropos; 2000.
43. Quintana A. Metodología de investigación científica cualitativa. Psicología tópicos de actualidad. Lima: UNMSM; 2006.
44. Serbia J. Diseño, muestreo y análisis en la investigación cualitativa. Hologramática – Facultad de Ciencias Sociales –UNLZ– [Internet]. 2007 [Citado 20 de noviembre 2011]; 7(3): 123-146. Disponible en: [http://www.cienciarred.com.ar/ra/usr/3/206/n7\\_vol3pp123\\_146.pdf](http://www.cienciarred.com.ar/ra/usr/3/206/n7_vol3pp123_146.pdf)
45. Salamanca A, Martín-Crespo C. El diseño en la investigación cualitativa. Nure Investigación [Internet]. 2007 [Citado 20 de octubre 2011]; 27, 1-6. Disponible en: [http://www.nureinvestigacion.es/Ficheros\\_Administrador/F\\_Metodologica/FMetodologica\\_26](http://www.nureinvestigacion.es/Ficheros_Administrador/F_Metodologica/FMetodologica_26)
46. Valles MS. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Síntesis; 2000.

47. Valdez J. Hacia una posible definición de métodos cualitativos. [Internet]. Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos17/metodos-cualitativos/metodos-cualitativos.shtml>.
48. Sandoval C. Investigación cualitativa. Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social. Módulo 4. Bogotá: ICFES; 2002.
49. Grawitz M. Métodos y técnicas de las ciencias sociales. Tomo I. Barcelona: Hispano Europea, Edición Mexicana; 1975.
50. Patton M. How to use qualitative methods in evaluation. California: Sage; 1988.
51. Monistrol O. El trabajo de campo en investigación cualitativa (I). Madrid: Nure Investigación; 2007
52. Schwartz H, Jacobs J. Sociología cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad. México: Trillas; 1984.
53. Coffey A, Atkinson P. Making sense of qualitative data: Complementary research strategies, London: Sage; 1996.
54. Morse JM. Exploring the theoretical basis of nursing using advanced techniques of concept analysis. *Adv Nurs Sci*. 1995; 17(3): 31-46.
55. Fernández L. ¿Cómo analizar datos cualitativos? Universitat de Barcelona Institut de Ciències de l'Educació Secció de Recerca. [Internet]. 2006 [Citado 18 de octubre 2011]. Disponible en: <http://www.ub.edu/ice/recerca/pdf/ficha7-cast.pdf>.
56. Miles M, Huberman A. Qualitative data analysis: an expanded sourcebook. Newbury Park, CA: Sage; 1994.
57. Van Maanen J. Tales of the field. Chicago: University of Chicago Press; 1988.
58. Knapp SK. Ethnographic contributions to evaluation research: the experimental schools program evaluation and some alternatives. In Cook, Reichardt; 1986.
59. Lincoln S, Guba E. Naturalistic inquiry. California: Sage; 1984.
60. Hammersley M. Reading ethnographic research: a critical guide. London: Longman; 1990.
61. Castillo E, Vásquez M. El rigor metodológico en la investigación cualitativa. *Revista Colombia Médica*. 2003; 34 (3): 164-167.
62. Martínez M. Arte y ciencia de la metodología de la investigación cualitativa. México: Trillas; 2004.

ANEXO

Enfoques epistemológicos. Adaptado de Martínez (62)

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN (Qué se investiga)	La naturaleza exterior al investigador: entendida como la realidad externa del investigador. Se establece con base en la unidad de trabajo.	Lo simbólico: las representaciones que los hombres han elaborado de la realidad. Se define a partir de la unidad de análisis.	La sociedad: las relaciones que los hombres establecen para su subsistencia. Se obtiene en función de la unidad de trabajo.
RELACIÓN SUJETO-OBJETO	Sujeto: es el investigador, es activo, define, planea, prevé y controla todas las condiciones de aparición del objeto de estudio. Objeto: lo que se estudia, es pasivo, sometido a las variaciones o permanencias que el investigador le ha impuesto. Relación: independencia total entre ambos; el sentido es unidireccional; después el sujeto actúa sobre el objeto, dominándolo y manipulándolo.	Sujeto y objeto son parte de una experiencia que tiene su base en las vivencias humanas. La relación entre ambos se establece a partir de la comunicación dialógica, interactiva y bidireccional. El investigador parte de su percepción acerca del fenómeno que el objeto lo confronta y le permite comprender e interpretar; es decir, su relación se fundamenta en la retroalimentación.	El sujeto cognoscente es parte de la realidad social, que, en este caso, es el objeto de la investigación. La relación entre ambos se da a partir de la pertinencia, de la identidad cultural, condiciones sociales similares. El sujeto y el objeto establecen una relación horizontal, de diálogo permanente, reflexivo, consciente, activo y transformador, mediada por el reconocimiento y el respeto a la individualidad.
MEDIOS UTILIZADOS EN LA RELACIÓN INVESTIGADOR (I) -SUJETO (S) - OBJETO (O)	Instrumentos que permitan el control, dominio y sometimiento de la realidad al hombre.  I → O	Formas de comunicación, de designación de lo real, de expresión y de significación de lo particular respecto a su contexto.  I ↔ S	Establecer las relaciones sociales horizontales, emancipadas, de participación, emancipación de conciencia, reflexión crítica y transformación de las instituciones.  S ↔ S
RESULTADOS DE LA RELACIÓN SUJETO-OBJETO (Se produce con base en la relación del investigador con el objeto de estudio)	Control sobre los fenómenos y procesos naturales y la producción de bienes y de condiciones que permitan la reproducción del hombre biológico.	Objetiva las vivencias humanas, designa lo real mediante el uso de símbolos y se expresa mediante el conjunto de significaciones, en el cual se articula en razón de su contexto.	El producto de la relación sujeto-objeto en este enfoque es la conformación de las instituciones sociales.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
EL INTERÉS DEL INVESTIGADOR (Servicio que tiene el investigador con el conocimiento que se produce)	Técnico: intermediación directa con el mundo empírico. Desagrega los sistemas con los que trabaja, para lograr observarlos, controlarlos, predecirlos, dominarlos y manipularlos, buscando explicaciones de tipo causal interno o externo.	El conocimiento debe dar sentido a las expresiones humanas a través de sus exteriorizaciones  Comprender, interpretar, (comprensión mutua compartida)	Emancipar, en tanto el conocimiento debe generar la reflexión y la crítica y permitir identificar el potencial para el cambio y la autonomía. Relacionar la teoría y la práctica en los procesos de la vida cotidiana.
FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN (Lo que se pretende con los resultados)	Dar explicaciones a los fenómenos de la realidad. Generalizar experiencias particulares y reproducir las más productivas en condiciones diferentes.	Rescatar la teoría para restablecer relaciones con los demás; comprender las experiencias humanas específicas en el tiempo y el espacio a partir de su contexto, lo cual permite la construcción de teoría.	Identificar potencial de cambio, emancipar sujetos. Busca dar la oportunidad de hacer uso público de la razón y permite generar procesos de transformación del hombre específico.
ONTOLOGÍA (Naturaleza de la realidad)	Generalizaciones libres de contexto y tiempo, leyes, explicaciones.	Construida, holística, divergente, múltiple.	Construida y holística
CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO En cuanto a: *Subjetividad *Relación entre teoría y práctica *Condiciones de producción de la teoría *Intención del conocimiento que se obtiene.	*El conocimiento que conduce a la explicación se caracteriza por: *Excluir la subjetividad del sujeto. *Apoyarse en un referente teórico previo. *Ocultar las condiciones en que se produce el conocimiento. *Remitir al conocimiento específico en razón a teorías generales.	El conocimiento se da en razón de la comprensión. *Se tiene en cuenta la subjetividad del sujeto. *Relaciona la teoría con la práctica. *Devela las condiciones en las cuales se produce el conocimiento. *Da sentido a las vivencias particulares con base en el contexto donde se produce.	La emancipación se forja en la crítica de las ideologías y reflexiones del sujeto develando la conciencia falsa y las ilusiones sobre las cuales se ha sostenido el poder político.  Se trata de vincular la ciencia al funcionamiento de la sociedad.
CONCEPTO DE VERDAD	Aplicación rigurosa de los instrumentos y control de variables que garantizan la credibilidad. La obtención de objetividad, asegura la verdad del conocimiento que se genera.	En la interpretación, está basada en la aplicación del método, mediado por la percepción y autoevaluación a través de la confrontación de contenidos.	Se obtiene con base en la argumentación dialógica que permite construir el consenso, como factor mediante el cual se expresa la verdad históricamente determinada.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
<p>CONCEPTO DE OBJETIVIDAD (Forma de determinar que el conocimiento corresponde a la realidad exterior)</p>	<p>Se fundamenta en el rigor metodológico, en la validez y la confiabilidad de los instrumentos, así como del control que se haga en las variables; es decir, la objetividad es determinada por la forma de hacer la medición.</p>	<p>El investigador pone en evidencia sus prejuicios para diferenciarlos de la información obtenida. Se distancia, para comprobar y reconocer los aspectos ideológicos y culturales que determinan las interpretaciones.</p>	<p>Se establece a partir de la reflexión crítica colectiva, con respecto a los procesos de construcción de los conocimientos y de transformación de la realidad; implica el reconocimiento de los intereses, juicios, valores y condiciones sociales en las se produce el conocimiento.</p>
<p>SUPUESTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS (Criterios sobre el manejo de la teoría y los procedimientos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Tomar distancia entre el investigador y los hechos para excluir la subjetividad.</li> <li>* Mantener la rigurosidad en la aplicación del método, los instrumentos y el control de las variables.</li> <li>*Las hipótesis buscan establecer la regularidad en cuanto a la presencia o ausencia de los fenómenos.</li> <li>*Ser precisos en el manejo del lenguaje.</li> <li>*Controlar el diseño de la investigación.</li> <li>*Debe ser posible explicar y replicar los fenómenos.</li> <li>*Sistematización rigurosa.</li> <li>*La explicación requiere teoría previa.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*Para comprender lo particular, se requiere relacionarlo con su contexto.</li> <li>*La teoría social existente sobre el fenómeno, debe orientar la investigación.</li> <li>*Aceptar la singularidad y la diferencia en los individuos y los grupos.</li> <li>*El conocimiento es constructor de identidad sociocultural y esclarecedor de las prácticas sociales, cotidianas.</li> <li>*La teoría se construye en el proceso, dando significado a los hechos.</li> <li>*Es diferente la unidad de trabajo de la unidad de análisis.</li> <li>*El fenómeno se debe interpretar como un hecho histórico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>*El conocimiento social está mediado por la praxis social.</li> <li>*Trata de vincular el conocimiento social a la posibilidad de transformar la realidad.</li> <li>*La teoría crítico-social, se da como autorreflexión sobre el proceso histórico de la sociedad.</li> <li>*La reflexión y el pensamiento tienen una base material: trabajo, simbolización, interacción.</li> <li>*La pertenencia y la historia son mediaciones que deben estar presentes de forma crítica.</li> <li>*Es necesario recuperar mediante autorreflexión, la conexión entre metodología, producción de conocimiento e intereses.</li> <li>*Los intereses generados de conocimiento, se expresan en el trabajo, el lenguaje, la interacción y el poder. Estos aparecen como espacios históricos, dimensiones materiales en las que se construye la vida humana.</li> <li>*El fin ético es el bien común.</li> </ul>

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
<p>PROCESO METODOLÓGICO (Momentos que se llevan a cabo en el proceso de investigación)</p>	<p>Teórico A: referente conceptual y teórico de la investigación.</p> <p>Metodológico: operacionalización, recolección y procesamiento de la información.</p> <p>Teórico B: análisis e interpretación.</p>	<p>Fases:</p> <p>*Descripción.</p> <p>*Interpretación.</p> <p>*Construcción de sentido.</p> <p>Incluye procedimientos de:</p> <p>-Recolección y contraste: de la información inicial obtenida.</p> <p>-Contextualización: sistematización e interpretación preliminar.</p> <p>-Contraste de consistencia de los juicios.</p> <p>-Reformulación: de la contextualización, sistematización e interpretación.</p>	<p>Desde la propuesta de Joao Bosco Pinto, se establecen los siguientes momentos:</p> <p>Investigativo: conocimiento de la problemática de la unidad de trabajo.</p> <p>Tematización: reflexión sobre la realidad.</p> <p>Programación-acción: corresponde a la acción planeada que busca la transformación de la realidad.</p> <p>Intervención</p> <p>Evaluación: permanente del proceso que permita redefinir acciones.</p>
<p>MOMENTO EN QUE SE DESARROLLA LA TEORÍA DENTRO DE LA INVESTIGACIÓN</p>	<p>Inicial, se considera casi acabado. De la teoría se derivan las hipótesis y de estas, el proceso metodológico; es decir, se conduce desde la teoría general hasta lo empírico y de éste a lo teórico, buscando validarla o falsearla.</p> <p>El aporte teórico se obtiene a partir del contenido de las hipótesis.</p>	<p>No se considera acabado; se trata de construir durante el proceso de investigación. Con la teoría inicial se aborda lo empírico, y a partir de allí, se hacen descripciones, que deben foguearse con la intención de replantear lo teórico. Se originan nuevas hipótesis y se continúa el proceso, hasta generar una nueva propuesta teórica que supere la posición inicial.</p>	<p>No se expresa como algo acabado, pero la teoría de la sociedad, sirve de referente; esta permite verla de forma particular y de aproximarse a la realidad en su primer diagnóstico. Allí aparece en la interpretación que se haga y en las reflexiones que oriente la acción que se planea, la cual debe enfocarse desde perspectivas teóricas.</p>
<p>CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE LA TEORÍA</p> <p>(Formas que adopta cada enfoque con el fin de establecer la correspondencia de la teoría con la realidad)</p>	<p>Se tiende a la confirmación o falsación, lo que implica que la validación se hace mediante intención de aplicar proposiciones teóricas a hechos establecidos, que se espera sean explicados a partir de los presupuestos teóricos y que dichos contenidos, puedan ser replicados intencional y sistemáticamente en la realidad.</p>	<p>La validación de la teoría se da en relación dialógica, en la comunicación activa entre el investigador y los investigados, en la recuperación del sentido que se da al saber social, mediante la posibilidad de expresión del grupo investigado.</p> <p>Se analizan las condiciones en que se produce el conocimiento, valoración del lenguaje y los símbolos utilizados.</p>	<p>Esta se da en la praxis social y en los procesos reales, ya que son estos los que confrontan los planteamientos teóricos.</p>

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
LÓGICA DE LA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA (Sentido que se le da a la producción)	Se basa en la posible elaboración de un conocimiento de validez universal: *Identificando regularidades o formulando leyes (naturales o sociales). *Articulación de leyes en un sistema de explicación o teoría científica en dos momentos: -Inducción: formulación de leyes. -Deducción: búsqueda de interrelación de lo teórico con respecto a los fenómenos específicos.	La construcción teórica va a la par con el objeto de trabajo y es fruto de la confrontación de las categorías manejadas por el investigador con aquellas generadas por los sentidos comunes de los grupos involucrados en la investigación. La sistematización y decantación de este proceso dialógico es posible gracias a las herramientas metodológicas y técnicas que los métodos comprensivos han logrado.	El conocimiento se logra en la praxis social, a partir de la reflexión sobre los procesos históricos del desarrollo humano, tomando como base las múltiples interrelaciones que se presentan en los factores que hacen parte de la realidad social. Se realiza en conexión entre la metodología, los intereses de los individuos, la pertenencia y las condiciones históricas de vida de los participantes, siempre con la perspectiva de modificar la realidad con fines emancipatorios.
PUNTO DE PARTIDA DE LA INVESTIGACIÓN (Cómo y dónde se inicia la investigación)	La definición de un área problemática y la formulación de un problema. El problema surge de la práctica o de los planteamientos teóricos sobre el tema de estudio.	Se parte de una serie de preguntas que surgen de las teorías que se han elaborado sobre lo real: estas preguntas son como ventanas que permiten abrir la teoría existente.	Se inicia con un momento denominado diagnóstico, en el que se intenta dar una visión completa sobre la comunidad. Este momento tiene como referencia la teoría social y los componentes del sistema social que se deben analizar para informar de lo que pasa en la comunidad.
DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN (Procedimiento general que indica lo que se va a hacer en la investigación, para mirar en lo empírico la información que se requiere en la investigación)	Es rígido, se orienta a expresar la forma en que se va a dar solución al problema de investigación, y plantea la manera como se relacionarán las variables implicadas en el proceso.	Se establece como una estrategia destinada a orientar el proceso en sí mismo; se confunde con el desarrollo de la investigación. El diseño de este enfoque ubica la relación entre la unidad de trabajo y la unidad de análisis; se orienta a la síntesis con el fin de poder interpretar a partir de las categorías.	Establece una estructura lógica general y estructuras lógicas particulares, que se van rediseñando, dependiendo del momento y las necesidades del proceso investigativo. Se apoya en componentes etnográficos o empírico-analíticos.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
UNIDAD DE TRABAJO (Conjunto de elementos donde se obtiene la información)	Básicamente trabaja con muestras; es decir, partes del conjunto total de elementos susceptibles de estudiar.	Se remite directamente a grupos sociales o comunidades específicas.	Dependiendo del momento y de las necesidades de la investigación, se puede remitir a grupos, comunidades o muestras.
POBLACIÓN UNIDAD DE ANÁLISIS (Referencia que se establece para determinar la posibilidad de generalizar los resultados)	Si es posible estudiar todos los componentes de la realidad, la generalización es evidente. Si es imposible estudiarlos a todos, se hace necesario seleccionar una parte (muestra). La generalización a partir de la muestra depende de la representatividad, es decir, que reproduzca las características que tenga la población.	No se seleccionan muestras. La generalización se hace con base en la interpretación que se haga a partir de contextos socioculturales en los que se desarrolla la acción del grupo particular que se estudia. En términos generales, no se habla de generalización, sino de interpretación en contexto.	Depende del proceso social que se esté estudiando, de las necesidades y del momento de la investigación.  Confluyen dos posibilidades:  -Generalizar a partir de las muestras. -Asumir prácticas específicas, no generalizables.
SUPUESTOS TEÓRICOS	Son los puntos más pertinentes de la teoría en la que se apoya la investigación.	La teoría inicial, basada en la reconstrucción histórica y cultural que contextualice el tema.	Los elementos de la teoría social inicial que permita interpretar las condiciones de la comunidad.
CONTENIDO DE LAS HIPÓTESIS	Lo que le hace falta a la teoría para resolver el problema de investigación: implica relaciones entre variables y tiende a ser cuantitativa.	Trata de comprender las categorías teóricas, que apoyan sus categorías; su intención es argumentarlas. Tiende a ser cualitativo.	Características similares al enfoque empírico-analítico, puesto que la teoría que las contiene es parte de la teoría social que permite explicar la realidad particular y los procesos sociales que ocurren en ella. Pueden ser descriptivas, explicativas, comparativas, comprensivas o de acción.
NATURALEZA DE LAS HIPÓTESIS (Razón de ser de las hipótesis, lo que son)	Son afirmaciones que se hacen como respuestas creativas al problema de investigación. Son de carácter teórico y se orientan al análisis de los elementos que componen dicho problema.	Son preguntas teóricas, que pueden tener respuestas tentativas, pero que de todos modos se van construyendo en la confrontación con lo empírico. Se orientan a la comprensión, por lo que	Intentan explicar desde la teoría social lo que ocurre en la realidad, recogiendo la multicausalidad que se presenta en esta. Las interpretaciones iniciales se van confrontando con la



ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
	Expresan los conceptos, de los cuales se derivan las variables, las describe, las compara, las explica en función del fenómeno estudiado.	exigen explicaciones convergentes, integran los elementos que hacen parte del fenómeno, que requiere de expresión cualitativa, en cuanto se dirige a dar sentido a la realidad. Se refieren a las categorías teóricas definidas para el estudio.	realidad y pueden dar origen a nuevas hipótesis.
FORMA DE APROXIMACIÓN DE LO TEÓRICO A LO EMPÍRICO	Del referente teórico se deducen las características que componen la realidad. Utiliza una forma analítica, mediante la que se aborda lo empírico a partir de sus factores, tomados por separado. Estas características en que se fracciona la realidad han sido denominadas variables.	La lente con que se observa lo empírico, son las categorías sociales, entendidas como las aproximaciones conceptuales que se van construyendo al confrontar lo empírico con base en lo teórico, con la intención de dar sentido a la realidad, en forma sintética, tratando de contextualizar el fenómeno que se estudia.	Cada proyecto parte de contextos diferentes, que originan acciones diversas. Las formas de participación son múltiples, según la naturaleza de las comunidades. Conceptualmente, la teoría social de la que parte el proceso, se centra en lo organizativo, en las organizaciones de base, dado que la participación se hace desde procesos organizativos.
CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS (Cómo, cuándo y de dónde salen los instrumentos para la recolección de la información)	Se elaboran al final del paso de lo teórico a lo empírico, después de definidos los indicadores y a partir de ellos.	El contenido de los instrumentos sale de las preguntas iniciales del estudio, que se formulan a partir de la teoría (categorías deductivas).  Los instrumentos se revisan y reconstruyen en el proceso de confrontación y retroalimentación que haga el investigador.	Dependen del momento investigativo, el proceso que se sigue, establece la forma y contenido de los instrumentos.  De acuerdo con los requerimientos del proceso investigativo, puede apoyarse en estrategias o técnicas provenientes de los enfoques empírico analítico o histórico hermenéutico.
OPERACIONALIZACIÓN (Procedimiento que se realiza para conducir	Los conceptos se conducen hacia características de la realidad, haciéndolas perceptibles y valorables.	Más que la operacionalización, se plantea la conceptualización, puesto que busca la construcción de conceptos, dando	Desde la teoría social, se definen las variables que permitan abordar la realidad, asignar los valores y definir los indicadores.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
los conceptos hasta las características de la realidad, haciéndola perceptible)	Estas variables deben especificarse a través de indicadores y luego a ítems que se ubiquen en lo fáctico.	significado a la realidad, partiendo de los criterios que de ella tienen los sujetos observados, los elementos que están en el contexto o que surjan de la interacción entre los participantes.	En este proceso es importante la vinculación de la comunidad a través de la capacitación, para que se haga capaz de elaborar sus propios conceptos y que, como el investigador, pueda construir teoría sobre la experiencia.
FUNDAMENTOS	Positivismo lógico y empirismo	Fenomenología y teorías interpretativas	Teoría crítica
TÉCNICAS: INSTRUMENTOS ESTRATEGIAS	Cuantitativos, medición de test, cuestionarios, observación sistemática, experimentación	*Perspectiva de los participantes *cualitativos, descriptivos. *El Investigador constituye el principal instrumento. *Entrevistas: grupo focal, en profundidad, abiertas. *Observación participante. *Técnicas proyectivas *Estudio de casos *Técnicas dialécticas	Dependiendo del momento de la investigación, hace uso de diferentes técnicas.  Aunque se privilegian técnicas participativas: talleres, grupos de discusión, entre otras.
ANÁLISIS DE DATOS	Cuantitativo: estadísticas descriptiva e inferencial	Cualitativo: inducción analítica, triangulación.	Intersubjetivo. Dialéctico.