

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
Métodos comprensivos y participativos de investigación

INVESTIGACIÓN CUALITATIVA
Métodos comprensivos y participativos de investigación

María Rosa Estupiñán Aponte
Alexandra Inés Puentes Suárez
Myriam Mahecha Angulo
César Armando Rey Anacona

Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia
Tunja
2013

Investigación cualitativa: métodos comprensivos y participativos de investigación / María Rosa Estupiñán Aponte... [et al]. – Tunja: Editorial Uptc., 2013.
172 p.
ISBN 978-958-660-196-2.
1. Investigación Cualitativa . –2. Investigación Acción Participativa. –I. Estupiñán Aponte, María Rosa. – II. Puentes Suárez, Alexandra Inés. – III. Mahecha Angulo, Myriam. – III. Rey Anacona, César Armando. – IV. Tit.
CDD 370.7 /162

Primera edición, 2013
300 ejemplares

Investigación Cualitativa: métodos comprensivos y participativos de Investigación
ISBN: 978-958-660-196-2

© María Rosa Estupiñán Aponte
© Alexandra Inés Puentes Suárez
© Myriam Mahecha Angulo
© César Armando Rey Anacona
© Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia

Gustavo Orlando Álvarez Álvarez, Rector Uptc

Comité Editorial

Celso Antonio Gómez Gómez, *MSc.*
Hugo Alfonso Rojas Sarmiento, *PhD.*
Fred Manrique Abril, *PhD.*
Liliana Fernández Samacá, *PhD.*
Luz Eliana Márquez, *MSc.*
Fanor Casierra Posada, *PhD.*
Jovanny Arles Gómez Castaño, *PhD.*
Rigaud Sanabria Marín, *PhD.*

Coordinadora editorial: Yolanda Romero A.
Corrección de Estilo: Claudia Amarillo Forero

Libro financiado por la Dirección de Investigaciones de la UPTC.

Se permite la reproducción parcial o total, con la autorización expresa de los titulares del derecho de autor.

Este libro es registrado en Depósito Legal, según lo establecido en la Ley 44 de 1993, el Decreto 460 del 16 de marzo de 1995, el Decreto 2150 de 1995 y el Decreto 358 de 2000.

Impresión: diciembre de 2013

Grupo Imprenta y Publicaciones Uptc
Coordinador Rafael Humberto Parra Niño
UPTC - Avenida Central del Norte
Tels.: (0*8) 7422174/76, Fax - Ext.: 2366
imprenta.publicaciones@uptc.edu.co
Tunja, Boyacá - Colombia

Editorial UPTC
Edificio Administrativo - Piso 4
Avenida Central del Norte
Tunja - Boyacá - Colombia
comite.editorial@uptc.edu.co
www.uptc.edu.co
(+57) 8 7425268

CONTENIDO

Introducción	9
Capítulo I	
FUNDAMENTOS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL	15
Aproximación epistemológica	16
Lógica de los métodos comprensivos y participativos	25
Criterios de calidad y ética de la investigación	41
Capítulo II	
MÉTODOS COMPRENSIVOS	57
¿Por qué métodos comprensivos?	58
Método etnográfico	61
Método estudio de caso	79
Método hermenéutico	92
Capítulo III	
MÉTODOS PARTICIPATIVOS	107
¿Por qué métodos participativos?	108
Investigación-acción (IA)	109
Investigación-acción-participación (IAP)	115
Capítulo IV	
TÉCNICAS PARA LA GENERACIÓN DE DATOS	131
La observación	132
Entrevista	138
Entrevista a grupos focales	144
Talleres	149
Capítulo V	
PROGRAMAS DE COMPUTADOR PARA EL ANÁLISIS ASISTIDO DE DATOS CUALITATIVOS	153
Consideraciones iniciales	154
Ventajas de uso	155

Capítulo VI

ELABORACIÓN DE UN INFORME DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA	159
Introducción	160
Redacción y elaboración de un informe de investigación cualitativa	160
Realización de un artículo de investigación cualitativa	168

LISTA DE FIGURAS

Figura 1: Miradas de la investigación cualitativa para el estudio de la realidad social	17
Figura 2: Naturaleza de los procedimientos en investigación cualitativa	19
Figura 3: Características de la realidad social, desde la perspectiva cualitativa	22
Figura 4: Proceso de investigación cualitativa	27
Figura 5: Proceso de investigación etnográfica como engranaje	69
Figura 6: Proceso de la fase preliminar	70
Figura 7: Momentos en el trabajo de campo	72
Figura 8: Proceso trabajo de campo	74
Figura 9: Horizontes históricos en la comprensión	96
Figura 10: Construcción de un círculo hermenéutico	98
Figura 11: Construcción de un círculo hermenéutico	99
Figura 12: Momentos de la investigación acción	112
Figura 13: Momentos de la investigación acción	113
Figura 14: Enfoque crítico de la IA	114
Figura 15: Momentos de la IAP	124
Figura 16: Proceso de la IAP	125

LISTA DE TABLAS

Tabla 1: Técnicas que se privilegian en los métodos comprensivos y participativos	31
Tabla 2: Tipos de muestreo según Patton (50)	33
Tabla 3: Métodos comprensivos	61
Tabla 4: Niveles de análisis en la observación	133
Tabla 5: Preguntas para conducir la observación	134
Tabla 6: Ventajas y dificultades de la observación	136
Tabla 7: Tipos de preguntas en entrevista	139
Tabla 8: Ventajas y dificultades de la entrevista	143
Tabla 9: Programas para el análisis de datos cualitativos	157
Tabla 10: Ejemplo de un resumen de un informe de investigación cualitativa	164

LISTA DE ANEXOS

ANEXO: Enfoques epistemológicos	49
---------------------------------------	----

MARÍA ROSA ESTUPIÑÁN APONTE.

Docente Escuela de Psicología, integrante del Grupo de Investigación en Psicología Clínica y de la Salud.

ALEXANDRA INÉS PUENTES SUÁREZ.

Docente Escuela de Psicología, integrante del Grupo de Investigación Salud, Trabajo y Calidad de Vida.

MYRIAM MAHECHA ÁNGULO.

Docente Escuela de Enfermería, integrante del Grupo de Investigación Salud, Trabajo y Calidad de Vida.

CÉSAR ARMANDO REY ANACONA.

Docente Escuela de Psicología, integrante del Grupo de Investigación en Psicología Clínica y de la Salud.

INTRODUCCIÓN

Se sabe que no existe total neutralidad científica en el estudio de los hechos sociales, así como en los ámbitos y métodos de investigación predominantes hasta ahora en el tratamiento de las problemáticas de interés. Muchas veces se deja de lado el hecho de que el conocimiento y las metodologías para acceder a él son productos culturales cuya práctica incrementa los valores que dan cohesión a una sociedad. Despojarnos de las armaduras y seguridades que nos brinda lo conocido y abordar caminos más cercanos al reconocimiento y las características de los contextos, posibilita un compromiso real con la transformación social. En esta situación, los grupos de investigación se enfrentan a exigencias cada vez más complejas, y se ven abocados a reorientar sus métodos y técnicas tradicionales a la solución de problemas de la realidad social, los cuales no permiten ser afrontados con resultados aislados, con fragmentos de explicación, pues solo por medio de la suma de esfuerzos complementarios y de explicaciones integradas, se responde pertinente y eficazmente a su comprensión.

Cotidianamente, la investigación cualitativa (IC) es planteada por los programas académicos que reconocen el carácter social de sus saberes y la diversidad de formas de entender y conocer las realidades que configuran lo humano. No obstante, su implementación ha generado también la proliferación de sentidos y tendencias, que van desde posturas que abogan por la complementariedad de los métodos cualitativos y cuantitativos, con el argumento de que cada uno trata aspectos diferentes de la misma realidad (1), hasta propuestas críticas en franca oposición a los modelos positivistas tradicionales, que argumentan el distanciamiento de estos de los contextos y rostros de los agentes sociales, y que el investigador debe hacer de la investigación una opción para el desarrollo equitativo de la sociedad, asumiendo un criterio integral en la aproximación a las problemáticas.

Esta variedad de argumentos ha imposibilitado la existencia de una única definición de investigación cualitativa (2). Sin embargo, se han encontrado elementos comunes a ella que permiten encuentros relacionados con su objeto de estudio, su propósito como ciencia y sus estrategias metodológicas (3). No existe una única forma de investigación cualitativa,

sino múltiples enfoques cuyas diferencias fundamentales vienen marcadas por las opciones que se tomen en cada uno de los niveles: ontológico, epistemológico, metodológico y técnico (4). Pese a esto, los métodos denominados cualitativos presentan algunos aspectos comunes que los diferencian de la investigación tradicional. Entre ellos, el énfasis en el mantenimiento de su estatus de ciencia social, específicamente en el estudio de fenómenos de tipo social y cultural (5); fenómenos que frente a los cambios globales, nacionales y regionales, demandan de las universidades respuestas con pertinencia y responsabilidad social. Para ello, la investigación cualitativa, como proceso de apropiación de la realidad y articulación del conocimiento, permite, además de la comprensión de los fenómenos y problemáticas sociales, la fundamentación de acciones institucionales, interinstitucionales, disciplinares e interdisciplinares que mediante el trabajo conjunto propugnen el mejoramiento de las condiciones de vida en una región o país.

En la mayoría de los proyectos académicos de los programas que oferta la Uptc, se señala reiteradamente la pertinencia social de los programas y las competencias investigativas como elemento clave para su desarrollo, lo que indica la relevancia de orientar una formación investigativa sistémica, por medio de la cual los estudiantes y docentes investigadores establezcan criterios y referentes consensuados en los procesos investigativos para el acercamiento a la realidad, a su entorno y a los factores que inciden en el desarrollo social, cultural, político, económico y ambiental de la región, además de la orientación y valoración de estos, ya sea mediante investigaciones formales o en trabajos de grado.

Se debe reconocer que en la formación investigativa de los estudiantes de pregrado y posgrado de la Uptc, así como en las investigaciones sistemáticas orientadas por los grupos de investigación, se han privilegiado métodos tradicionales, aun en aspectos de la realidad que demandarían otras aproximaciones, lo que obliga a reflexionar y, quizás, a dimensionar los objetivos y prioridades, ya que analizar los problemas haciendo abstracción del contexto, constituye un riesgo que es mayor cuanto más especializados estamos en los campos disciplinares de actuación.

Al analizar el desarrollo de la investigación cualitativa en la Facultad de Ciencias de la Salud de la Uptc (6), se encontró que la producción generada ofrece un amplio panorama en cuanto a su concepción, así como de sus procedimientos metodológicos, estructurados en tres tendencias centrales con que se aborda, basadas en el fundamento epistemológico que aporta la Escuela de Frankfurt. Si se tiene en cuenta el carácter formador de las instituciones universitarias, la IC constituye un campo emergente de saberes y prácticas que requiere para su implementación del consenso interdisciplinar conceptual y metodológico, que, sin trazar rigideces metodológicas, permita establecer un lenguaje común para la orientación de los procesos académicos que la articulen al estudio de la vida cotidiana como escenario básico en la construcción de saberes y comportamientos, dando relevancia al carácter único, multifacético y dinámico de las realidades humanas.

Es este interés el que convocó a un grupo de profesionales de diferentes disciplinas a plantear sus argumentos para el tratamiento de las temáticas que orientan los procesos investigativos en la universidad, buscando lograr la legitimación del conocimiento desarrollado, a partir de:

- La búsqueda de perspectivas de comprensión más completas y de transformación más factibles.
- El sustento metodológico de los procedimientos analíticos que atraviesen la barrera disciplinar en la que fueron pensados.
- La generación de directrices y lenguajes comunes para la consolidación de procesos de investigación e intervención social.
- El fortalecimiento de propuestas que lleven al empoderamiento y la proyección social del conocimiento construido mediante la crítica reconstructiva de los mundos posibles que orientan la acción social.
- El descubrimiento de los patrones subyacentes a las ficciones narrativas de los grupos humanos, como conocimiento social útil para el creciente desarrollo de las ciencias de carácter social inmersas en la vida cotidiana.

En razón a que los referentes consultados son con frecuencia complejos y poco didácticos, es decir, no contribuyen a un tratamiento sencillo de las características y procesos relacionados con la llamada investigación cualitativa, la propuesta editorial elaborada por investigadores de la Uptc ofrece este texto, en el que se explicitan las reflexiones suscitadas en su experiencia investigativa, en torno a las diversas comprensiones de lo cualitativo en la investigación, sin caer en la polémica generada entre los conceptos de metodologías cuantitativas versus cualitativas, ni en la reducción entre cantidad y calidad. Tampoco es la intención asumir posiciones pseudoconciliatorias entre las metodologías cuantitativas y cualitativas, en donde se plantea una integración a partir de sus propias opciones epistemológicas (7), o diferenciar el objeto de estudio entre las ciencias sociales y las físico-naturales (8).

La pretensión de integración metodológica que se aprecia con mayor claridad en el proceso de investigación empírica (9), por medio de la compatibilidad de métodos o técnicas, antes que en una integración de paradigmas, busca ser superada, al evidenciar la práctica científica como un proceso social donde los investigadores intentan resolver problemas, para lo cual han de buscar diferentes estrategias, conformes y coherentes con la naturaleza de la realidad que investigan o intentan resolver (10). Se vuelve entonces irrelevante mostrar la superioridad de un paradigma sobre el otro, ya que, al ser estilos cognitivos diferentes, el punto de vista que se tiene para observar la realidad, sea cuantitativo o

cualitativo, posee sus criterios de inclusión/exclusión de información, definición de realidad, procedimientos o estrategias de acceso y análisis de la información (11). Siguiendo a Feyerabend, no hay ningún único procedimiento o conjunto de reglas que sea fundamental en toda investigación y garantice que es científica y, por consiguiente, digna de crédito; todo proyecto, toda teoría o procedimiento ha de ser juzgado por sus propios méritos y de acuerdo con criterios que se adecúen al proceso en cuestión (10).

El texto que se propone constituye una excusa para generar espacios donde el análisis y la discusión argumentada permitan el desarrollo de habilidades investigativas encaminadas a la comprensión de los fenómenos sociales, y una mirada alternativa a las limitaciones de los métodos tradicionales, que algunas disciplinas han impuesto en el estudio de la realidad humana como únicas formas de construcción de conocimiento científico, desconociendo la relevancia que los acercamientos llamados cualitativos dieron a las realidades subjetiva e intersubjetiva, como objetos legítimos de conocimiento científico en el estudio de la vida cotidiana y como escenario básico de construcción, constitución y desarrollo de los elementos que configuran e integran las dimensiones específicas del mundo social y que, además, ponen de relieve su carácter único, multifacético y dinámico, y su significación. De esta forma, se pretende generar un referente de los procesos de investigación cualitativa para el acercamiento a los principales vacíos o conflictos conceptuales que afectan el desarrollo de proyectos y el proceso formativo de los estudiantes universitarios, para:

- Propiciar el intercambio disciplinar, el conocimiento de distintos ángulos de la realidad y el acercamiento a los elementos conceptuales y metodológicos básicos de la investigación cualitativa.
- Analizar los principios éticos, epistemológicos y metodológicos de la investigación cualitativa desde diferentes perspectivas.
- Identificar problemas pertinentes y viables de investigación, desde perspectivas cualitativas.
- Reconocer los rasgos básicos de las principales opciones metodológicas, para adelantar procesos de investigación en contextos sociales.
- Favorecer el conocimiento de las estructuras operativas de las diferentes técnicas de recolección de información cualitativa, determinando la pertinencia dentro de la comprensión de la realidad social.
- Identificar criterios comunes que permitan el diseño y estructuración de informes de investigación cualitativa.

En este contexto, se enfatiza en los métodos comprensivos y participativos, ya que desde ellos, los investigadores interesados comparten sus diferencias con los procesos de investigación tradicional, coincidiendo en su carácter social y en la aproximación a fenómenos naturales de tipo social y cultural, destacando la práctica dialógica en la que se expongan los argumentos y contraargumentos en una búsqueda permanente de consensos racionales, lo cual supone la capacidad de revisar y modificar los propios juicios, con la pretensión de responder con pertinencia en sus procedimientos a las situaciones, a fin de resolver con éxito el fenómeno que se investigue.

Referencias

1. Delgado J, Gutiérrez J. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis; 1995.
2. Valles MS. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Síntesis; 2000.
3. Denzin N, Lincoln Y. Handbook of Qualitative Research. Thousand Oaks, CA: Sage; 2000.
4. Rodríguez G, Gil J, García E. Proceso y fases de la investigación cualitativa. En: Metodología de la investigación cualitativa. Málaga: Aljibe; 1999.
5. Myers M. Qualitative Research in Information's systems. MISQ. Discovery Archive; 1997.
6. Estupiñán MR. Investigación cualitativa en salud en la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia. Investigación y Educación en Enfermería 2008; 25(2): 90-97.
7. Ragin C, Nagel J, White P. The Workshop on Scientific Foundations of Qualitative Research. Reporte. Virginia: National Science Foundation; 2004. Retrieved from <http://bit.ly/3XEND3>.
8. Mardones J M. Filosofía de las ciencias humanas y sociales. Barcelona: Anthropos; 1991.
9. Briones G. La investigación en el aula y en la escuela. Bogotá: Convenio Andrés Bello; 1996.
10. Feyerabend P. Diálogo sobre el conocimiento. Madrid: Cátedra; 1991.
11. Fariás F. La epistemología de las ciencias sociales en la formación por competencias del pregrado. Cinta de Moebio 2009; 34:58-66. Disponible en: www.moebio.uchile.cl/34/farias.html

CAPÍTULO I

Fundamentos de la investigación cualitativa

Aproximación epistemológica
Lógica de los métodos comprensivos y participativos
Criterios de calidad y ética de la investigación

APROXIMACIÓN EPISTEMOLÓGICA

Todas las teorías son legítimas y ninguna tiene importancia.

Lo que importa es lo que se hace con ellas.

J.L. Borges.

Reflexiones sobre epistemología

Como afirma Gonzales, la ciencia no es solo importante en el plano de los descubrimientos científicos; el conocimiento, como producto de la ciencia, constituye un valor importante para la sociedad en la medida en que incide en la forma como la gente ve y vive en el mundo (1); su ejercicio cultiva el espíritu crítico y la independencia intelectual, contribuyendo directamente a la explicitación de la dignificación del ser humano. No obstante, la concepción clásica de la ciencia como conocimiento verdadero y libre de valores sobre la naturaleza, se quebró con los estudios de Kuhn (2), Hanson (3), Feyerabend (4) y Lakatos (5), entre otros, que de una u otra forma van cimentando nuevos paradigmas de investigación, en el hecho de que el conocimiento, como las metodologías para acceder a él, son productos culturales cuya práctica incrementa los valores que dan cohesión a una sociedad.

Es por todos reconocido que el conocimiento científico y tecnológico es la base del desarrollo social y del empoderamiento que las sociedades logren para su emancipación, lo que hace necesaria la promoción de la investigación como recurso para su producción. Padrón (6) señala que ello depende no solo de la creación de experticias y aprendizajes individuales y grupales, sino también de la eficiente gestión y organización de los procesos investigativos, y agrega que en la formación de investigadores y en la práctica cotidiana de la investigación, la epistemología debe ser concebida como teoría que explica el conocimiento científico, asociada a la historia de las investigaciones, es decir, basada en su correlato empírico y no en los seminarios, manuales y textos de metodología de la investigación. También plantea que en las universidades latinoamericanas, el tipo de orientación que se suele dar a la epistemología se centra, ya sea en un sentido de erudición filosófica, de discusiones pormenorizadas o de profundidades altamente especializadas, o en términos de reflexión libre, subjetivista, relativista y cargada de buen hablar y de discursos brillantes; orientaciones que, aunque válidas, no permiten en realidad adoptar una epistemología como fundamento para la investigación que se realiza y para su gestión en los planos curricular e institucional (6).

De esta forma, abordar la investigación es y será un tema que lleva a reconocer la relevancia de tener diferentes miradas (Figura 1) en torno a una problemática, con el propósito de aportar nuevo conocimiento, así como de la variedad de procesos para observar, descubrir y establecer relaciones entre diferentes fenómenos, e incluso pretender modificarlos. La reflexión epistemológica, como reflexión sobre la ciencia, contribuye a vigilar los nuevos conocimientos, sus fundamentos, su justificación, su posibilidad, sus

procesos, sus resultados, así como su papel en la sociedad y la cultura (7). Aprendizajes necesarios debido a que el pensamiento científico no se reduce a un «recetario», llamado método científico, olvidando los aspectos socioculturales y cognitivos que este desarrolla. Según Lakatos (8), «la formación científica –atomizada de acuerdo con técnicas distintas y separadas– ha degenerado en entrenamiento científico». Fariás (9) argumenta que la epistemología, como unidad de aprendizaje, inserta en el proceso de formación de los profesionales de las ciencias sociales, tributa al desarrollo de una serie de competencias que van más allá de los exclusivos conocimientos disciplinares, como son los diferentes tipos de pensamiento que contribuyen a una vigilancia epistémica: análisis, síntesis, crítica, creatividad, reflexividad, lógica, analógico, práctico, deliberativo, resolución de problemas.

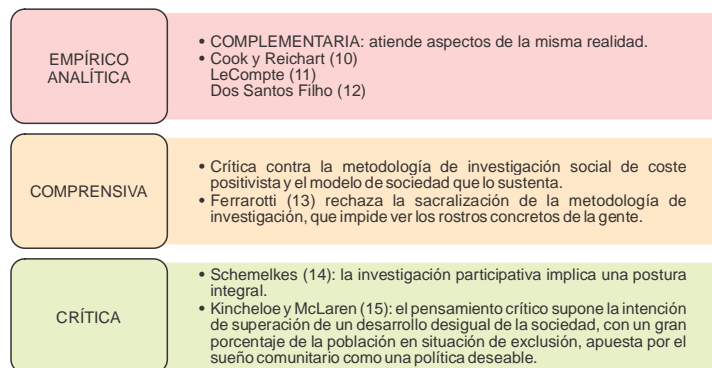


Figura 1. Miradas de la investigación cualitativa para el estudio de la realidad social.
Elaboración: María Rosa Estupiñán Aponte.

La concepción social francesa y alemana de ciencia, señala que el objeto de estudio no es externo al hombre, sino el medio en el que este pervive, lo cual provoca que el investigador social pueda captar desde dentro el mundo que investiga, al reconocerse como parte de él (16). El estudio de las realidades histórico-sociales y culturales, exige la necesaria emancipación de las ciencias físico-naturales, en su carácter epistemológico y metodológico, denominado por Feyerabend como pluralismo epistemológico (17). En esta perspectiva, Fariás refiere las ciencias sociales como multiparadigmáticas, en el sentido de que los problemas que abordan no pueden ser limitados a un lenguaje único, con su consecuente modo de aprehensión de dicha realidad; señala que cuando la discusión parte desde la práctica de la investigación, la preeminencia de uno u otro paradigma se vuelve inocua, pues la pertinencia de las estrategias metodológicas se resuelve en función de la pregunta: ¿cómo se soluciona de mejor manera el problema de estudio que se esté tratando? De esta forma, el problema de los «dogmatismos» epistemológicos y metodológicos se desvanece y la epistemología recobra su función en la investigación social, que se encuentra en la vigilancia de la coherencia, lógica, validez y confiabilidad de los resultados obtenidos tras el proceso de investigación (9).

El mismo autor afirma que:

Cuando se sostiene que la epistemología está al servicio de la investigación, significa no anteponer los dogmatismos, los estilos cognitivos o preferencias metodológicas en la práctica de la investigación empírica, sino realizar una vigilancia epistémica, en el sentido de un examen exhaustivo y permanente a las decisiones tomadas en el proceso de la investigación o de resolución de problema para el cual fue realizado el estudio [...]. [Se trata de] llevar a cabo una investigación epistemológicamente fundada, de tal modo que libere a los investigadores de los reduccionismos metodológicos y reconocer la multidimensionalidad de la realidad social (9).

Citando a Bourdieu y Wacquant, Farías señala como función de la vigilancia epistemológica, la exploración sistemática de las categorías de pensamientos no pensados –en tanto objetivados e inscritos como esquemas de percepción y apreciación– que delimitan lo pensable y predeterminan el pensamiento y que guían la realización de la práctica del trabajo de investigación (9). Es decir, que apunta a develar el porqué y el cómo se piensa, contribuye a derrumbar la antinomia entre paradigmas cualitativo (subjetivismo) y cuantitativo (objetivismo) (18), dado que al centrar su examen en la construcción del conocimiento, revela las posiciones teóricas y epistemológicas subyacentes que condicionan los conceptos fundamentales y el objeto mismo del conocimiento, así como sus métodos de investigación y sus efectos o resultados. Para ejercer la vigilancia epistemológica, relacionada con una actitud de alerta sistemática sobre las condiciones de selección y aplicación de un método particular en la coyuntura especial de una ciencia dada, Ander Egg (19) propone algunos niveles:

Vigilancia simple: de primer grado. Permanece alerta ante los fenómenos empíricos para esperar lo esperado y también para esperar lo inesperado, por paradójico que parezca. (No es la manzana que cae sobre Newton la que da origen a la teoría, es la búsqueda teórica, el estado de alerta armado el que permite interpretar la situación).

Vigilancia al cuadrado: de segundo grado. Vigila la vigilancia, conscientes de la necesidad de que el método sea aplicado con rigurosidad, técnica correcta y adecuación. Piaget propone renunciar a cuestionarios fijos e ir haciendo variar las preguntas en función del desarrollo de la relación.

Vigilancia al cubo: de tercer grado. Supervisa no ya la aplicación correcta de un método, sino su selección misma, rechazando todo dogma metodológico, toda aplicación mecánica de un recetario de métodos, para discutir su validez según el lugar que ocupa en la estructura de la práctica científica. Por ejemplo, Freud modificaba sus métodos atendiendo a la particular circunstancia en que le tocaba trabajar (ante la queja de que no dejaban a su paciente hablar de lo que quería, surgió la regla de *asociaciones libres*). Produce la emergencia de nuevos métodos, para un nuevo objeto de conocimiento y nuevos conceptos que configuran en conjunto una ciencia nueva.

Podríamos asumir, entonces, que la epistemología surge a partir del análisis reflexivo y crítico sobre los presupuestos, el sentido y la finalidad de las condiciones que permiten el conocimiento o su construcción. Desde esta perspectiva, la complejidad de los comportamientos individuales y colectivos, así como de las problemáticas manifiestas en los contextos donde acontece la vida humana, demandan procesos investigativos que se desarrollen en los campos de las experiencias sociales impuestas por la cultura, la costumbre o por fuerzas históricamente determinantes.

Lo que define la investigación cualitativa en términos epistemológicos, es la naturaleza de sus procedimientos (Figura 2). En palabras de Salinas (20), el carácter específico de las acciones humanas o su contenido en términos del sentido social en el curso del proceso de elaboración colectiva, haciendo posible el desentrañamiento, la organización e interpretación sistemática de los elementos y procesos propios de un grupo determinado, de su manera de concebir el mundo, de establecer sus relaciones y las formas de expresión en la vida cotidiana.

El proceso es fundamentalmente inductivo, en el sentido de que va de los datos a la teorización, por medio de técnicas de codificación y categorización, empleando la lógica inclusiva, formal o dialéctica (22).

El proceso es abierto y flexible, porque se mueve en la ambigüedad, en la incertidumbre (21).
El investigador cumple a la vez los roles de observador y participante (23).
Implica comprensión mediante la experiencia, la interpretación como método prevaleciente, el trato holístico de los fenómenos, la construcción de conocimientos (24).

Figura 2. Naturaleza de los procedimientos en investigación cualitativa.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

Aunque al aproximarse a la investigación cualitativa se establecen diferencias entre la realidad natural y la realidad social, se requiere de métodos coherentes con los componentes de cada una de ellas. Así, la investigación cualitativa busca develar el sentido, la lógica y la dinámica de las acciones humanas, reconociendo la singularidad y la diferencia de los individuos y los grupos, esclareciendo elementos de las prácticas sociales y de los sucesos que afectan y han afectado la vida de la humanidad con referencia a grupos relativamente pequeños, que pueden, desde la investigación, afianzar su identidad social y cultural, para construir conocimiento o transformar las condiciones que afectan su calidad de vida.

Sobre el conocimiento como producto cultural

Yehuda (24) plantea que las imágenes de conocimiento socialmente reconocidas, inscritas en el entramado cultural de cada grupo social, influyen decisivamente en lo que los científicos en cada época y campo de conocimiento consideran fuentes y estrategias válidas para

conocer. El conocimiento no se produce prescindiendo del contexto, es un producto cultural que emerge de lo que Ander Egg (19) denomina como:

- La *situación contextual*: referida a las circunstancias históricas, sociales, económicas, culturales y políticas en las que surge y se desarrolla.
- Los *marcos referenciales apriorísticos*: referidos a la oposición científica e ideológica desde la que se aborda la realidad.
- La *ecuación personal*: desde la posición de clase y los factores psicológicos o características de personalidad que determinan el quehacer del investigador.

A partir de allí, señala el mismo autor, el investigador debe hacerse cuatro interrogantes:

- **¿Desde dónde se conoce?** Biografía personal, posición, país de origen, situación política e ideológica.
- **¿Cómo se conoce?** Aprioris científicos e ideológicos con los que se aborda la realidad.
- **¿Con qué se conoce?** Instrumentos, procedimientos operativos con que se asume la realidad, categorías y conceptos con los que se lee esa realidad.
- **¿Para qué se conoce?** Involucra el carácter valorativo, político y la intencionalidad para la que se investiga. Los intereses directores del conocimiento que plantea Habermas (26): técnico, práctico, emancipatorio.

Las imágenes sociales del conocimiento, al igual que los contextos sociales e ideológicos, han cambiado a lo largo del tiempo en las diferentes disciplinas, en una misma época y de una comunidad científica a otra. Más que una supuesta evolución interna del conocimiento, son las imágenes culturales y los condicionamientos ideológicos los que en su mayoría determinan lo considerado como importante, interesante o inconveniente en una época específica. La ciencia real nunca se ha fundamentado en una fuente única de conocimiento; experiencias, ideas claras y distintas analogías y teorías han sido y son fuentes de conocimiento (27).

El conocimiento de la realidad social es complejo; en la revaloración que de él se hace, ocupa un lugar especial el predominio de la investigación cualitativa como tendencia en expansión que se conforma estableciendo líneas y zonas de penetración que dejan entre sí espacios agotados o baldíos que ratifican trastornos y mutaciones en su andamiaje disciplinar, metodológico e instrumental, en los cuales es importante incursionar desde las ciencias sociales (28). De otra parte, el modelo de conocimiento conceptual inductivo se basa en dos supuestos sobre la realidad: a) la perspectiva de la totalidad respecto a la realidad social y b) la perspectiva definida en la relación entre el investigador y el investigado; lo que puede definirse modelo sujeto-sujeto. Habermas define esta relación como intersubjetividad, que se concreta en una comunicación entre el autor y el intérprete, e implica negar la relación sujeto-objeto del método cuantitativo, ya que para el modelo conceptual-inductivo esta relación es una ilusión, puesto que se está crecientemente

influenciado por el *objeto* en la misma medida en que se va obteniendo conocimiento sobre él (26).

Sobre la realidad social como sujeto de estudio

*Los hombres aprenden de otros hombres lo que saben de sí mismos,
del mundo en el que deben vivir y del mundo en el que desearían vivir.
Harla Erison. Dangerous Visions*

El desarrollo humano involucró un rompimiento del orden natural al que estaban sujetos los seres vivos, que, para garantizar su supervivencia en condiciones inciertas, construyeron un orden cultural (29). Este ordenamiento se expresa en una realidad social que se mantiene en el tiempo mediante el establecimiento de pautas que regulan el comportamiento, constituyendo la dimensión objetiva de esa realidad, que se expresa subjetivamente en los individuos y colectividades a partir de conocimientos y valores. Así, la realidad social es definida como una totalidad con dimensiones objetivas y subjetivas; la objetividad científica exige que las dos dimensiones sean tenidas en cuenta, porque el comportamiento social explícito está cargado de valoraciones implícitas que lo condicionan y lo hacen posible. En otras palabras, el mundo social depende de los sujetos y son ellos quienes lo construyen y lo vivencian; por lo tanto, para conocerlo no es suficiente generar explicaciones objetivas sobre él, no es posible considerar que el mundo social esté regido por leyes universales, puesto que las realidades son para los sujetos y grupos con percepciones diferentes de la realidad (30).

Por otra parte, los hechos sociales son maneras de actuar, de pensar y de sentir, exteriores al individuo, que están dotadas de un poder de coerción en virtud del cual se imponen a él. Se diferencian así de los fenómenos orgánicos y psíquicos, y constituyen una especie nueva a la cual le está reservada la calificación de sociales (31). Estos hechos conforman, a su vez, el mundo de la cotidianidad, llamada por algunas corrientes filosóficas «el mundo de la vida», es decir, el horizonte espacio-temporal en el que transcurren las vivencias, pensamientos y acciones humanas de orden espontáneo (32). Para que sea posible, este «mundo de la vida» discurre cotidianamente a través del lenguaje, que se aprende y comparte como una forma segura de relacionarse con la realidad, constituyendo saberes que permiten la sociabilidad y comunicabilidad de los sujetos, es decir, un mundo intersubjetivo donde se comparte una misma realidad asumida como verdadera. Heidegger describe la realidad social como la «estructura del mundo de la vida», que, retomado por Habermas, se refiere a cuatro «existenciales» básicos: el espacio vivido (espacialidad), el cuerpo vivido (corporeidad), el tiempo vivido (temporalidad) y las relaciones humanas vividas (reaccionabilidad o comunalidad (26).

De lo anterior se deriva que la vida diaria es compleja e incierta, es producto de la interacción social, es lenguaje y es un proceso de transformación permanente (Figura 3);

por lo cual, el carácter ontológico de los métodos cualitativos se centra en la vida humana, para el estudio de aspectos como (33):

La realidad social es...

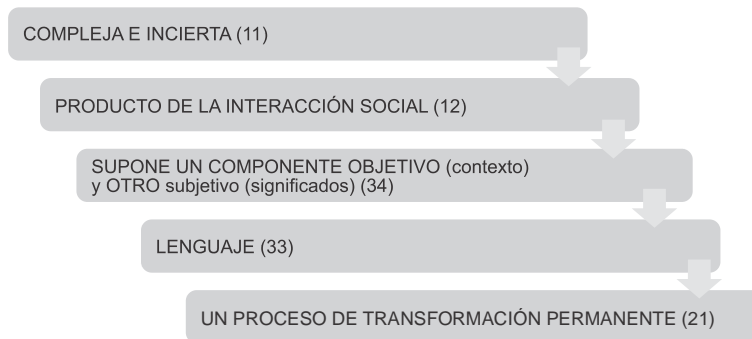


Figura 3. Características de la realidad social, desde la perspectiva cualitativa.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

- *La vida diaria*, en su complejidad, que es en la que los seres humanos se implican, interesan, evalúan y experimentan directamente, ocurre en contextos naturales, como producto directo y cambiante de la interacción social. El investigador la asume como telón de fondo, tal y como se encuentra.
- *La vida humana como objeto de conocimiento*, que supone un componente objetivo (contexto natural) y otro subjetivo (significados atribuidos por los actores), que se imbrican profundamente entre sí, a tal punto que no pueden separarse ni siquiera para efectos metodológicos. El ser humano concreto viene a ser *una síntesis* de la sociedad. Esa sociedad (tradiciones, roles, valores, normas) es internalizada por el ser humano e integrada en estructuras de razonamiento, normas, valores, que todos asumen como algo connatural que se manifiesta en el comportamiento.
- *La vida humana del futuro*: el proyecto, lo dado, dándose (35). Los seres humanos, como hablantes y constructores de mundos imaginarios y simbólicos (36). En este sentido, los sujetos pueden comprenderse como sujetos y autores.
- *La vida humana como lenguaje*, en el sentido que se articula a través del diálogo, que implica reconocimiento y aceptación del otro, una comunicación horizontal, en igualdad de condiciones. La realidad supone la interpretación que dan los actores de los procesos sociales (33), de modo que para desentrañar esa realidad hay que comprender en profundidad los grupos humanos desde sus actores (37).

- *La vida humana como proceso de transformación permanente*, por medio de la acción negociada de los seres humanos. La realidad es socialmente construida por definiciones individuales y colectivas de la situación (21), articulándose bajo un sistema compartido de significados (23).
- *La aceptación de la verdad como subjetiva y relativa*, el reconocimiento de los cambios y la aceptación de la teoría del conflicto (12).

Primera aproximación

Asumiendo por epistemología el análisis reflexivo y crítico de las condiciones que permiten el conocimiento fruto de la investigación cualitativa, la discusión sobre él y las formas de acceder a la realidad social, podríamos afirmar que:

- La investigación cualitativa se desarrolla en el campo de las realidades sociales, tomando como referente las experiencias sociales individuales y colectivas, ya que de ellas es posible identificar normas y pautas de comportamiento negociadas en los grupos humanos o que han sido impuestas en la cultura, bien sea por la costumbre o por fuerzas históricamente determinantes. El origen de estas normas es esencialmente distinto al origen de las leyes de carácter natural, y de ellas se ocupa el investigador social cuando emprende una investigación con enfoque cualitativo (20).
- Las realidades sociales, al ser determinadas e influidas por la cultura y las relaciones humanas, posibilitan la construcción de definiciones, comprensiones y análisis desde el reconocimiento de las formas de concebir, pensar, sentir y actuar de quienes intervienen en el proceso de investigación.
- Una investigación cualitativa debe abordar en profundidad las experiencias, interacciones, creencias y pensamientos presentes en una situación específica, y la manera como son expresadas por los actores involucrados.
- La investigación cualitativa permite desentrañar, organizar e interpretar sistemáticamente los elementos y procesos propios de determinado grupo, su manera de concebir el mundo, la manera de establecer sus relaciones y los tipos de expresiones de la vida humana en su transcurrir cotidiano. El objeto de la investigación cualitativa es la experiencia humana inscrita en la tradición oral, en la tradición escrita, en la cultura simbólica (31).
- La investigación cualitativa intenta hacer una aproximación global de las situaciones sociales para explorarlas, describirlas y comprenderlas de manera inductiva; es decir, a partir de los conocimientos que tienen las diferentes personas involucradas en ellas, y no con base en hipótesis externas (20).
- Desde esta perspectiva, los individuos que comparten un mismo contexto no son elementos aislados, sino que interactúan entre sí y con dicho contexto; comparten el significado que tienen de sí mismos y de su realidad; de ese modo, cada contexto y

experiencia social es particular, así guarde relaciones estructurales o históricas con conjuntos más vastos de población (17).

- La forma como la investigación cualitativa asume el objeto de las ciencias sociales, y el reconocimiento del trabajo con realidades tanto objetivas como subjetivas, hacen que los diseños cualitativos sean flexibles, abiertos y se caractericen por la invención que se requiere en momentos claves de la investigación, y por la articulación que se presenta en los diferentes momentos o etapas de la investigación. Las etapas no son excluyentes, sino que operan en un verdadero proceso de raciocinio inductivo e interactivo, sin separar tajantemente una de otra, retroalimentándose y confrontándose permanentemente.
- El conocimiento cualitativo sólo es accesible al investigador cuando comprende el marco de referencia particular del grupo estudiado. La definición de las etapas del proceso investigativo no se hace al margen o en forma independiente de una exploración de la situación que se quiere analizar, y el acceso a la realidad depende de la relación personal que se logre establecer con ella (20).
- Los enfoques de investigación denominados cualitativos proponen variedad de metodologías, orientadas a describir e interpretar aquellos contextos y situaciones de la realidad social, buscando la comprensión de la lógica de sus relaciones, así como las interpretaciones señaladas por sus protagonistas.
- Un elemento definitorio en la investigación cualitativa es que el investigador busca cercanía y comunicación con las personas que estudia como único medio de conocer en profundidad sus acciones, percepciones y representaciones. El investigador se involucra en una relación caracterizada por el diálogo y la comunicación permanente con el objeto de conocimiento, a partir de la cual demarca, caracteriza y establece sentido al conjunto de experiencias de un grupo humano concreto (38).

Actividades

Observe su contexto social inmediato:

- Plantee una problemática susceptible de ser investigada y responda en ella los interrogantes:
 - ¿Desde dónde se conoce?, ¿cómo se conoce?, ¿con qué se conoce?, ¿para qué se conoce?
 - Teniendo en cuenta los criterios acerca de la realidad objetiva y subjetiva en torno a la problemática específica, señale como investigador los aspectos que considera serían referentes de la realidad objetiva y de la realidad subjetiva.

LÓGICA DE LOS MÉTODOS COMPRENSIVOS Y PARTICIPATIVOS

Preguntarse qué es hacer ciencia o, más precisamente, tratar de saber qué hace el científico, sepa éste o no lo que hace, no es sólo interrogarse sobre la eficiencia y el rigor formal de las teorías y de los métodos, es examinar las teorías y los métodos en su aplicación para determinar qué hacen con los objetos y qué objetos hacen.

(Bourdieu et al.)

De los procedimientos

El camino que el investigador recorre desde el momento en que decide hacer una investigación hasta la socialización de los resultados, se desenvuelve en un proceso que, aunque en ocasiones es anticipado, puede irse transformando de acuerdo con las condiciones del contexto, en la relación con las personas, los eventos emergentes e incluso circunstancias propias del investigador mismo.

Cada investigación inicia de manera distinta y, por ello, cada una presenta momentos metodológicos que la diferencian de otras; sin embargo, es necesario establecer algunos principios generales para su desarrollo, que permitan generar puntos de encuentro para el diálogo y la discusión metodológica, relacionados con los métodos comprensivos y participativos:

- El proceso de la investigación no es lineal.
- Sigue una lógica inductiva: en el sentido de que va de los datos a la teorización, por medio de técnicas de codificación y categorización, empleando la lógica inclusiva, formal o dialéctica (22).
- El proceso es abierto y flexible, porque se mueve en la ambigüedad, en la incertidumbre (22).
- Implica comprensión mediante la experiencia; interpretación, como método prevaleciente; trato holístico de los fenómenos y construcción de conocimientos (24).
- Los métodos cualitativos son humanistas, influyen en el modo como vemos a las personas. Llegamos a conocer a las personas en lo individual y experimentamos lo que ellas sienten.
- Todos los escenarios y personas son dignos de estudio.

De las fases del proceso

Aunque los métodos comprensivos y participativos tienen como factor común su diversidad y flexibilidad para adaptarse al contexto, hay algunos elementos o «momentos» que, conservando su carácter dinámico, no lineal, podrían constituirse en una estructura básica

común a todos ellos. Una de las estructuras más reconocidas, que muestra un proceso de entradas múltiples que se retroalimentan con la experiencia y el conocimiento que se va adquiriendo de la situación, está conformada por tres momentos: definición de la situación problema, trabajo de campo e identificación de patrones culturales, constituidos por siete etapas (30):

1. *Definición de la situación problema*: integra la exploración de la situación y el diseño propiamente dicho.
2. *Trabajo de campo*: corresponde a la recolección de datos y organización de la información.
3. *Identificación de patrones culturales que organizan la situación*: comprende tres fases: análisis, interpretación y conceptualización inductiva.

Por su parte, Quintana (39) propone como etapas: formulación, diseño, ejecución y cierre, las cuales buscan trascender la descripción, permitiendo el acceso a formulaciones de tipo comprensivo o explicativo.

La siguiente propuesta (Figura 4) tiene la pretensión de integrar aspectos del procedimiento para la realización de investigación cualitativa, generados por autores como Denzin y Lincon (40), Bonilla y Rodríguez (30), Rodríguez, Gil y García (41), Tezanos (42), Quintana (43), Serbia (44), Salamanca y Martín-Crespo (45); aspectos fundamentales para el ejercicio de la investigación, que permiten las formulaciones de tipo comprensivo, trascendiendo la sola descripción, y que aunque no se establecen como únicas condiciones de cada momento, sí se privilegian en ellos, facilitando su organización y desarrollo. Los diferentes momentos se articulan como «engranajes» que comienzan su marcha y continúan su rumbo, sin estar atados exclusivamente al planteamiento que dio origen al proyecto. Más allá de una concepción mecanicista de la propuesta, el sentido está dado desde el punto de vista de su funcionamiento como un proceso de reactivación del universo social al cual apuntamos. La metáfora pretende dejar en claro cómo a través de la organización de un momento de la investigación se puede transmitir el movimiento a otro momento, logrando una interrelación diferente y enriquecedora desde cada uno de ellos.

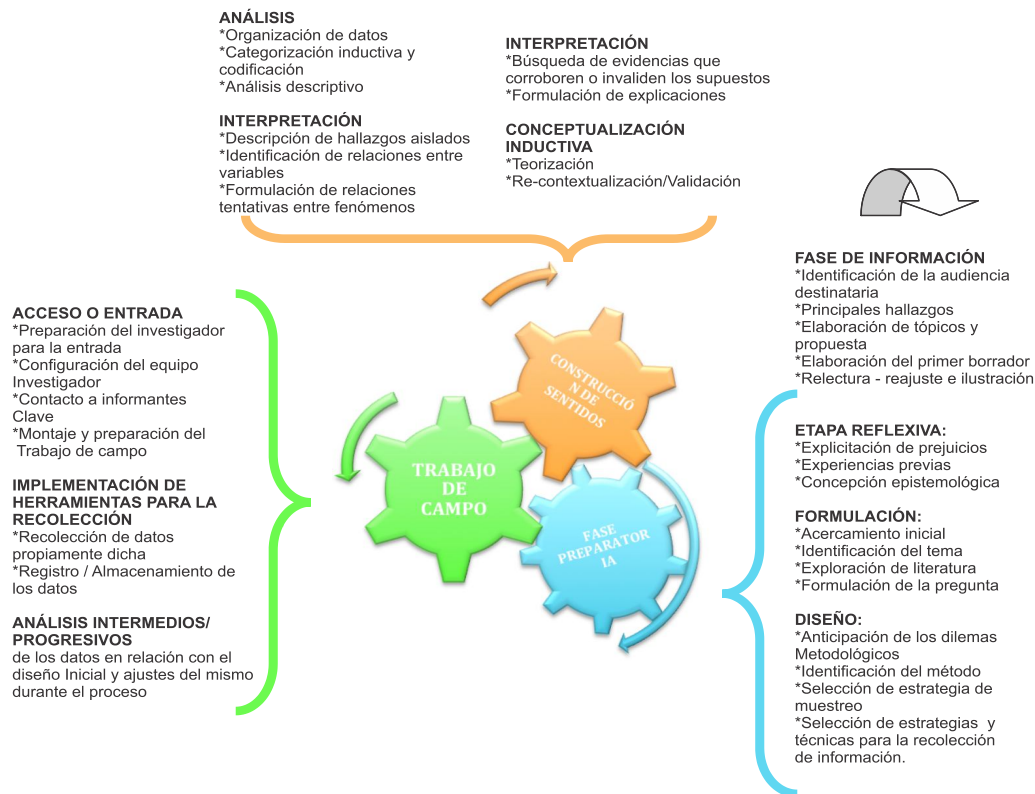


Figura 4. Proceso de investigación cualitativa.
 Elaboración: María Rosa Estupiñán.

A. La fase preparatoria

Constituye la fase inicial de la investigación, en ella se diferencian las etapas (o momentos): reflexiva, formulación y diseño:

1. Etapa reflexiva: el investigador, tomando como base su propia formación investigadora, sus conocimientos y experiencias sobre los fenómenos de interés y su propia ideología, intentará establecer los principios personales y conceptuales desde los que parte la investigación.

a) *Explicitación de prejuicios con respecto al campo temático de la investigación*, de tal forma que pueda lograr identificar su impacto en la planeación y posterior ejecución de los procesos de aproximación en el contexto en que se desarrollará el estudio, logrando un diálogo más auténtico y sentando las bases para una «acción comunicativa». Aunque esta es una actitud que debiera ser permanente en el proceso, en este momento de la investigación le ayudará a comprender y comprenderse a sí mismo como parte

de la investigación.

- b) *Experiencias previas*: las aproximaciones que desde diferentes experiencias en otros contextos o contextos similares han trazado una ruta en las propias comprensiones del fenómeno por investigar.
- c) *Concepción epistemológica*: dada la multiplicidad de miradas respecto a lo cualitativo, es importante que el investigador evidencie su comprensión de las diferentes aproximaciones, y señale su postura frente al proceso.

2. Formulación: define lo que se va a investigar y las razones para hacerlo. Contempla diferentes momentos:

- a) *Acercamiento inicial a la realidad objeto de análisis*: supone un acercamiento de carácter informal al escenario, incluso antes del contacto inicial; se lleva a cabo mediante la recolección de información previa sobre él: qué es lo que lo caracteriza, aspecto exterior, opiniones, características de la zona y el entorno. Incluye:
 - Revisión de documentación, observaciones previas, entrevistas a informantes claves.
 - Mapeo: supone un acercamiento formal a partir del cual se construyen esquemas sociales, espaciales y temporales de las interacciones entre individuos e instituciones: características personales y profesionales, competencias, organigramas de funcionamiento, horarios, utilización de espacios, tipología de actividades.
 - Muestreo: para la selección de situaciones, eventos, actores, lugares, momentos y temas ligados al objeto de análisis. Strauss y Corbín (22) señalan tres modalidades de muestreo, que podrían ser aplicables en esta etapa: **abierto**, su objetivo es guiar las elecciones del muestreo, puede realizarse intencionada o sistemáticamente u ocurrir fortuitamente, incluye el muestreo «in situ»; **relacional-fluctuante**, tiene como propósito maximizar el hallazgo de diferencias en el nivel dimensional, se puede efectuar deliberada o sistemáticamente; **discriminativo**, busca maximizar oportunidades para verificar la argumentación y las relaciones entre categorías, permitiendo alcanzar la saturación de aquellas que han mostrado un desarrollo insuficiente.
- b) *Identificación del tema o problema*, que emerge de la realidad social o cultural tal como se manifiesta en la práctica, descubriendo la singularidad y características de experiencias concretas, sin dejarse influenciar por las teorías previas.
- c) *Exploración de literatura*: aunque debe ser permanente y hacerse de forma crítica y selectiva, en la fase preparatoria es utilizada como guía indicativa y provisional para apoyar la construcción conceptual, generada y orientada por los hallazgos de la investigación. Involucra la revisión de la documentación existente y disponible sobre el tema o problema y la realidad (evidencia material: registros anecdóticos, fotos, memorias, correspondencia, grabaciones etc.), permitiendo la contextualización del proceso. Su propósito es ir depurando conceptualmente las categorías que van emergiendo en el proceso analítico, y no la generación de categorías previas.
- d) *Formulación de la pregunta de investigación*: tiene como eje la indagación desde la lógica interna de los fenómenos y realidades analizadas. El investigador necesita identificar el problema de investigación y familiarizarse con la forma como el grupo o

persona experimenta, define y significa su realidad personal, interpersonal o cultural en el contexto de la vida cotidiana, traducido en unas formas de pensar, actuar y sentir idiosincráticas o características, confrontando esta información con la literatura revisada, a fin de focalizar el problema planteado.

3. Diseño: desde el punto de vista etimológico, diseño significa plan, programa, o hace referencia a algún tipo de anticipación de aquello que se pretende «conseguir»: la construcción de un objeto, estableciendo, de una parte, un plan de investigación, es decir, hacia dónde se apunta, y de otra parte, los instrumentos (componente técnico del diseño). En investigación cualitativa, el diseño se caracteriza por la estructuración de un plan flexible o emergente que orientará la aproximación del contexto por investigar; relaciona la forma y las circunstancias en que se hará la investigación. Quintana (43) señala cuatro características propias de los diseños en estudios cualitativos:

- *Apertura*: posibilidad de incluir nuevos elementos en el diseño, durante el proceso.
- *Flexibilidad*: modificación del diseño inicial, en cuanto a volumen y calidad, guiados por el criterio de saturación de las categorías de análisis.
- Sensibilidad estratégica: modificación del diseño derivada de las particularidades de los informantes y el contexto.
- *Referenciabilidad o no prescriptividad*: referida a la naturaleza orientadora del diseño inicial en su conjunto; incluye las anteriores.

En este orden de ideas, el diseño involucra aspectos relacionados con:

- a) *La anticipación de los dilemas metodológicos en la recolección de datos*. Quintana (38) sintetiza en tres las decisiones por tomar para la recolección de información: las que se orientan hacia la profundidad (claridad) y extensión (suficiencia) en el proceso, las que definen por donde comenzar (fase exploratoria) y terminar (límite de comprensión), y las referidas a quiénes incluir o excluir (determinadas por los objetivos y la dinámica del proceso).
- b) *Identificación del método*. La polémica y la discusión constante acompañan los métodos cualitativos desde su plural nacimiento; no hay una definición única de ellos, sus enfoques y objetivos son diversos entre sí (46), también sus orígenes son diversos, heterogéneos, desde puntos de vista histórico, social y conceptual. De aquí que se puedan agrupar en diferentes culturas científicas que como tal comparten ciertos principios, enfoques teóricos y valores comunes: fenomenología, hermenéutica, etnografía e investigación acción (47). Así, diversas orientaciones teóricas han traído gran variedad de perspectivas teórico-metodológicas (46, 40).

Sandoval (48) reconoce en la investigación cualitativa una familia de opciones metodológicas, con elementos comunes y simultáneamente con numerosas particularidades en su interior. Destaca la gran heterogeneidad de juicios que existen para clasificarlas, identificándolas y situándolas como verdaderos métodos o, simplemente, como técnicas de investigación, que agrupa en tres grandes modalidades, que la fundamentan teórica y filosóficamente:

- Teorías de la cultura: comprende el interaccionismo simbólico, del cual se derivan la etnometodología, la teoría fundada, la etnografía tradicional, la macroetnografía y la microetnografía (estas se relacionan a la vez con la siguiente modalidad).
- Los derivados de enfoques filosófico–metodológicos, como la fenomenología que soporta también la etnografía tradicional y de la cual forma parte la historia de vida; y la hermenéutica, utilizada especialmente como herramienta para el análisis de textos, del discurso, de contenido y conversacional.
- Teorías de la sociedad: que dan lugar a enfoques participativos como la teoría crítica, la investigación acción participativa y la etnografía crítica.

Se deduce entonces, que son múltiples las opciones metodológicas que se han acogido como parte de la investigación cualitativa, en ocasiones articulando modelos teóricos o planteamientos filosóficos. Desde la perspectiva de enfoques comprensivos y participativos, esta agrupación de métodos implica, por lo general, una opción ideológica que nos señala el «para qué» de la investigación. En concordancia con Grawitz (49), podemos definir el método como la estrategia (eventualmente incluyendo los procedimientos) que se emplea para la adquisición de conocimientos y datos informativos acerca de la realidad social; el mismo autor asume el método como una concepción intelectual que coordina un conjunto de operaciones y, en general, diversas técnicas.

c) La definición de las técnicas e instrumentos de recolección de datos. La técnica representa las etapas operacionales limitadas, unidas a unos elementos prácticos, concretos, adaptados a un fin definido; su elección depende del objetivo perseguido, que va ligado al método de trabajo (49). Para establecer las técnicas más apropiadas, es necesario tener en cuenta el enfoque (derivado de las características de cada situación, circunstancia, persona o grupo) desde el cual se plantea la investigación y el tipo de información que se pretende captar en relación con las características de la fuente o fuentes de información y el tiempo del que se dispone para todo el proceso; también deben corresponder a los progresos obtenidos en la comprensión de las respectivas realidades por parte del investigador, lo que llevará a que, en ocasiones, con cada etapa de la investigación se tengan que variar las técnicas y los instrumentos usados (39).

En ocasiones se suele confundir métodos y técnica de la investigación social, pero esta, si bien engloba la mayor parte del método de trabajo, centra su interés casi exclusivamente en la recolección de datos, más que en otros aspectos metodológicos. A continuación se presenta una síntesis de algunos de los métodos que se privilegian en estos enfoques y las técnicas de mayor uso en ellos (Tabla 1). Es importante tener presente que las técnicas son utilizadas de acuerdo con el problema, las características de la población, el momento y las necesidades que se tengan de información, pues no son exclusivas de ningún método.

Tabla1. Técnicas que se privilegian en los métodos comprensivos y participativos.

ENFOQUES EPISTEMOLÓGICOS	MÉTODOS CUALITATIVOS	TÉCNICAS QUE SE PRIVILEGIAN (NO EXCLUYENTES)
COMPRESIVOS	ETNOGRÁFICOS	Encuesta etnográfica Observación no participante Observación participante
	FENOMENOLÓGICOS	*Entrevista individual estructurada *Entrevista en profundidad *Entrevista a grupos focales
	HERMENÉUTICOS	*Grupos de discusión *Análisis documental *Revisión de archivos
	ESTUDIO DE CASO CUALITATIVO	*Historias de vida *Sistematización de experiencias
PARTICIPATIVOS	INVESTIGACIÓN ACCIÓN	*Taller *Recuperación colectiva de la historia
	INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPATIVA	*Museos comunitarios

Elaboración: María Rosa Estupiñán.

d) Identificación de estrategias para el muestreo. Teniendo en cuenta el carácter emergente de la investigación cualitativa, Salamanca y Martín-Crespo (45) argumentan que tanto el muestreo, como el diseño, evolucionan a lo largo del proyecto, y que las decisiones sobre el mejor modo de obtener los datos y de quién o quiénes obtenerlos, se toman en el campo, pues queremos reflejar la realidad y los diversos puntos de vista de los participantes, que son desconocidos al iniciar el estudio. Señalan además estas autoras que aunque no se relacionan criterios establecidos con respecto al tamaño muestral, este se establece con base en las necesidades de información que orientan el desarrollo de la investigación, por lo que el principio más conocido es el de saturación de datos; es decir, el momento en que ya no se obtiene nueva información y esta comienza a ser redundante. De igual forma, plantean como características del proceso de muestreo:

- El investigador empieza con una noción general de dónde y con quién comenzar.
- Se suelen utilizar procedimientos de conveniencia o avalancha.
- La muestra se selecciona de manera seriada, es decir, los miembros sucesivos de la muestra se eligen con base en los ya seleccionados y en qué información han proporcionado.

- Con frecuencia se utilizan informantes para facilitar la selección de casos apropiados y ricos en información.
- La muestra se ajusta sobre la marcha. Las nuevas conceptualizaciones ayudan a enfocar el proceso de muestreo.
- El muestreo continúa hasta que se alcanza la saturación.
- El muestreo final incluye una búsqueda de casos confirmantes y desconfirmantes (selección de casos que enriquecen y desafían las conceptualizaciones de los investigadores).

Por su parte, Quintana (39) señala como principios orientadores del muestreo y la selección de los participantes:

- **La pertinencia:** relacionada con la identificación y la vinculación de participantes que pueden aportar la mayor y mejor información a la investigación.
- **La adecuación:** referida a tener los datos suficientes disponibles para desarrollar una completa y exhaustiva descripción del fenómeno, preferiblemente cuando el momento de la saturación se ha alcanzado.

En las situaciones en que el investigador no esté en posibilidad de determinar cuáles son los participantes más apropiados para proporcionarle la mayor y mejor información, buscará una muestra voluntaria, y si sus integrantes no manejan la información esperada, se excluye del conjunto de registros la que suministren. Para el muestreo de lugares, situaciones o eventos para la observación, Quintana señala, además de los anteriores, los principios de conveniencia, oportunidad y disponibilidad (39):

- **Conveniencia:** referida a la elección del lugar, de la situación o del evento que permiten al investigador posicionarse socialmente dentro del grupo, con la pretensión de lograr una bien definida ubicación cultural, para así obtener una comprensión clara de la realidad que se está estudiando, y sin interferencias en el registro de la información.
- **Oportunidad:** interpretada como la posibilidad de *estar en el momento justo, y en el lugar preciso*.
- **Disponibilidad:** entendida como el acceso libre y permanente a los lugares, situaciones o eventos que demanda la investigación.

Con respecto a la selección de participantes, Patton (50) plantea una taxonomía sobre diferentes tipos de muestreo, que se sintetiza a continuación (Tabla 2):

Tabla 2. Tipos de muestreo según Patton (50).

Tipo de Muestreo	Características
Casos extremos	Se centra en aquellos casos ricos en información, por ser inusuales o especiales en alguna forma. La lógica de este tipo de muestreo está en que del análisis de las condiciones inusuales se puede derivar información útil para comprender aspectos ocultos en las situaciones regulares.
Variación máxima	Se focaliza en los casos tipo, reconocidos como usuales en el contexto investigado; busca capturar y describir los temas centrales o las principales características que tipifican una realidad humana relativamente estable.
Casos homogéneos	Busca describir algún subgrupo en profundidad. Empleado para la conformación de grupos focales, teniendo como punto de referencia que estos tengan algún tipo de experiencia común en relación con el núcleo temático al que apunta la investigación.
Caso típico	Tiene como objetivo mostrar a quien no está familiarizado con la realidad objeto de análisis, los rasgos más comunes de dicha realidad. La definición de «típico» se construye a partir del consenso de opiniones entre informantes claves, buenos conocedores de la realidad bajo estudio.
Caso crítico	Se edifica sobre la base de elegir una situación, fenómeno o realidad humana que permite ganar comprensión sobre una condición hipotética sometida a análisis por parte del investigador, pero sometida a juicio de un actor social. Se diferencia del de casos extremos porque la situación a la que alude es hipotética, y se asemeja en que posibilita develar aspectos completamente invisibles en la vida cotidiana, pero que ante la situación planteada afloran con mucha fuerza.
En cadena o bola de nieve	Pretende lograr la comprensión de realidades culturales o personales que por su condición de marginalidad del orden social imperante, o por otras razones, se mantienen en la clandestinidad o en la oscuridad del anonimato. La clave está, aquí, en encontrar un caso perteneciente al grupo objeto de investigación y este lleva al siguiente y al próximo y así sucesivamente hasta alcanzar el nivel de información suficiente para dar por terminada la investigación.
Por criterio lógico	Implica trabajar los casos que reúnan algún criterio predeterminado de importancia. El supuesto de fondo del que se parte para tomar esta decisión es que la óptica crítica de los inconformes haría probablemente visibles aspectos del servicio que sería necesario mejorar.
Casos confirmatorios o disconfirmatorios	Se realiza sobre patrones que ya han emergido en etapas previas de la investigación y lo que buscan es enriquecer, profundizar y mejorar la credibilidad de los datos hasta ese momento obtenidos. Este tipo de muestreo se relaciona estrechamente con el planteado por la teoría fundada para hacer tanto la codificación axial como la selectiva.
De casos políticamente importantes	Se relaciona con la identificación en procesos sociales, objeto de investigación, de los actores principales, es decir, los que intervienen directa o indirectamente, pero de modo significativo en la toma de decisiones involucradas en dichos procesos sociales. Es importante porque al comprender la visión de los actores principales se puede conocer el rumbo que seguirán los procesos sociales en cuestión.
Por conveniencia	Tiene su origen en consideraciones de tipo práctico, en las cuales se busca obtener la mejor información en el menor tiempo posible, de acuerdo con las circunstancias concretas que rodean tanto al investigador como a los sujetos o grupos investigados.

Adaptado por: María Rosa Estupiñán.

B. El trabajo de campo

Se refiere al proceso formal de la recolección productiva de datos como comienzo observable de la investigación; tiene lugar mediante el despliegue de una o varias estrategias de contacto con la realidad o las realidades objeto de estudio. Monistrol (51) considera el trabajo de campo, más que una técnica o un conjunto de técnicas, como una situación metodológica y, en sí, un proceso, una secuencia de acciones, de comportamientos y de acontecimientos, no todos controlados por el investigador; durante él, el investigador continúa tomando decisiones, modificando, cambiando, alterando o rediseñando su trabajo. La duración de las actividades o cuestiones por realizar y el tiempo de dedicación tendrán un carácter flexible a partir de normas como:

- Buscar el significado y la perspectiva de los participantes en el estudio.
- Buscar las relaciones por lo que se refiere a la estructura, ocurrencia y distribución de eventos a lo largo del tiempo.
- Buscar puntos de tensión: ¿qué es lo que no se ha encontrado?, ¿cuáles son los puntos conflictivos en este caso?

La captación de las propiedades del problema social depende del cuidadoso, detallado y organizado montaje del trabajo de campo; para ello se integran en la etapa de recolección de datos, acciones como la configuración del equipo investigador, el montaje y la preparación del trabajo de campo y la implementación de herramientas para la recolección (30). Vallés (43) integra en el trabajo de campo tres momentos, ligados directamente al diseño: antes de entrar al campo, durante el trabajo de campo y al finalizar el estudio. Por su parte, Sandoval (42) y Quintana (39) argumentan que la ejecución del trabajo de campo está sujeta a actividades o acciones consecutivas: el acceso a la recolección de datos propiamente dicha, el registro de los datos, el diseño inicial y sus ajustes durante el proceso y el análisis progresivo durante la fase de recolección de información. Monistrol (51) analiza en profundidad los diferentes elementos del trabajo de campo. A continuación, presentamos una propuesta que articula los diferentes aspectos:

Acceso o entrada

a) *Preparación del investigador para la entrada al campo.* Antes de la entrada al campo, el investigador debe tener en cuenta elementos como el método por seguir, las técnicas de generación de información que se utilizarán, el tipo de terreno, los informantes claves, las características de los participantes, así como los niveles de participación y los aspectos éticos. Cada planteamiento metodológico y técnica de generación de información requerirán una preparación específica del entrenamiento para desarrollar ciertas habilidades y de recursos (51).

b) *Configuración del equipo investigador.* La investigación cualitativa considera la

participación de los sujetos, incluso en la preparación de la investigación. La intervención de los sujetos implica estar familiarizados con los objetivos, compartir el interés por entender la problemática y una actitud similar frente a la realidad a partir de las percepciones de la población estudiada (23). Tanto la conformación como el acompañamiento al equipo deben basarse en la colaboración informada, no forzada; lo que le implica al investigador asumir labores de coordinación, mediación y facilitación, fundamentadas en la comunicación permanente. También es necesario conformar equipos interdisciplinarios, para abordar y comprender el problema de forma integral. La visualización del aporte interdisciplinar se basará en compartir los criterios generales de la investigación cualitativa, lo cual supone la participación en todo el proceso y una visión común de la situación, que capture las diferentes dimensiones de la realidad. Lo anterior requiere del investigador abordar las dinámicas que garanticen el trabajo en equipo, como el diálogo permanente en torno a los procesos, para que tanto las actividades que se realicen como la proyección del grupo de trabajo evidencien su articulación.

c) Identificación y contacto con informantes claves. Se refiere a las personas que nos permiten el acceso al campo; Monistrol (51) las identifica como los porteros, o expertos en el contexto que se va a estudiar, que favorecen el acceso y son eje central para obtener y generar información; constituyen un nexo entre dos universos simbólicos diferentes. El portero, además de ser un informante clave, es una persona que nos sitúa en el campo y nos ayuda en el proceso de selección de participantes.

d) Montaje y preparación del trabajo de campo. Implica prever las situaciones que podrían generarse en el trabajo de campo; para ello se sugiere programar visitas o reuniones encaminadas a obtener la aceptación de las personas en el contexto (30). La elaboración de guías de trabajo de campo se podría ajustar de acuerdo con el proceso diario, comparando las actividades programadas con las realizadas. Este proceso permite refinar o ajustar la planeación inicial. Los investigadores deben reunirse diariamente con el propósito de evaluar las tareas asignadas y programar las siguientes.

Implementación de herramientas para recolectar datos

Sandoval (48) refiere esta etapa como la de caracterización de la lógica del proceso de recolección de datos, así como de las principales estrategias y medios que sirven para este propósito; señala como rasgo principal de la investigación cualitativa, en este momento, su relativa y frecuente *inestructuración*, entendida en dos sentidos diferentes y complementarios: como no homogeneización y como no predeterminación. Hemos identificado en esta etapa dos acciones características, que para propósitos de análisis creemos importante diferenciar: la recolección de datos propiamente dicha, así como su registro y almacenamiento.

a) Recolección de datos propiamente dicha. En la certeza del carácter emergente que

acompaña el proceso, el plan de recolección de información se va completando y precisando en la medida que se desarrolla el contacto con las personas y las situaciones de las que se están obteniendo los datos; esto supone un alto grado de flexibilidad, entendida por Quintana (39) como la capacidad de acceder a lo que se quiere conocer o comprender, desde la perspectiva del interlocutor, que requiere de un esfuerzo consciente del investigador para efectuar su búsqueda. Así, se posibilita el encadenamiento de los temas abordados, a partir de las propias respuestas ofrecidas.

b) Registro y almacenamiento de los datos. Schwartz y Jacobs (52) definen los datos como descripciones de la realidad o inventarios del mundo real. Al respecto, Bonilla y Rodríguez (30) afirman que estos inventarios conforman listas de componentes de las sociedades, las culturas, las instituciones y las personas, en tanto descripciones detalladas de eventos, interacciones y comportamientos observados. Allí se hace necesario descubrir los significados, motivos y sentidos que las personas dan al mundo; el interés radica en comprender esas significaciones. Además, Bonilla y Rodríguez (30) argumentan que la garantía de obtener precisión en la información radica en la fidelidad de los registros, así como en su recuperación ordenada para la revisión y el análisis; de esta forma es posible la revisión permanente de ella, permitiendo mayor precisión en las caracterizaciones que se espera obtener.

Es necesario contar con un sistema de registro que posibilite recoger las transcripciones de las grabaciones realizadas, de manera que sean fácilmente recuperables para su análisis e integración con los datos recogidos a partir de otras técnicas. Es importante que la digitación se efectúe en un «archivo de texto sin formato», lo que quiere decir que no se debe usar ninguna convención especial, del estilo de negrilla o subrayados (39); así mismo, se debe emplear un tipo de letra estándar u homogénea en todos los textos transcritos, debido a que la inclusión de caracteres especiales puede, durante el análisis de estos, interferir con la labor de codificación o marcado de los segmentos de información relevantes.

Análisis intermedios o progresivos de los datos en relación con el diseño inicial y ajustes de este durante el proceso

Taylor y Bogdam (21) afirman que el investigador necesita acudir constantemente a técnicas analíticas preliminares durante la recolección de datos. Estas técnicas incluyen: a) forzarse uno mismo a estrechar el foco de la investigación, b) revisar constantemente las notas de campo con el propósito de determinar qué nuevas preguntas pueden ser contestadas fructíferamente, c) escribir «memos» acerca de aquello que se podría estar descubriendo en relación con varios tópicos, y de las ideas emergentes.

Construcción de sentidos

Constituye un proceso cíclico y reflexivo, imaginativo, flexible, riguroso y metódico, en el que los datos son divididos en unidades significativas, manteniendo su relación con el

todo (círculo hermenéutico), y organizados de acuerdo con un sistema derivado de los propios datos (53). Morse (54) lo señala como un proceso activo que requiere de un cuestionamiento astuto, una incansable búsqueda de respuestas a las hipótesis y una buena memoria y sensibilidad (intuición) teórica.

Análisis de la información

También puede ser entendido como un proceso de «ajuste» de los datos, de convertir lo invisible en obvio, de unir y atribuir consecuencias a los antecedentes (explicar) o como un proceso de conjetura y verificación, de corrección y modificación, de defender o refutar las hipótesis delineadas (interpretar/comprender). Con respecto a las fuentes (textos, audios, videos, para mencionar algunos) y estrategias para el análisis de información cualitativa, Fernández (55), basado en la tipología de las técnicas de análisis cualitativo propuestas por Ryan y Bernard en el 2003, plantea que es posible distinguir entre la *tradición lingüística*, que trata el texto como un objeto de análisis en sí mismo, y la *tradición sociológica*, que trata el texto como una ventana a la experiencia humana.

Al asumir los textos como apoderados de la experiencia, ya sea en una elicitación sistemática de listas libres, clasificaciones, comparaciones pareadas, pruebas con triadas y tareas de sustitución de estructuras, se utilizan procedimientos relacionados con taxonomías, análisis componencial o mapas mentales; o como textos libres que implican el análisis de palabras (mediante conteos de palabras, redes semánticas o mapas cognitivos), o códigos (a través de la teoría fundamentada, análisis de esquemas, análisis de contenido, inducción analítica o modelos de decisión etnográficos).

Desde la perspectiva de los textos como objetos de análisis, se llevan a cabo procedimientos analíticos de conversaciones, ejecuciones, narrativas y estructuras gramaticales.

Principales formas de análisis

- Interpretación hermenéutica: busca la coherencia y el sentido implícito y explícito en los datos, por medio del círculo hermenéutico (dialéctica entre la comprensión del texto como un todo y la interpretación de las partes); se preocupa por el significado presente en el texto (escrito y oral) con la pretensión de determinar el significado del texto, sin desconocer su carácter histórico.
- Análisis de contenido: busca las estructuras y regularidades, usa patrones en el contenido del texto e infiere con base en ellos la importancia de una idea, que es revelada por la frecuencia con que aparece en el texto, o sea, como criterio de objetividad y cientificidad (no se preocupa por el contexto ni por el proceso histórico).
- Análisis temático: el objeto es una unidad de significación que se libera naturalmente del texto analizado según criterios relativos a la teoría que sirve de guía a la lectura (51); su validación es de orden psicológico (representación social) y consiste en descubrir los núcleos de sentido presentes en una comunicación; su frecuencia significa alguna

cosa para el objetivo analítico buscado, indica los valores de referencia y los modelos de comportamiento presentes en el discurso.

- Análisis del discurso: tiene origen en la década de los sesenta (Escuela francesa de análisis del discurso). Se fundamenta en el materialismo histórico, la lingüística, la teoría del discurso y la teoría de la subjetividad; es construido sobre el análisis del contenido y de la conversación; focaliza «los juegos del lenguaje» (unidad bien definida de interacción, que consiste en una secuencia de movimientos verbales en los cuales las frases con metáforas y alegorías son importantes). La necesidad de contar con una investigación con datos suficientes y adecuados, exige que las tareas de análisis se inicien durante el trabajo de campo.

Etapas de análisis de datos cualitativos:

Miles y Huberman (56) plantean las siguientes etapas:

- Recolección de datos.
- Organización de los datos: para organizar los datos, es necesario transcribir las grabaciones, las observaciones hechas a los participantes, así como las notas de campo y los documentos (identificando cada uno); es importante generar un sistema de símbolos, que permita caracterizar y transcribir los datos, así como numerar las líneas y párrafos.
- Reducción de los datos mediante la codificación y construcción de categorías empíricas en clases equivalentes o comunes o diferentes. Se basa en el referencial teórico, en el objetivo de la investigación y en las preguntas hechas. En la lectura de los datos buscamos eventos, palabras, procesos y características específicas para capturar la esencia del fragmento, que responde a categorías deductivas, generando de esta forma, categorías inductivas, en la comprensión del fenómeno. Como estrategias para codificar, Miles y Huberman (52) sugieren realizar lectura exhaustiva y repetida de los textos, buscando aprehender su sentido –no su abstracción–, evitar la identificación de muchos códigos (ideal de diez a quince) y subcódigos, e incluir notas de campo. Los códigos son construidos a lo largo del análisis; un código es un rótulo que ofrece pistas o ideas sobre las categorías que han de ser construidas, un modelo de verdad heurística (que conduce al descubrimiento). Un mismo código puede estar presente en varias categorías.
- El análisis de los datos: no es solo un procedimiento de clasificar, categorizar, codificar o recolectar datos; no es cuestión de identificar formas regulares de la narración y de las acciones; es la representación o la *reconstrucción del fenómeno social*. No solo reportamos lo que encontramos, creamos consideraciones de la vida social y construimos versiones de los mundos sociales y de los actores sociales. De ese modo, el análisis

- implica una representación, en la que la voz del otro debe estar representada (48).
- **Conclusión y verificación:** constituye un proceso que da validez a la investigación y consiste en la confrontación de los productos analíticos con y en los contextos de donde emerge la información.

Conceptualización inductiva

Constituye el proceso de «pegar el sentido de las cosas»; el investigador tiene la noción sobre el común y la variación cualitativa de los comportamientos, y a partir de allí proporciona las descripciones de cómo las personas son capaces de relatar o responder a un fenómeno y proveer historias específicas con ejemplos. Consta de los siguientes momentos:

1. Teorización

Constituye el proceso de construir explicaciones, para que haya un «ajuste teórico» con respecto al fenómeno analizado. Como estrategias para la teorización se sugiere usar el pensamiento lateral, examinando conceptos similares a otros ambientes o buscando datos complementarios; implementar el desarrollo sistemático e inductivo de la teoría; usar conjeturas generando hipótesis; para ello, es útil, la construcción de mapas conceptuales o de categorías que faciliten la comprensión. La teorización es integral al análisis; no hay ejercicios separados en el proceso de investigación; la teorización consiste en buscar lo que está por detrás de los datos y desarrollar ideas, entendiendo que el tipo de ideas que usamos, transformamos y delineamos pueden ser influenciadas por nuestra comprensión, curiosidad o antagonismo (referencial teórico), y que ningún referencial teórico agota las posibilidades, ello ayuda y fundamenta la reflexión, para explorar y comprender los fenómenos (53).

2. Recontextualización

Es el proceso de re-encajar las categorías, efectuar la verificación teórica (refutar las hipótesis, contrastar con casos negativos) y prever etapas que permitan validar los resultados con los pares, participantes y con la literatura, obtener el consenso intersubjetivo, retornar a la literatura y relacionar los nuevos conocimientos con los ya obtenidos, para transferir (generalización) de la teoría a otros contextos.

3. Cierre

Sistematiza progresivamente el desarrollo y los resultados del proceso. Quintana (39) propone realizar cierres intermedios, generados en el contacto directo con los sujetos y contextos, los cuales permiten reconocer las dinámicas que acompañan su vivencia y esclarecer el carácter subjetivo e intersubjetivo como objetos de conocimiento. El cierre final, que conjuga ejercicios de comprensión, como acercamiento a los sentidos que los

actores han dado a sus experiencias, y la construcción teórica, que relaciona la teoría construida con la teoría formal, existente previamente a la investigación.

C. Fase de información

La información se presenta conforme a los intereses de las audiencias; puede ser de manera formal, crítica, impresionista, analítica, literaria, fundamentada (57). El investigador puede entregar una copia a los participantes, para que devuelvan sus opiniones, como medio de verificar las conclusiones.

Actividad

Teniendo en cuenta los criterios en torno al procedimiento de la investigación cualitativa, seleccione una investigación y analice cada una de las fases que acompañaron el proceso. Compare con las fases propuestas en este texto, estableciendo similitudes y diferencias.

Del investigador

Aunque se comparten los criterios establecidos en otras perspectivas de investigación, especialmente en términos de rigurosidad, el investigador asume los métodos comprensivos y participativos, como un proceso de creación y reflexión permanente que mediante la sucesión de prácticas y aproximaciones, establece relaciones con otros hechos para interpretarlos, dando significación a la singularidad. Este proceso continuo de construcción y reconstrucción, genera al investigador un constante autoaprendizaje y nuevos aprendizajes que le plantean nuevos retos e interrogantes para avanzar en las diferentes formas de conocimiento.

Knapp (1986) puntualiza las actitudes con que debe proceder el investigador cualitativo (58):

- Un enfoque inicial exploratorio y de apertura mental ante el problema por investigar.
- Una participación intensa del investigador en el medio social por estudiar.
- Uso de técnicas múltiples e intensivas de investigación con énfasis en la observación participativa y en la entrevista con informadores claves.
- Un esfuerzo explícito para comprender los eventos con el significado que tienen para quienes están en ese medio social.
- Un marco interpretativo que destaca el papel importante del conjunto de variables en su contexto natural para la determinación de la conducta, y que pone énfasis en la interrelación global y ecológica de la conducta y de los eventos dentro de un sistema funcional.
- Resultados escritos en los que se interpretan los eventos de acuerdo con los criterios

señalados y se describe la situación con riqueza de detalles y tan vívidamente que el lector pueda tener una vivencia profunda de lo que es esa realidad.

Concordando con los planteamientos de Bonilla y Rodríguez (30), el investigador es la principal herramienta determinante para la generación de conocimiento; por ello es necesario precisar su papel en los procedimientos de investigación, y con ese fin retomamos los aportes que al respecto hacen Taylor y Bogdan (21):

- El investigador debe abordar la situación con un profundo sentido holístico en el reconocimiento de los escenarios, situaciones, personas y grupos.
- Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos causan sobre las personas que son objeto de su estudio; interactúan con los informantes de modo natural y no intrusivo.
- Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas; de experimentar la realidad tal y como los otros la experimentan. El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas y predisposiciones; nada se da por sobreentendido.
- Para el investigador cualitativo todas las perspectivas son valiosas; no se busca la verdad, sino una comprensión detallada de las perspectivas de otras personas.
- Los investigadores cualitativos ponen de relieve la validez de su investigación; conocimiento directo de la vida social.
- La investigación cualitativa es un arte. El investigador no es esclavo de un método.

CRITERIOS DE CALIDAD Y ÉTICA DE LA INVESTIGACIÓN

Evaluar los procesos investigativos desde una perspectiva integral y dinámica requiere profundizar en el conocimiento del sustrato sociocultural y de los valores que acompañaron el proceso investigativo, como condicionantes esenciales. El investigador que aborda métodos comprensivos o participativos en realidades concretas, descubre nuevos significados en variables tan comunes como la edad y el género, y entiende que la diversidad de comprensiones del mundo es la norma y que la realidad social se ha construido desde el entramado de las interrelaciones humanas. De ahí los cada vez más frecuentes llamamientos a investigar la «evidencia» que representa la complejidad de lo real.

Resulta obvio que las repercusiones del contexto social y cultural afectan no solo a las personas y a las poblaciones, sino que, inevitablemente, tiñen el quehacer de los profesionales que interactúan con los grupos humanos, condicionando su visión del mundo, de su profesión, de sus vínculos con otros profesionales y otros estamentos, de su papel en el contexto y, por supuesto, de la justificación y el sentido que tiene tanto la investigación como la propia ciencia. Si la variabilidad en la práctica profesional ha sido y es uno de los elementos que con más fuerza ha contribuido a impulsar el diseño de criterios de calidad

basados en el referente de una deseada «evidencia científica», no es menos cierto que cualquier intento por mejorar dicha práctica lleva a la necesidad de investigar e interpretar los comportamientos y los discursos que la sustentan. Ante dichas perspectivas de auge de los métodos comprensivos y participativos, resulta inevitable preguntarse no solo por la cantidad, sino también por la calidad de la producción investigadora.

El rigor y la calidad, en general, de los estudios cualitativos, presentan una gran variabilidad, y coexisten importantes aportaciones relacionadas con la utilización de unos criterios de referencia, que lejos de ser algo establecido constituyen un tema abierto, objeto de constantes y pluridisciplinarias discusiones que afectan tanto los niveles más técnicos o procedimentales como los aspectos teórico-metodológicos específicos. El foco de atención se dirige, por tanto, a la multidimensionalidad propia de la realidad social, asumiendo su carácter dinámico e histórico, así como a la intervención no-neutra de los valores y las motivaciones, tanto en los individuos y fenómenos objeto de estudio como en el propio investigador.

Algunos investigadores cualitativos afirman que los cánones o estándares con que se juzgan los estudios cuantitativos son totalmente inapropiados para evaluar el rigor metodológico de los estudios cualitativos. El fundamento para esta apreciación es que los planteamientos cualitativos y cuantitativos tienen diferentes raíces ontológicas y epistemológicas que deben comprenderse, respetarse y mantenerse durante todo el proceso investigativo. La mayoría de los investigadores cualitativos concuerdan en ese principio rector y, por tanto, en que estos criterios o estándares de evaluación deben ser coherentes con los propósitos, fines y bases filosóficas del paradigma cualitativo.

No obstante, es importante tener en cuenta algunos criterios que nos permitan evidenciar la calidad de los procesos investigativos; para ello retomamos los planteamientos de Lincon y Guba (59), Hammersley (60), Bonilla y Rodríguez (30) y Castillo y Vásquez (61), quienes señalan algunos criterios por tener en cuenta en la valoración de la calidad de las investigaciones de carácter cualitativo:

Validez

Hace referencia al grado de coherencia lógica interna de los resultados y a la ausencia de contradicciones con resultados de otras investigaciones o estudios. Este criterio presenta dos caras: *validez interna*, relacionada con el nivel en el cual los resultados reflejan la situación estudiada, y *externa*, como la medida de aplicación de las conclusiones a grupos similares. Como estrategias para validar y verificar los datos cualitativos se propone: verificar la representatividad, revisar los efectos del investigador, triangulación, ponderar la evidencia, revisar el significado de los casos marginales, identificar relaciones espurias, replicar hallazgos, contrastar explicaciones, buscar evidencias negativas y tener en cuenta las reacciones de la población estudiada.

Confiabilidad

Como medida de la replicabilidad de los resultados, y ante la imposibilidad de los estudios cualitativos de reproducir las condiciones que los generaron, Martínez (59) propone asumir la confiabilidad como el nivel de concordancia interpretativa entre diferentes observaciones, evaluadores o jueces del mismo fenómeno, usando categorías descriptivas lo más concretas y precisas posibles, trabajar en equipo y pedir la colaboración de informantes para confirmar la «objetividad» de las notas o apuntes de campo.

Castillo y Vásquez (61) refieren criterios como la credibilidad, la auditabilidad y la transferibilidad:

- **Credibilidad:** se logra cuando el investigador, mediante observaciones y conversaciones prolongadas con los participantes en el estudio, recolecta información que produce hallazgos que son reconocidos por los informantes como una verdadera aproximación a lo que ellos piensan y sienten. Así, la credibilidad se refiere a cómo los resultados de una investigación son verdaderos para las personas que fueron estudiadas y para otras personas que han experimentado o estado en contacto con el fenómeno investigado. El criterio de credibilidad se puede alcanzar porque generalmente los investigadores, para confirmar los hallazgos y revisar algunos datos particulares, vuelven a los informantes durante la recolección de la información.
- **Auditabilidad:** llamada por otros autores confirmabilidad. Hace referencia a la habilidad de otro investigador para seguir la pista o la ruta de lo que el investigador original ha hecho. Para ello es necesario un registro y una documentación completa de las decisiones e ideas que el investigador haya tenido en relación con el estudio. Esta estrategia permite que otro investigador examine los datos y pueda llegar a conclusiones iguales o similares a las del investigador original, siempre y cuando tengan perspectivas similares.
- **La transferibilidad o aplicabilidad:** se debe tener en cuenta para juzgar el rigor metodológico en la investigación cualitativa; este criterio alude a la posibilidad de extender los resultados del estudio a otras poblaciones; se trata de examinar qué tanto se ajustan los resultados con otro contexto. En la investigación cualitativa, la audiencia o el lector del informe son los que determinan si pueden transferir los hallazgos a un contexto diferente del estudio. Para ello se necesita que se describa densamente el lugar y las características de las personas donde el fenómeno fue estudiado. Por tanto, el grado de transferibilidad es una función directa de la similitud entre los contextos.

Morse (49) plantea que los conceptos o constructos de confiabilidad y validez deben retomarse en investigación cualitativa como estándares de rigor científico, por tres razones: 1. La validez y la confiabilidad son estándares de rigor científico independientemente de los paradigmas que orientan la investigación, porque el objetivo fundamental de toda

investigación es encontrar resultados plausibles y creíbles.

2. Rehusarse a utilizar los estándares de validez y credibilidad conduce a la marginalización de la investigación cualitativa del paradigma científico predominante, es decir, se está contribuyendo a fortalecer la noción de que la investigación cualitativa es inválida, no confiable, falta de rigor y, por tanto, no científica.

3. Los criterios de credibilidad, auditabilidad y transferibilidad enfatizan en la evaluación del rigor científico al finalizar la investigación, lo cual tiene el riesgo de que el investigador no identifique durante el estudio las amenazas contra su validez y confiabilidad, y no las corrija oportunamente.

Es importante que el investigador use estrategias de verificación durante el proceso de investigación, pues de esta manera la validez y la confiabilidad se obtienen activamente y no son aspectos evaluados por pares externos al finalizar el proyecto investigativo. Las estrategias de verificación deben ser parte de la investigación cualitativa (54):

- La creatividad, sensibilidad, flexibilidad y habilidad del investigador para «responder» a lo que sucede durante la investigación.
- La coherencia metodológica, es decir, la congruencia entre la pregunta de investigación y los componentes del método usado. La interdependencia de la investigación cualitativa demanda que la pregunta concuerde con el método, que además armonice con la información y su análisis.
- Muestreo apropiado: seleccionar los participantes que más representen o tengan el mejor conocimiento del fenómeno por investigar; esto garantiza una saturación efectiva y eficiente de las categorías con información de calidad óptima y mínimo desperdicio.
- Recolección y análisis de información concurrentes para lograr la interacción entre lo que se conoce y lo que se necesita conocer. Esta interacción entre la recolección y el análisis de la información es esencial para lograr la validez y la confiabilidad.
- Saturación de la información. Se alcanza cuando hay redundancia en la información, esto es, cuando el investigador obtiene la misma información o similar, pues los informantes no indican algo diferente de lo ya dicho.

Para que la investigación cualitativa tenga calidad, es necesario que los investigadores cumplan con los cánones del rigor metodológico descrito, y, además, no solo debe generar conocimientos, sino contribuir a la solución de problemas relevantes para los seres humanos. Como se demuestra, ninguno de estos caminos es fácil y en buena parte depende de la integridad, capacidad de reflexión y pensamiento crítico del investigador. Se sabe que se debe seguir en el debate, con el cual, sin lugar a dudas, se podrá continuar con la construcción de la calidad de la investigación cualitativa.

Referencias

1. Gonzales M. Aspectos éticos de la investigación cualitativa. *Revista Ibero Americana de Educación*. 2002; 29: 85-103.
2. Kuhn T. *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica; 1971.
3. Hanson N. *Patrones de descubrimiento. Observación y explicación*. Madrid: Alianza; 1977.
4. Feyerabend P. *Contra el método (Esquema de una teoría anarquista del conocimiento)*. Barcelona: Ariel; 1989.
5. Lakatos I. *The methodology of scientific research programmers. Philosophical Papers Vol. 1*. Cambridge University Press; 1978.
6. Padrón J. Tendencias epistemológicas de la investigación científica en el siglo XXI. *Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. Cinta de Moebio*. [Internet]. 2007 [citado agosto 15 de 2010]; 28: 1-28. Disponible en: www.moebio.uchile.cl/28/padron.html 26.
7. Toledo U. ¿Una epistemología del trabajo social? *Cuadernos de Trabajo Social TS, Universidad San Sebastián* [Internet]. 2005 [citado agosto 16 de 2010]; 1. Disponible en: <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/21/toledo.htm>
8. Lakatos I. *Matemáticas, ciencia y epistemología*. Madrid: Alianza; 1981.
9. Fariás F. La epistemología de las ciencias sociales en la formación por competencias del pregrado. *Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile. Cinta de Moebio* [Internet]. 2009 [citado agosto 16 de 2010]; 34: 58-66 Disponible en: www.moebio.uchile.cl/34/farias.html
10. Cook TD, Reichart CR editores. *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Morata; 1986.
11. LeCompte M. Un matrimonio conveniente: diseño de investigación cualitativa y estándares para la evaluación de programas. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*. 1995; 1 (1): 1138-94.
12. JC. Dos Santos, *Pesquisa quantitativa versus pesquisa qualitaiva : o desafio paradigmático*. En Dos Santos, JC, Sánchez S org. *Pesquisa educacional: quantidade-qualidades*. Sao Paulo: Cortez; 1995.
13. Ferrarotti F. Sobre la autonomía del método biográfico. En Marinas M, Santamaría C. *La historia oral: métodos y experiencias*. Madrid: Debate; 1983.

14. Schemelkes S. Fundamentos teóricos de la investigación participativa. En Picón C. coordinador. Investigación participativa: algunos aspectos críticos y problemáticos. Patzcuaro: Crefal-OEAPREDE; s.f.
15. Kincheloe J, y McLaren P. Rethinkink critical theory and qualitative research. In Denzil, NK, Lincoln YS. Handbook of qualitative research. New York: Sage; 1994.
16. Dilthey W. Obras completas, vol. VI. México D. F.: FCE; 1978. Orig. de 1894. Psicología y teoría del conocimiento. Madrid: Alianza; 1986.
17. Feyerabend P. Diálogo sobre el conocimiento. Madrid: Cátedra; 1991.
18. Martínez M. El paradigma emergente: hacia una nueva teoría de la racionalidad científica. México: Trillas; 1997.
19. Ander Egg E. Introducción a las técnicas de investigación social. Buenos Aires: Humanitas; 1978.
20. Salinas LM. Fundamentos de la investigación cualitativa. En Especialización en prevención del maltrato infantil. Bogotá: Universidad Javeriana. ICBF; 2000.
21. Taylor S, Bodgan R. Introducción a los métodos cualitativos de investigación. Buenos Aires: Paidós; 1990.
22. Strauss A, Corbin J. Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Antioquia: Universidad de Antioquia; 2002.
23. Rusque A. De la diversidad a la unidad en la investigación cualitativa. Caracas: Faces; 1999.
24. Stake RE. Investigación con estudio de casos. Madrid: Morata; 1999.
25. Ben-Yehuda N. A clinical sociology approach to treatment of deviants: the case of drug addicts. Drug and alcohol dependence, 1984; 13, 267-282.
26. Habermas J. Conocimiento e interés. Madrid: Taurus; 1982.
27. Torres A. Enfoques cualitativos y participativos en investigación social. Bogotá: Arfin; 1997.
28. López J, Blanco S, Scandroglio B, Gutman I. Una aproximación a las prácticas cualitativas en psicología desde una perspectiva integradora. Papeles del Psicólogo, 2010; 31(1): 131-142.
29. Lorite MJ. El animal paradójico: fundamentos de antropología filosófica. Madrid: Alianza; 1982.
30. Bonilla E, Rodríguez P. Más allá del dilema de los métodos. Colombia: Norma; 1997.
31. Durkheim E. Las reglas del método sociológico. México: Fondo de Cultura Económica; 1997.

32. Schütz A, Luckmann T. La estructura del mundo de la vida. Buenos Aires: Amorrortu; 1977.
33. Goetz JP, LeCompte MS. Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Madrid: Morata; 1988.
34. Pérez G. Investigación cualitativa: retos e interrogantes. Madrid: La Muralla; 1998.
35. Zemelman H, León E. Sujetos y subjetividad en la construcción metodológica. Barcelona: Anthropos; 1997.
36. Ibáñez J. Perspectivas de la investigación social: el diseño en las tres perspectivas. En El análisis de la realidad social. Métodos y técnicas de investigación. Madrid: Alianza; 1990.
37. Elliott J. La investigación-acción en educación. Madrid: Morata; 1990.
38. Escudero C, Rapacc M. Fundamentación de la investigación cualitativa. En Especialización en prevención del maltrato infantil. Bogotá: Universidad Javeriana: ICBF; 2000.
39. Quintana A. Un modelo de aproximación empírica a la investigación en psicología y ciencias humanas. Revista Peruana de Psicología. 1996; 1(1): 7-25.
40. Denzin N, Lincoln Y. Handbook of qualitative research. Thousand Oaks, CA: Sage; 2000.
41. Rodríguez G, Gil J, García E. Proceso y fases de la investigación cualitativa. Málaga: Aljibe; 1999.
42. Tezanos A. Una etnografía de la etnografía: aproximaciones metodológicas para la enseñanza del enfoque cualitativo-interpretativo para la investigación social. Bogotá: Antropos; 2000.
43. Quintana A. Metodología de investigación científica cualitativa. Psicología tópicos de actualidad. Lima: UNMSM; 2006.
44. Serbia J. Diseño, muestreo y análisis en la investigación cualitativa. Hologramática – Facultad de Ciencias Sociales –UNLZ– [Internet]. 2007 [Citado 20 de noviembre 2011]; 7(3): 123-146. Disponible en: http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/3/206/n7_vol3pp123_146.pdf
45. Salamanca A, Martín-Crespo C. El diseño en la investigación cualitativa. Nure Investigación [Internet]. 2007 [Citado 20 de octubre 2011]; 27, 1-6. Disponible en: http://www.nureinvestigacion.es/Ficheros_Administrador/F_Metodologica/FMetodologica_26
46. Valles MS. Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional. Madrid: Síntesis; 2000.

47. Valdez J. Hacia una posible definición de métodos cualitativos. [Internet]. Disponible en <http://www.monografias.com/trabajos17/metodos-cualitativos/metodos-cualitativos.shtml>.
48. Sandoval C. Investigación cualitativa. Programa de especialización en teoría, métodos y técnicas de investigación social. Módulo 4. Bogotá: ICFES; 2002.
49. Grawitz M. Métodos y técnicas de las ciencias sociales. Tomo I. Barcelona: Hispano Europea, Editia Mexicana; 1975.
50. Patton M. How to use qualitative methods in evaluation. California: Sage; 1988.
51. Monistrol O. El trabajo de campo en investigación cualitativa (I). Madrid: Nure Investigación; 2007
52. Schwartz H, Jacobs J. Sociología cualitativa. Método para la reconstrucción de la realidad. México: Trillas; 1984.
53. Coffey A, Atkinson P. Making sense of qualitative data: Complementary research strategies, London: Sage; 1996.
54. Morse JM. Exploring the theoretical basis of nursing using advanced techniques of concept analysis. *Adv Nurs Sci*. 1995; 17(3): 31-46.
55. Fernández L. ¿Cómo analizar datos cualitativos? Universitat de Barcelona Institut de Ciències de l'Educació Secció de Recerca. [Internet]. 2006 [Citado 18 de octubre 2011]. Disponible en: <http://www.ub.edu/ice/recerca/pdf/ficha7-cast.pdf>.
56. Miles M, Huberman A. Qualitative data analysis: an expanded sourcebook. Newbury Park, CA: Sage; 1994.
57. Van Maanen J. Tales of the field. Chicago: University of Chicago Press; 1988.
58. Knapp SK. Ethnographic contributions to evaluation research: the experimental schools program evaluation and some alternatives. In Cook, Reichardt; 1986.
59. Lincoln S, Guba E. Naturalistic inquiry. California: Sage; 1984.
60. Hammersley M. Reading ethnographic research: a critical guide. London: Longman; 1990.
61. Castillo E, Vásquez M. El rigor metodológico en la investigación cualitativa. *Revista Colombia Médica*. 2003; 34 (3): 164-167.
62. Martínez M. Arte y ciencia de la metodología de la investigación cualitativa. México: Trillas; 2004.

ANEXO

Enfoques epistemológicos. Adaptado de Martínez (62)

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
OBJETO DE LA INVESTIGACIÓN (Qué se investiga)	La naturaleza exterior al investigador: entendida como la realidad externa del investigador. Se establece con base en la unidad de trabajo.	Lo simbólico: las representaciones que los hombres han elaborado de la realidad. Se define a partir de la unidad de análisis.	La sociedad: las relaciones que los hombres establecen para su subsistencia. Se obtiene en función de la unidad de trabajo.
RELACIÓN SUJETO-OBJETO	Sujeto: es el investigador, es activo, define, planea, prevé y controla todas las condiciones de aparición del objeto de estudio. Objeto: lo que se estudia, es pasivo, sometido a las variaciones o permanencias que el investigador le ha impuesto. Relación: independencia total entre ambos; el sentido es unidireccional; después el sujeto actúa sobre el objeto, dominándolo y manipulándolo.	Sujeto y objeto son parte de una experiencia que tiene su base en las vivencias humanas. La relación entre ambos se establece a partir de la comunicación dialógica, interactiva y bidireccional. El investigador parte de su percepción acerca del fenómeno que el objeto lo confronta y le permite comprender e interpretar; es decir, su relación se fundamenta en la retroalimentación.	El sujeto cognoscente es parte de la realidad social, que, en este caso, es el objeto de la investigación. La relación entre ambos se da a partir de la pertinencia, de la identidad cultural, condiciones sociales similares. El sujeto y el objeto establecen una relación horizontal, de diálogo permanente, reflexivo, consciente, activo y transformador, mediada por el reconocimiento y el respeto a la individualidad.
MEDIOS UTILIZADOS EN LA RELACIÓN INVESTIGADOR (I) -SUJETO (S) - OBJETO (O)	Instrumentos que permitan el control, dominio y sometimiento de la realidad al hombre. I → O	Formas de comunicación, de designación de lo real, de expresión y de significación de lo particular respecto a su contexto. I ↔ S	Establecer las relaciones sociales horizontales, emancipadas, de participación, emancipación de conciencia, reflexión crítica y transformación de las instituciones. S ↔ S
RESULTADOS DE LA RELACIÓN SUJETO-OBJETO (Se produce con base en la relación del investigador con el objeto de estudio)	Control sobre los fenómenos y procesos naturales y la producción de bienes y de condiciones que permitan la reproducción del hombre biológico.	Objetiva las vivencias humanas, designa lo real mediante el uso de símbolos y se expresa mediante el conjunto de significaciones, en el cual se articula en razón de su contexto.	El producto de la relación sujeto-objeto en este enfoque es la conformación de las instituciones sociales.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
EL INTERÉS DEL INVESTIGADOR (Servicio que tiene el investigador con el conocimiento que se produce)	Técnico: intermediación directa con el mundo empírico. Desagrega los sistemas con los que trabaja, para lograr observarlos, controlarlos, predecirlos, dominarlos y manipularlos, buscando explicaciones de tipo causal interno o externo.	El conocimiento debe dar sentido a las expresiones humanas a través de sus exteriorizaciones Comprender, interpretar, (compresión mutua compartida)	Emancipar, en tanto el conocimiento debe generar la reflexión y la crítica y permitir identificar el potencial para el cambio y la autonomía. Relacionar la teoría y la práctica en los procesos de la vida cotidiana.
FINALIDAD DE LA INVESTIGACIÓN (Lo que se pretende con los resultados)	Dar explicaciones a los fenómenos de la realidad. Generalizar experiencias particulares y reproducir las más productivas en condiciones diferentes.	Rescatar la teoría para restablecer relaciones con los demás; comprender las experiencias humanas específicas en el tiempo y el espacio a partir de su contexto, lo cual permite la construcción de teoría.	Identificar potencial de cambio, emancipar sujetos. Busca dar la oportunidad de hacer uso público de la razón y permite generar procesos de transformación del hombre específico.
ONTOLOGÍA (Naturaleza de la realidad)	Generalizaciones libres de contexto y tiempo, leyes, explicaciones.	Construida, holística, divergente, múltiple.	Construida y holística
CONSTRUCCIÓN DEL CONOCIMIENTO En cuanto a: *Subjetividad *Relación entre teoría y práctica *Condiciones de producción de la teoría *Intención del conocimiento que se obtiene.	*El conocimiento que conduce a la explicación se caracteriza por: *Excluir la subjetividad del sujeto. *Apoyarse en un referente teórico previo. *Ocultar las condiciones en que se produce el conocimiento. *Remitir al conocimiento específico en razón a teorías generales.	El conocimiento se da en razón de la comprensión. *Se tiene en cuenta la subjetividad del sujeto. *Relaciona la teoría con la práctica. *Devela las condiciones en las cuales se produce el conocimiento. *Da sentido a las vivencias particulares con base en el contexto donde se produce.	La emancipación se forja en la crítica de las ideologías y reflexiones del sujeto develando la conciencia falsa y las ilusiones sobre las cuales se ha sostenido el poder político. Se trata de vincular la ciencia al funcionamiento de la sociedad.
CONCEPTO DE VERDAD	Aplicación rigurosa de los instrumentos y control de variables que garantizan la credibilidad. La obtención de objetividad, asegura la verdad del conocimiento que se genera.	En la interpretación, está basada en la aplicación del método, mediado por la percepción y autoevaluación a través de la confrontación de contenidos.	Se obtiene con base en la argumentación dialógica que permite construir el consenso, como factor mediante el cual se expresa la verdad históricamente determinada.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
<p>CONCEPTO DE OBJETIVIDAD (Forma de determinar que el conocimiento corresponde a la realidad exterior)</p>	<p>Se fundamenta en el rigor metodológico, en la validez y la confiabilidad de los instrumentos, así como del control que se haga en las variables; es decir, la objetividad es determinada por la forma de hacer la medición.</p>	<p>El investigador pone en evidencia sus prejuicios para diferenciarlos de la información obtenida. Se distancia, para comprobar y reconocer los aspectos ideológicos y culturales que determinan las interpretaciones.</p>	<p>Se establece a partir de la reflexión crítica colectiva, con respecto a los procesos de construcción de los conocimientos y de transformación de la realidad; implica el reconocimiento de los intereses, juicios, valores y condiciones sociales en las que se produce el conocimiento.</p>
<p>SUPUESTOS TEÓRICOS Y METODOLÓGICOS (Criterios sobre el manejo de la teoría y los procedimientos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> *Tomar distancia entre el investigador y los hechos para excluir la subjetividad. * Mantener la rigurosidad en la aplicación del método, los instrumentos y el control de las variables. *Las hipótesis buscan establecer la regularidad en cuanto a la presencia o ausencia de los fenómenos. *Ser precisos en el manejo del lenguaje. *Controlar el diseño de la investigación. *Debe ser posible explicar y replicar los fenómenos. *Sistematización rigurosa. *La explicación requiere teoría previa. 	<ul style="list-style-type: none"> *Para comprender lo particular, se requiere relacionarlo con su contexto. *La teoría social existente sobre el fenómeno, debe orientar la investigación. *Aceptar la singularidad y la diferencia en los individuos y los grupos. *El conocimiento es constructor de identidad sociocultural y esclarecedor de las prácticas sociales, cotidianas. *La teoría se construye en el proceso, dando significado a los hechos. *Es diferente la unidad de trabajo de la unidad de análisis. *El fenómeno se debe interpretar como un hecho histórico. 	<ul style="list-style-type: none"> *El conocimiento social está mediado por la praxis social. *Trata de vincular el conocimiento social a la posibilidad de transformar la realidad. *La teoría crítico-social, se da como autorreflexión sobre el proceso histórico de la sociedad. *La reflexión y el pensamiento tienen una base material: trabajo, simbolización, interacción. *La pertenencia y la historia son mediaciones que deben estar presentes de forma crítica. *Es necesario recuperar mediante autorreflexión, la conexión entre metodología, producción de conocimiento e intereses. *Los intereses generadores de conocimiento, se expresan en el trabajo, el lenguaje, la interacción y el poder. Estos aparecen como espacios históricos, dimensiones materiales en las que se construye la vida humana. *El fin ético es el bien común.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
<p>PROCESO METODOLÓGICO (Momentos que se llevan a cabo en el proceso de investigación)</p>	<p>Teórico A: referente conceptual y teórico de la investigación.</p> <p>Metodológico: operacionalización, recolección y procesamiento de la información.</p> <p>Teórico B: análisis e interpretación.</p>	<p>Fases:</p> <p>*Descripción.</p> <p>*Interpretación.</p> <p>*Construcción de sentido.</p> <p>Incluye procedimientos de:</p> <p>-Recolección y contraste: de la información inicial obtenida.</p> <p>-Contextualización: sistematización e interpretación preliminar.</p> <p>-Contraste de consistencia de los juicios.</p> <p>-Reformulación: de la contextualización, sistematización e interpretación.</p>	<p>Desde la propuesta de Joao Bosco Pinto, se establecen los siguientes momentos:</p> <p>Investigativo: conocimiento de la problemática de la unidad de trabajo.</p> <p>Tematización: reflexión sobre la realidad.</p> <p>Programación-acción: corresponde a la acción planeada que busca la transformación de la realidad.</p> <p>Intervención</p> <p>Evaluación: permanente del proceso que permita redefinir acciones.</p>
<p>MOMENTO EN QUE SE DESARROLLA LA TEORÍA DENTRO DE LA INVESTIGACIÓN</p>	<p>Inicial, se considera casi acabado. De la teoría se derivan las hipótesis y de estas, el proceso metodológico; es decir, se conduce desde la teoría general hasta lo empírico y de éste a lo teórico, buscando validarla o falsearla.</p> <p>El aporte teórico se obtiene a partir del contenido de las hipótesis.</p>	<p>No se considera acabado; se trata de construir durante el proceso de investigación. Con la teoría inicial se aborda lo empírico, y a partir de allí, se hacen descripciones, que deben foguearse con la intención de replantear lo teórico. Se originan nuevas hipótesis y se continúa el proceso, hasta generar una nueva propuesta teórica que supere la posición inicial.</p>	<p>No se expresa como algo acabado, pero la teoría de la sociedad, sirve de referente; esta permite verla de forma particular y de aproximarse a la realidad en su primer diagnóstico. Allí aparece en la interpretación que se haga y en las reflexiones que oriente la acción que se planea, la cual debe enfocarse desde perspectivas teóricas.</p>
<p>CRITERIOS DE VALIDACIÓN DE LA TEORÍA</p> <p>(Formas que adopta cada enfoque con el fin de establecer la correspondencia de la teoría con la realidad)</p>	<p>Se tiende a la confirmación o falsación, lo que implica que la validación se hace mediante intención de aplicar proposiciones teóricas a hechos establecidos, que se espera sean explicados a partir de los presupuestos teóricos y que dichos contenidos, puedan ser replicados intencional y sistemáticamente en la realidad.</p>	<p>La validación de la teoría se da en relación dialógica, en la comunicación activa entre el investigador y los investigados, en la recuperación del sentido que se da al saber social, mediante la posibilidad de expresión del grupo investigado.</p> <p>Se analizan las condiciones en que se produce el conocimiento, valoración del lenguaje y los símbolos utilizados.</p>	<p>Esta se da en la praxis social y en los procesos reales, ya que son estos los que confrontan los planteamientos teóricos.</p>

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
<p>LÓGICA DE LA CONSTRUCCIÓN TEÓRICA (Sentido que se le da a la producción)</p>	<p>Se basa en la posible elaboración de un conocimiento de validez universal: *Identificando regularidades o formulando leyes (naturales o sociales). *Articulación de leyes en un sistema de explicación o teoría científica en dos momentos: -Inducción: formulación de leyes. -Deducción: búsqueda de interrelación de lo teórico con respecto a los fenómenos específicos.</p>	<p>La construcción teórica va a la par con el objeto de trabajo y es fruto de la confrontación de las categorías manejadas por el investigador con aquellas generadas por los sentidos comunes de los grupos involucrados en la investigación. La sistematización y decantación de este proceso dialógico es posible gracias a las herramientas metodológicas y técnicas que los métodos comprensivos han logrado.</p>	<p>El conocimiento se logra en la praxis social, a partir de la reflexión sobre los procesos históricos del desarrollo humano, tomando como base las múltiples interrelaciones que se presentan en los factores que hacen parte de la realidad social. Se realiza en conexión entre la metodología, los intereses de los individuos, la pertenencia y las condiciones históricas de vida de los participantes, siempre con la perspectiva de modificar la realidad con fines emancipatorios.</p>
<p>PUNTO DE PARTIDA DE LA INVESTIGACIÓN (Cómo y dónde se inicia la investigación)</p>	<p>La definición de un área problemática y la formulación de un problema. El problema surge de la práctica o de los planteamientos teóricos sobre el tema de estudio.</p>	<p>Se parte de una serie de preguntas que surgen de las teorías que se han elaborado sobre lo real: estas preguntas son como ventanas que permiten abrir la teoría existente.</p>	<p>Se inicia con un momento denominado diagnóstico, en el que se intenta dar una visión completa sobre la comunidad. Este momento tiene como referencia la teoría social y los componentes del sistema social que se deben analizar para informar de lo que pasa en la comunidad.</p>
<p>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN (Procedimiento general que indica lo que se va a hacer en la investigación, para mirar en lo empírico la información que se requiere en la investigación)</p>	<p>Es rígido, se orienta a expresar la forma en que se va a dar solución al problema de investigación, y plantea la manera como se relacionarán las variables implicadas en el proceso.</p>	<p>Se establece como una estrategia destinada a orientar el proceso en sí mismo; se confunde con el desarrollo de la investigación. El diseño de este enfoque ubica la relación entre la unidad de trabajo y la unidad de análisis; se orienta a la síntesis con el fin de poder interpretar a partir de las categorías.</p>	<p>Establece una estructura lógica general y estructuras lógicas particulares, que se van rediseñando, dependiendo del momento y las necesidades del proceso investigativo. Se apoya en componentes etnográficos o empírico-analíticos.</p>

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
UNIDAD DE TRABAJO (Conjunto de elementos donde se obtiene la información)	Básicamente trabaja con muestras; es decir, partes del conjunto total de elementos susceptibles de estudiar.	Se remite directamente a grupos sociales o comunidades específicas.	Dependiendo del momento y de las necesidades de la investigación, se puede remitir a grupos, comunidades o muestras.
POBLACIÓN UNIDAD DE ANÁLISIS (Referencia que se establece para determinar la posibilidad de generalizar los resultados)	Si es posible estudiar todos los componentes de la realidad, la generalización es evidente. Si es imposible estudiarlos a todos, se hace necesario seleccionar una parte (muestra). La generalización a partir de la muestra depende de la representatividad, es decir, que reproduzca las características que tenga la población.	No se seleccionan muestras. La generalización se hace con base en la interpretación que se haga a partir de contextos socioculturales en los que se desarrolla la acción del grupo particular que se estudia. En términos generales, no se habla de generalización, sino de interpretación en contexto.	Depende del proceso social que se esté estudiando, de las necesidades y del momento de la investigación. Confluyen dos posibilidades: -Generalizar a partir de las muestras. -Asumir prácticas específicas, no generalizables.
SUPUESTOS TEÓRICOS	Son los puntos más pertinentes de la teoría en la que se apoya la investigación.	La teoría inicial, basada en la reconstrucción histórica y cultural que contextualice el tema.	Los elementos de la teoría social inicial que permita interpretar las condiciones de la comunidad.
CONTENIDO DE LAS HIPÓTESIS	Lo que le hace falta a la teoría para resolver el problema de investigación: implica relaciones entre variables y tiende a ser cuantitativa.	Trata de comprender las categorías teóricas, que apoyan sus categorías; su intención es argumentarlas. Tiende a ser cualitativo.	Características similares al enfoque empírico-analítico, puesto que la teoría que las contiene es parte de la teoría social que permite explicar la realidad particular y los procesos sociales que ocurren en ella. Pueden ser descriptivas, explicativas, comparativas, comprensivas o de acción.
NATURALEZA DE LAS HIPÓTESIS (Razón de ser de las hipótesis, lo que son)	Son afirmaciones que se hacen como respuestas creativas al problema de investigación. Son de carácter teórico y se orientan al análisis de los elementos que componen dicho problema.	Son preguntas teóricas, que pueden tener respuestas tentativas, pero que de todos modos se van construyendo en la confrontación con lo empírico. Se orientan a la comprensión, por lo que	Intentan explicar desde la teoría social lo que ocurre en la realidad, recogiendo la multicausalidad que se presenta en esta. Las interpretaciones iniciales se van confrontando con la

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
	Expresan los conceptos, de los cuales se derivan las variables, las describe, las compara, las explica en función del fenómeno estudiado.	exigen explicaciones convergentes, integran los elementos que hacen parte del fenómeno, que requiere de expresión cualitativa, en cuanto se dirige a dar sentido a la realidad. Se refieren a las categorías teóricas definidas para el estudio.	realidad y pueden dar origen a nuevas hipótesis.
FORMA DE APROXIMACIÓN DE LO TEÓRICO A LO EMPÍRICO	Del referente teórico se deducen las características que componen la realidad. Utiliza una forma analítica, mediante la que se aborda lo empírico a partir de sus factores, tomados por separado. Estas características en que se fracciona la realidad han sido denominadas variables.	La lente con que se observa lo empírico, son las categorías sociales, entendidas como las aproximaciones conceptuales que se van construyendo al confrontar lo empírico con base en lo teórico, con la intención de dar sentido a la realidad, en forma sintética, tratando de contextualizar el fenómeno que se estudia.	Cada proyecto parte de contextos diferentes, que originan acciones diversas. Las formas de participación son múltiples, según la naturaleza de las comunidades. Conceptualmente, la teoría social de la que parte el proceso, se centra en lo organizativo, en las organizaciones de base, dado que la participación se hace desde procesos organizativos.
CONSTRUCCIÓN DE INSTRUMENTOS (Cómo, cuándo y de dónde salen los instrumentos para la recolección de la información)	Se elaboran al final del paso de lo teórico a lo empírico, después de definidos los indicadores y a partir de ellos.	El contenido de los instrumentos sale de las preguntas iniciales del estudio, que se formulan a partir de la teoría (categorías deductivas). Los instrumentos se revisan y reconstruyen en el proceso de confrontación y retroalimentación que haga el investigador.	Dependen del momento investigativo, el proceso que se sigue, establece la forma y contenido de los instrumentos. De acuerdo con los requerimientos del proceso investigativo, puede apoyarse en estrategias o técnicas provenientes de los enfoques empírico analítico o histórico hermenéutico.
OPERACIONALIZACIÓN (Procedimiento que se realiza para conducir	Los conceptos se conducen hacia características de la realidad, haciéndolas perceptibles y valorables.	Más que la operacionalización, se plantea la conceptualización, puesto que busca la construcción de conceptos, dando	Desde la teoría social, se definen las variables que permitan abordar la realidad, asignar los valores y definir los indicadores.

ENFOQUE DIMENSIÓN	EMPÍRICO ANALÍTICO	HISTÓRICO HERMENÉUTICO	CRÍTICO SOCIAL
los conceptos hasta las características de la realidad, haciéndola perceptible)	Estas variables deben especificarse a través de indicadores y luego a ítems que se ubiquen en lo fáctico.	significado a la realidad, partiendo de los criterios que de ella tienen los sujetos observados, los elementos que están en el contexto o que surjan de la interacción entre los participantes.	En este proceso es importante la vinculación de la comunidad a través de la capacitación, para que se haga capaz de elaborar sus propios conceptos y que, como el investigador, pueda construir teoría sobre la experiencia.
FUNDAMENTOS	Positivismo lógico y empirismo	Fenomenología y teorías interpretativas	Teoría crítica
TÉCNICAS: INSTRUMENTOS ESTRATEGIAS	Cuantitativos, medición de test, cuestionarios, observación sistemática, experimentación	*Perspectiva de los participantes *cualitativos, descriptivos. *El Investigador constituye el principal instrumento. *Entrevistas: grupo focal, en profundidad, abiertas. *Observación participante. *Técnicas proyectivas *Estudio de casos *Técnicas dialécticas	Dependiendo del momento de la investigación, hace uso de diferentes técnicas. Aunque se privilegian técnicas participativas: talleres, grupos de discusión, entre otras.
ANÁLISIS DE DATOS	Cuantitativo: estadísticas descriptiva e inferencial	Cualitativo: inducción analítica, triangulación.	Intersubjetivo. Dialéctico.

CAPÍTULO II

Métodos comprensivos

Etnografía
Estudio de caso cualitativo
Hermenéutica

¿POR QUÉ MÉTODOS COMPRESIVOS?

Existen diferentes formas de sentir y estar en el mundo, determinadas por la pertenencia a una cultura o a una comunidad, las cuales se expresan en la manera de experimentar lo público y lo privado –entre códigos y significaciones–, y en conductas e imaginarios colectivos que permiten entender las diferencias e interpretar las dinámicas y las formas de relación humana. El científico social no está en condiciones de acceder a esas realidades con la tradicional actitud del observador externo, dado que ellas están simbólicamente estructuradas (1). En consecuencia, para aproximarse a la cultura es necesario abordar las variables involucradas en los procesos de construcción simbólica colectiva, cuya dinámica puede definirse por las procedencias diversas con un fuerte raigambre en la oralidad como vehículo de reproducción cultural, por la marginalidad de las decisiones sobre la propia vida respecto de los centros de poder y por la amplia gama de formas de apropiación y de resignificación de los contenidos y lógicas de los usos de las tecnologías comunicativas (1).

En el capítulo I se fundamentó el enfoque histórico hermenéutico, planteado por la Escuela de Fráncfort, como base epistemológica de los métodos comprensivos, sin desconocer los aportes de Weber, quien desde el método comprensivo, o sociología comprensiva, pretende entender la acción social como una conducta humana en la que el individuo o individuos se enlazan con sentido subjetivo. Estas acciones son susceptibles de ser comprendidas interpretándolas, para explicarlas causalmente en su desarrollo y efectos, tratando de captar la lógica que subyace a los fenómenos sociales. Para Weber, lo que importa es el sentido realmente pensado por el hombre y no sus conductas simplemente reactivas; destaca en la intersubjetividad el cúmulo de relaciones entre sujetos movidos por la intencionalidad, relaciones dotadas de un sentido que las hace comprensibles (2).

Teniendo en cuenta como referentes los planteamientos de Latorre (3), Atkinson y Hammersley (4), Del Rincón (5) y Giddens (6), podríamos asumir como características de los métodos comprensivos, que nos aproximan a lograr una mirada más integral de naturaleza de los seres humanos en tanto seres sociales, las siguientes:

- **Asumen que la realidad social es dinámica y construida** constantemente en situaciones particulares por la participación en ella de los sujetos que la hacen posible.
- **Carácter holista.** Describe los fenómenos de manera global en sus contextos naturales, aceptando el escenario complejo que encuentra como elementos básicos para el análisis. Recoge una visión global del ámbito social estudiado desde distintos puntos de vista.
- **Condición naturalista.** Se estudian las personas, los grupos y las culturas, a partir de sus manifestaciones culturales: comportamientos, símbolos, lenguajes, expresiones, en su hábitat natural o teniéndolo como referente. El investigador, en ocasiones con la participación de los sujetos, observa, escucha, habla, registra imágenes y evita las formas controladas.

Otros autores reafirman este criterio al señalar el fuerte énfasis en la exploración de la naturaleza de los fenómenos sociales, frente a la comprobación de hipótesis.

- **Uso de la vía inductiva.** Con la empatía y habilidad general del investigador para estudiar otras culturas, y apoyado en la confrontación de las interpretaciones que hace sobre las evidencias encontradas. Los métodos comprensivos se basan en la experiencia, la exploración, la interpretación de sentidos y significados que tienen los fenómenos o situaciones para los protagonistas.
- **Carácter fenomenológico o émico.** La perspectiva Emic es utilizada cuando se pretende la explicación de un código o sistema a partir de las propias claves del sistema. Los significados se estudian desde el punto de vista de los agentes sociales. Se trata de interpretar los fenómenos sociales viendo «desde dentro» la perspectiva del contexto social de los participantes, permitiendo al investigador tener un conocimiento interno de la vida social.
- **Datos contextualizados.** Las observaciones se sitúan dentro de una perspectiva más amplia, con tendencia a trabajar fundamentalmente con datos no estructurados, es decir, que no han sido codificados en términos de un sistema cerrado de categorías analíticas.
- **Libre de juicios de valor.** El investigador evita emitir juicios de valor sobre las observaciones, aunque reconoce en primera instancia la posibilidad de que su sistema de valores afecte la interpretación que pueda irse dando en el proceso investigativo. Esta acción permitirá diferenciar las propias comprensiones de los sentidos y significados que los sujetos dan a su realidad.
- **Carácter reflexivo.** El investigador forma parte del mundo que estudia, y es afectado por él. La influencia mutua y dinámica del investigador y el campo de investigación es referida como reflexividad.
- **El análisis de datos implica interpretaciones de los significados y funciones de las expresiones y las acciones humanas,** cuyo producto toma la forma de descripciones y explicaciones verbales. Exige estrategias de investigación que lleven a la reconstrucción cultural, obteniendo de manera intencional los datos fenomenológicos, para representar la visión del mundo de los participantes estudiados y sus constructos.
- **Se centra en un número reducido de casos,** en ocasiones único, en detalle; con lo cual son investigaciones muy detalladas y ricas en significados sociales, debido a los dos puntos de vista de la realidad. Supone una permanencia o relación relativamente persistente con los sujetos y con el grupo por estudiar, con el fin de conseguir su aceptación y confianza. Una vez conseguido esto, se debe comprender la cultura que les rodea. En ocasiones, esta característica trata de dar un paso más allá en investigación, de tal

manera que el investigador viva en primera persona la realidad social del grupo; así será capaz de observar cómo acontecen las cosas en su estado natural y comprender los diferentes comportamientos que se producen en un determinado contexto.

- **Es global:** en tanto trata de representar fenómenos sociales como una totalidad, dentro de sus contextos, para generar descripciones que muestren las complejas interrelaciones de causas y consecuencias que afectan la conducta humana.
- **Es multimodal y ecléctica:** los investigadores utilizan gran variedad de técnicas para recabar la información. Los productos de la investigación surgen de las relaciones entre las tradiciones del investigador, los sujetos o el grupo estudiado y las audiencias a las que se destina el reporte.
- **Es un proceso de mediación de marcos de significados:** la naturaleza de una mediación específica dependerá de la naturaleza de las tradiciones que están en contacto durante el trabajo de campo.
- **Enfatiza en la búsqueda de sentido:** para el encuentro con mundos desconocidos, muestra la acción social en un universo dado, desde el punto de vista y el sentido que tiene para los demás.
- **Es cíclica,** porque las actividades o pasos se repiten una y otra vez de acuerdo con la información que va arrojando la investigación.
- **Es interpretativa,** en la mediación de dos mundos a través de un tercero; no es ni subjetiva ni objetiva.
- **Se opone al individualismo metodológico:** no es posible dejar de considerar los acuerdos tácitos, normas sociales, convenios, etc., al momento de comprender el alcance vivencial más que explicativo.

Desde la perspectiva comprensiva, las metodologías son muchas, especialmente en las áreas de la educación, las ciencias sociales y, en las últimas décadas, la salud (7), ya sea desde la preocupación por la dimensión simbólica y la búsqueda de estructuras de sentido y significado, mencionada por Ortí (8), como desde formas de actuación e intervención concretas (9), con las ventajas que supone emprender, en estos contextos, investigaciones con esta perspectiva (10).

Buendía et al. (11) plantean como taxonomía de los métodos interpretativos: el grupo de discusión, la fenomenografía, el estudio de casos y el método etnográfico. Para este capítulo tendremos en cuenta tres de los métodos más usados en el contexto universitario: la etnografía, el método hermenéutico y el estudio de casos (Tabla 3).

Tabla 3. Métodos comprensivos.

MÉTODOS COMPRENSIVOS	POBLACIONES / SUJETOS	PROPÓSITO
ETNOGRÁFICO	Investigación en escenarios pequeños, relativamente homogéneos y geográficamente limitados.	Descripción y explicación interpretativas de la cultura, formas de vida y estructura social del grupo investigado.
HERMENÉUTICO	El sentido común y su lenguaje como herramientas para hacer que suceda la vida social.	Comprender el mundo intra-subjetivo e intersubjetivo individual y social que se construye y reproduce mediante la acción humana y en la acción humana.
ESTUDIO DE CASOS	El caso puede ser simple o complejo, y puede ser un individuo, grupo o una institución.	Descripción y análisis detallado de unidades sociales únicas. Presta especial atención a cuestiones que específicamente pueden ser reconocidas a través de casos.

Elaboración: María Rosa Estupiñán.

MÉTODO ETNOGRÁFICO

Desde la perspectiva de Clifford, la etnografía se plantea como el «método dialogal y la polifonía aprehendidos como el entrecruzamiento de voces informantes y como formas aceptadas en la producción científico histórica, para ir más allá de la representación absoluta del mundo y la exposición de datos, evitando lo artificial, y lo anecdótico» (12); también, como herramienta privilegiada para recoger las vivencias de los sujetos y las transformaciones sociales. Ejemplo de ello lo constituye la etnografía de las prácticas culturales, que, de acuerdo con Suárez, ha permitido realizar lecturas transversales de las prácticas sociales y el consumo, analizando los relatos de vida de los actores y espectadores, productores y consumidores, lectores y autores que manifiestan gustos y estilos de vida plurales (13).

La etnografía, como método, involucra un proceso descriptivo/interpretativo (14) mediante el cual el investigador elabora una representación de lo que piensan y dicen los «nativos», por medio de una conclusión analítica (15). Este proceso se lleva a cabo por la interacción directa –corporeidad del investigador y vivencia intersubjetiva– que los etnógrafos establecen con los sujetos, comunidades o grupos, con el objetivo principal de descubrir o generar estructuras conceptuales que permitan entender las formas de actuar y significar la realidad por parte del «otro», en el marco de un problema de estudio definido por el

investigador o consensado con la comunidad (14). De esta relación emerge la reflexión que hace posible la reconstrucción descriptiva destinada a rendir informe de las decisiones estratégicas tomadas en el trabajo de campo, así como de las condiciones en la cuales se ha llevado a cabo (14).

Antecedentes del método etnográfico en la perspectiva comprensiva

A lo largo de la historia de las corrientes de pensamiento se encuentran múltiples comprensiones y formas de asumir la etnografía. Murillo atribuye esto a la extensión del campo semántico del término, que designa «el mismo acto primigenio del asombro ante los fenómenos más comunes que ocurren en la vida de las personas en sus múltiples situaciones» (16). En esta perspectiva, el autor sugiere que la etnografía surgiría en el momento mismo del descubrimiento del otro, cuando este proceso se convierte en objeto de reflexión para los pensadores de la antigua Grecia, reafirmandose en los procesos de exploración de nuevos mundos; para ello cita el caso de Bartolomé de Las Casas, Alvar Núñez Cabeza de Vaca y Juan Bautista Sardella, quienes en la colonización del continente americano ostentaron el título de «los primeros etnógrafos de América» (16).

La antropología cultural y la sociología han sido las disciplinas generadoras de los fundamentos sobre los que se han desarrollado los estudios etnográficos, al buscar captar el significado de las acciones en que participan los distintos individuos y grupos humanos, proporcionando explicaciones convincentes acerca de la estructura subyacente a los hechos sociales entendidos en su totalidad (17). No obstante, el sentido y propósito de la etnografía se han transformado en su desarrollo histórico, debido a las variaciones que también han tenido las disciplinas con respecto a la concreción de su objeto de estudio.

La antropología ha marcado más visiblemente el desarrollo de este método, inicialmente enfocada en las poblaciones primitivas, y luego en las diversas sociedades del mundo, para entender la coherencia de las expresiones culturales y, posteriormente, ante la globalización, la desterritorialización y la hibridación de las expresiones culturales en el estudio de los cruces e interrelaciones de representaciones y prácticas reapropiadas y resemanizadas desde multiplicidad de lugares y posiciones (16). En un marco positivista, la etnografía tradicional se caracteriza por la pretensión de la objetividad basada en la separación del objeto y el sujeto observador e intérprete. Murillo argumenta sobre este enfoque que allí se «realza la figura del investigador de campo con perfiles heroicos –«the lone ethnographer», el etnógrafo solitario–, quien sale en busca de sus nativos a tierras lejanas y regresa a casa a escribir su visión del extranjero para lectores ya informados de las reglas del género» (16).

Malinowski, exponente de la tradición etnográfica británica, es el principal referente de este enfoque; él manifiesta que «el ideal primordial del trabajo de campo es dar un esquema claro y coherente de la estructura social y destacar, dentro del cúmulo de hechos

irrelevantes, las leyes y normas que todo fenómeno cultural conlleva» (17), y dice con respecto a la presentación de los resultados de una investigación, cuando equipara el trabajo etnográfico al experimental, que se debe dar: «Una descripción exacta de los aparatos utilizados, la manera en que fueron encauzadas las observaciones; su número, el lapso de tiempo que le ha sido dedicado, y el grado de aproximación con que se hizo cada medida» (17). Este antropólogo basó su trabajo etnográfico en tres criterios metodológicos:

- El investigador debe acoger estrictamente propósitos científicos, conociendo los criterios y normas de la etnografía.
- La necesidad de convivir con las poblaciones en estudio, aprovechando las condiciones que ofrece la vida real.
- La utilización de métodos precisos para recoger, manejar y establecer las pruebas, lo que involucra una buena preparación teórica y conocer los datos más recientes (17).

Aunque se reconoce el impresionante aporte de esta escuela para el desarrollo de la investigación en las ciencias sociales, no es pertinente desconocer las críticas que se le han hecho. En el siglo xx, otras disciplinas académicas fueron incorporando la etnografía en sus procesos de conocimiento, generando, a su vez, multiplicidad de comprensiones y acepciones de ella; como ejemplos, las etnografías: primitiva, colonial, ciudadana, expuestas por Vidich y Lyman en 1994; o las etnografías: tradicional y modernista planteadas por Denzin y Lincon en el mismo año.

Así, la etnografía es vista como enfoque, técnica, método, teoría, disciplina de investigación, género literario, forma de estudio de comunidades autóctonas, marginales o cotidianas, o, en palabras de Geertz, como rama de la antropología que estudia las culturas, configurando un campo autónomo, cada vez más relacionado con la investigación cualitativa (18). Para Giddens (19), constituye el estudio directo de personas o grupos durante cierto periodo, mediante la participación directa del investigador, para conocer su comportamiento social y revelar los significados que sustentan las acciones e interacciones que constituyen la realidad social del grupo estudiado. Con frecuencia, el investigador asume un papel activo en sus actividades cotidianas, observando lo que ocurre y pidiendo explicaciones e interpretaciones sobre las decisiones, acciones y comportamientos.

La Escuela de Chicago de sociología da gran importancia a la dimensión humana a partir de los estudios sobre pobreza y marginación; estos estudios parten de la obtención de datos desde las experiencias de primera mano, a través de entrevistas y fotografías de su contexto social (16). Murillo refiere que la sociología en la Escuela de Chicago enfatiza en las historias de vida como parte de un nuevo enfoque sobre los materiales etnográficos, dando lugar a un método de interpretación en el que el investigador, como autor, asume el poder de representar la historia del sujeto, mediante la producción de textos. Esta postura, contraria a las metodologías positivistas, se fortalece con los aportes del interaccionismo

simbólico, la etnometodología y la sociología de la vida cotidiana que, como modalidades de investigación, reivindican un cambio de perspectiva al acceder a una sociología de carácter atomístico, centrada en el estudio del individuo y los grupos primarios, considerados como átomos o elementos constitutivos de toda organización social mediante sus interrelaciones y sus prácticas cotidianas, buscando alojarse en los dominios de una sociología comprensiva y hermenéutica (16). En este orden de ideas, Marcus y Cusman hacen énfasis en una etnografía dialógica, al señalar que «los otros son personas: tienen nombres, historias, intereses, pasiones, caracteres, sueños, virtudes y vicios. Se representan a sí mismos, porque hablan por sí mismos» (20).

A principios de los años setenta, Geertz, como fundador de la llamada antropología simbólica o representativa, que se ocupa más de interpretar las culturas, plantea una nueva mirada de la etnografía, con una perspectiva comprensiva-interpretativa (21), sugiriendo el análisis de la cultura como una ciencia interpretativa en busca de significados, que supone «descripciones densas» (*'thick descriptions'*) como la inscripción interpretativa del discurso social (22). Así mismo, propone la sustitución de los métodos de clasificación e interpretación del hecho cultural por el análisis semiótico, mediante la descripción de los hechos que nos muestran sus protagonistas a través del lenguaje: «La vocación esencial de la antropología interpretativa no es dar respuestas a nuestras preguntas más profundas, sino darnos acceso a respuestas dadas por otros» (21). Los principales planteamientos que Geertz hace para la interpretación de las culturas son (18):

- El concepto semiótico de cultura, señalando que el análisis de la cultura ha de ser una ciencia interpretativa en busca de significaciones.
- Analizar una cultura es desentrañar las estructuras de significación y determinar su campo social y su alcance.
- Hay que ver la conducta humana como una acción simbólica, por lo que pierde sentido la cuestión de saber si la cultura es conducta estructurada, una estructura de la mente o las dos cosas mezcladas.
- La etnografía es descripción densa, ya que hace frente a una multiplicidad de estructuras complejas que pueden estar superpuestas y, al tiempo, no ser explícitas.
- Más allá de establecer relaciones, seleccionar informantes, transcribir textos, establecer genealogías, trazar mapas del área y llevar un diario de campo, lo que define la etnografía es el esfuerzo intelectual: la especulación elaborada en términos de descripción densa.

Tipos de etnografía

Son múltiples las clasificaciones que se encuentran sobre los métodos etnográficos; algunas referidas a los enfoques que los sustentan, otras al propósito y otras al «objeto» de estudio. Hymes (23) y Spradley (24) sugieren tres modalidades de investigación etnográfica:

- **Etnografía comprensiva:** puede descubrir la cultura global, el estilo de vida completo de un colectivo, de un grupo o una comunidad e interpretar la experiencia.
- **Etnografía con una orientación temática:** reduce el ámbito de investigación a uno o más aspectos de una cultura.
- **Etnografía guiada por hipótesis:** el proceso de investigación es cíclico, pero la selección inicial del proyecto y los datos por recoger están condicionados por las hipótesis previas formuladas.

Por otra parte, Colás (25), basándose en los planteamientos de diferentes autores, sintetiza las diversas modalidades de etnografías existentes:

- **Etnografía antropológica:** se centra en cómo las personas actúan y viven en sus ambientes, así como sus creencias y costumbres sobre el mundo. Muestra los aspectos comunes y diferenciales de las vidas humanas.
- **Etnografía clásica:** su objetivo es efectuar descripciones comprensivas de las elaboraciones culturales que realizan las personas desde su posición. Se seleccionan una o varias personas de un determinado grupo para hacer entrevistas en profundidad y obtener amplias y significativas descripciones.
- **Etnografía sistemática:** el eje de esta corriente es definir la estructura de la cultura; aporta esquemas de las formas características sobre las que la gente organiza su conocimiento. Este enfoque también responde a otras denominaciones, como etnociencia o, como lo denomina Jacob, antropología cognitiva (26).
- **Etnografía interpretativa:** provee descripciones de las conductas humanas, conduciendo a conjuntos de inferencias e implicaciones de conductas incrustadas u ocultas en su contexto cultural; pretende sacar a la luz los significados implícitos, antes que descripciones detalladas.
- **Etnografía crítica:** considera inevitable la participación del investigador y su influencia a través de sus textos y sus construcciones. Dos escuelas emergen de la etnografía crítica: el posmodernismo y el feminismo.
- **Etnografía de la comunicación:** se interesa por los procesos de interacción cara a cara y por comprender cómo esos microprocesos se relacionan con cuestiones macro de cultura y organización social. Su propósito es identificar los principios fundamentales de la organización social y determinar los patrones culturales de las organizaciones de acuerdo con la manera como la gente interacciona.

En el contexto educativo, Atkinson, Delamont y Hammersley (27) distinguen siete tipos de estudios etnográficos:

- **Del interaccionismo simbólico:** que estudia la vida en las instituciones escolares y ve el aula como un lugar potencial de conflictos; con estos estudios, los protagonistas pueden crear estrategias de interacción.
- **Antropológico:** se ha dedicado al análisis de las subculturas en grupos minoritarios y étnicos.

- **De los sociolingüistas:** estudia el discurso en el aula como un aporte para interpretar el sistema de interacciones que se da en el ambiente escolar.
- **De los etnometodólogos:** que investigan en los discursos del habla y en el análisis de las técnicas del discurso.
- **La evaluación democrática:** tipo de investigación etnográfica que sale de enfoques de evaluación del currículum y enfatiza en la práctica de métodos cualitativos de evaluación y sus implicaciones en la práctica escolar.
- **La etnografía neomarxista:** que proviene del campo de la sociología y se focaliza en investigaciones sobre estudiantes de clases trabajadoras y su incorporación cultural a la sociedad capitalista.
- **La investigación feminista:** hace énfasis en estudios sobre cómo se transfieren valores culturales.

Independientemente de la clasificación que se asuma, podemos evidenciar las diferencias entre las etnografías orientadas a la descripción y las orientadas a la comprensión, que comparten algunas características (28):

- Su meta es describir las formas de vida de un grupo social, en el que existe un reconocimiento intergrupar de individuos que viven y trabajan juntos como una unidad social.
- Un etnógrafo, como observador participante, intenta registrar y describir las conductas abiertas, manifiestas y explícitas, los valores y los elementos tangibles de la cultura.
- Basado en su larga estadía en un grupo social, el etnógrafo aprende el lenguaje, las estructuras y los componentes culturales de este, antes de reconocer los patrones de conducta cubiertos, ideales e implícitos de sus miembros.
- Los etnógrafos intentan aprender el marco conceptual de los miembros del grupo social, y de organizar la información recabada con base en los límites entendidos por los que son observados, en vez de utilizar un sistema de categorías establecido antes de realizar la observación participante.

Realidad cultural y social como sujetos de estudio en la investigación etnográfica

Ya sea para la descripción e interpretación de sociedades complejas (macroetnografías), como para unidades sociales dadas por situaciones sociales concretas (microetnografías) (24), la etnografía pone su acento en la dimensión cultural de la realidad social que somete a análisis, para describir una cultura en particular, entendida como el conocimiento que las personas usan para generar e interpretar la conducta social, el cual es aprendido y gradualmente compartido.

Spradley plantea un concepto muy amplio de la cultura: la señala como todo aquello que ha sido aprendido o producido por un grupo de gente, lo que involucra las actividades y conductas que tienen lugar en un contexto social definido, las reglas que señalan esas

conductas, los objetos físicos empleados para su desarrollo, los patrones de reacción emocional, las prácticas de crianza que se generan en torno a ellas, las leyes, el arte y las instituciones de la sociedad, entre otras muchas realidades y fenómenos (29). Para este autor, la realidad social está estructurada por *escenas culturales*, a partir de las cuales los sujetos construyen experiencias y elaboran significaciones culturales, que son transmitidas por los informantes culturales a través de descripciones de la realidad cultural (29).

El concepto de *escena cultural* hace referencia a la información compartida por dos o más personas, relacionada con algún aspecto de la experiencia común de estas como miembros de un grupo humano determinado, y ligada a situaciones sociales recurrentes, como escenarios para la acción. Las situaciones sociales se constituyen por personas, sus interacciones, un lugar o localización y los objetos allí presentes (24). Para estudiar las escenas culturales se necesita observar las situaciones sociales como unidades básicas del trabajo etnográfico; en este contexto, la etnografía se propone propiciar la reflexión de las personas sobre las creencias, sentimientos y prácticas, para identificar el significado actual de ellas, a partir de dos principios: el estudio de la conducta humana ha de hacerse en los escenarios naturales donde ella ocurre, y un conocimiento adecuado de la conducta social solo puede lograrse en la medida que el investigador entienda el mundo simbólico en el cual las personas viven (29). Por mundo simbólico se entiende, en este contexto, el tejido de significados que las personas aplican a sus propias experiencias, significados que se desarrollan por medio de patrones definidos de comportamiento (29).

Desde la elección misma del tema de investigación, se define ya un rumbo particular. Según Gonzales (28), algunos aspectos influyen, explícita e implícitamente, el origen de las preguntas de investigación etnográfica:

- Las experiencias personales.
- La filosofía a la que se adhieren.
- La atracción por una teoría o corriente particular.
- La compatibilidad de la teoría con los marcos conceptuales y las preferencias personales.
- Los compromisos ideológicos de los etnógrafos.
- Los valores sociales y las controversias que intrigan al investigador.
- Los fenómenos ordinarios que despiertan la curiosidad de los investigadores.
- Las ideas y problemas identificados por otros investigadores que llevan a la especulación y la creación de nuevos proyectos.
- Experiencias que se dan en el proceso mismo de una investigación en curso.
- La relación con investigadores y colegas de trabajo, al intercambiar ideas de lo que hacen.

Según Fielding (30), más allá del origen de los estudios etnográficos, se generan tres conclusiones:

- El observador ha de ser capaz de plantear declaraciones o proposiciones completas sobre las condiciones que son necesarias y suficientes, para que un patrón particular de acción o de actuación tenga lugar.
- El investigador ha de estar en capacidad de tipificar algunos de los fenómenos observados como básicos para la actividad, evento o situación estudiada. Se parte para ello de la influencia sostenida que dichos fenómenos pueden ejercer sobre las actividades, eventos o situaciones en cuestión.
- El observador debería ser capaz de identificar situaciones que ejemplifiquen los eventos o fenómenos descritos teóricamente, como una mínima demanda de aplicación de la conceptualización elaborada.

Proceso de la investigación etnográfica

Existe un consenso sobre algunos procedimientos básicos que caracterizan la etnografía: la demanda de la presencia del etnógrafo en terreno –trabajo de campo–, una estancia prolongada, y la convivencia y participación en la vida cotidiana del grupo (14); en el marco de situaciones sociales de interacción, en las que se dispone el «yo» investigador: la persona; las condiciones institucionales de investigación: tradiciones, orientaciones, recursos, tiempos, etc., y el contexto social: actores sociales, normas de acción, dinámicas de interacción, imaginarios sociales, valores, etc. (31). Todo ello fundamentado en el reconocimiento de la relevancia que tiene el entorno (32).

La actividad investigativa debe ser pensada como relacional (intersubjetiva) e implicada en un proceso reflexivo (33). El método es estratégico y debe ser entendido como una triada en la cual dialogan tradición disciplinaria y formativa, el investigador –como ser social o persona– y el contexto social de investigación (14). La etnografía utiliza un modelo metodológico cíclico, contrario al patrón lineal empleado por otras disciplinas de las ciencias sociales. Los procedimientos etnográficos tienden a superponerse y ocurrir simultáneamente. La información recolectada y las teorías emergentes se usan para reorientar la recolección de la nueva información.

Son múltiples las propuestas que señalan diferentes momentos en la investigación etnográfica. Spradley (27) define cuatro pasos para acercarse a la experiencia cultural: la adquisición de las herramientas conceptuales, la gestión de la entrada al terreno, la realización del trabajo de campo y el desarrollo de la descripción de la cultura. Tezanos (34) incorpora al proceso la fase reflexiva. Independientemente de cuáles sean los momentos, hay consenso en que debe darse una apertura metodológica que sopesa los múltiples factores que entran en juego en la situación de investigación: decisiones ligadas a la delimitación del objeto de estudio, el grado de conocimiento que ya existe sobre él, los aspectos concretos a los que se quiere prestar atención, las características de la

población y de los escenarios en los que se ha pensado investigar, el alcance teórico que se le desea dar a los resultados o la intención que se alberga desde un principio (35).

Teniendo en cuenta el carácter circular y emergente del diseño etnográfico y la constante interacción entre la recogida y el análisis de datos, las etapas de la investigación etnográfica no están tan claramente definidas o sistemáticamente establecidas. Es por ello que el diseño etnográfico se va construyendo y reformulando a lo largo del mismo proceso de investigación, por lo que no es posible fijarlo de antemano, sino en rasgos muy generales (36). Como puntos de encuentro podríamos señalar tres fases, articuladas permanentemente, como un engranaje que evidencia el enlace de los diferentes momentos del proceso de investigación y facilita la comprensión de un fenómeno social (Figura 5).



Figura 5. Proceso de investigación etnográfica como engranaje.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

Fase preparatoria

En la fase preparatoria, la reflexividad constituye el eje; mediante esta, el etnógrafo es consciente de su rol de investigador. Aun cuando se experimenten situaciones que parecen del todo cotidianas, que se participe activamente en el contexto de estudio o que se establezca una cierta vinculación o compromiso ético con la problemática o situación que experimenta la población, requiere asumir el papel de observador reflexivo –consciente de sí mismo, de su subjetividad, de la situación que vivencia, de lo que ocurre en su entorno, de lo que produce en el contexto–, que registra, que razona, que sopesa los nuevos antecedentes reunidos, que redirige la investigación, que diseña estrategias; en pocas palabras, implica reconocerse como un sujeto que investiga (37).

A continuación se presenta una síntesis de los diferentes aspectos que podrían considerarse necesarios de desarrollar en esta fase (Figura 6).

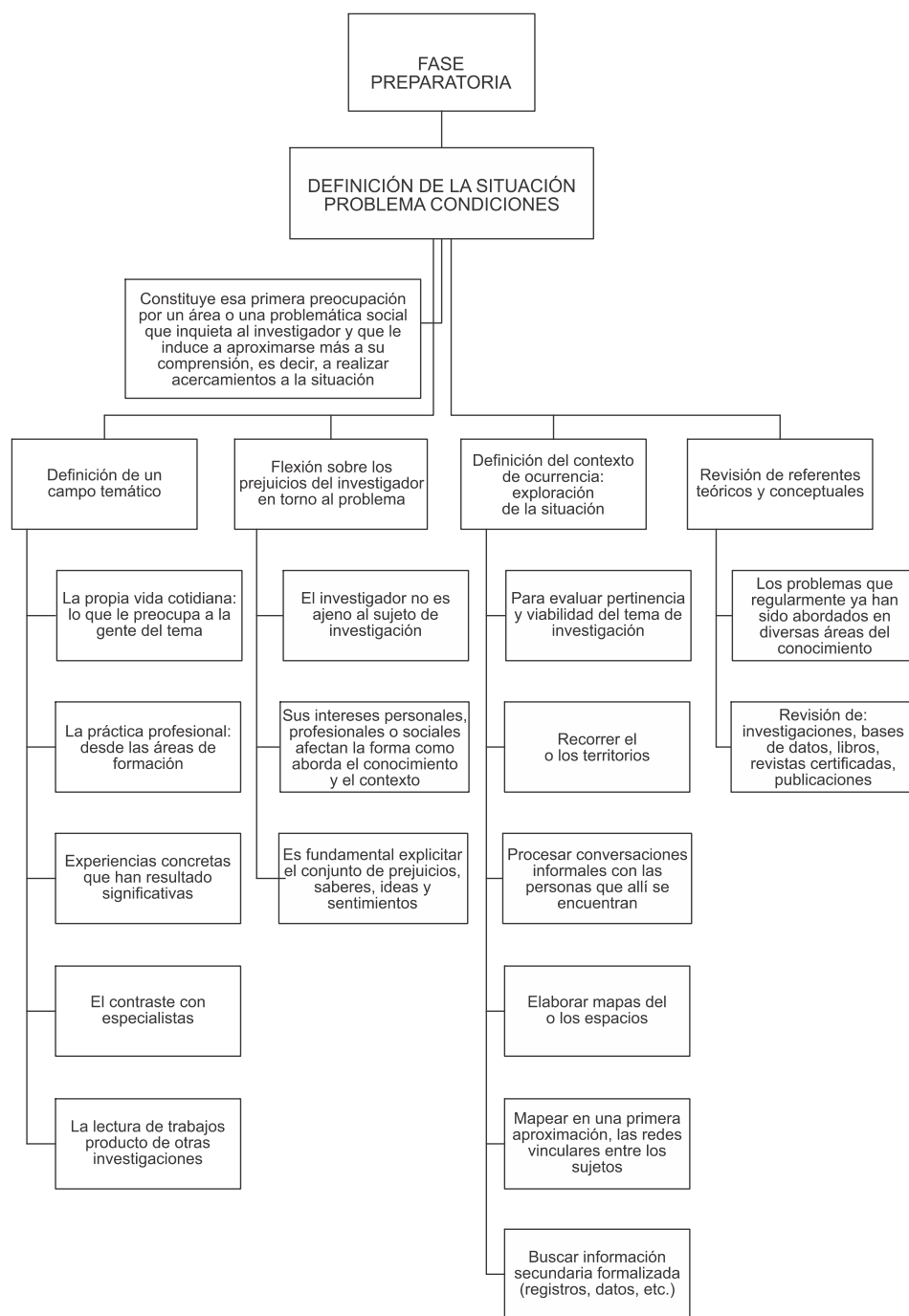


Figura 6. Proceso de la fase preliminar.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

Trabajo de campo

Relacionado con la experiencia vital que involucra el estar ahí, el trabajo de campo requiere de la interacción directa y de la incursión sistemática en la vida cotidiana del grupo. El investigador participa abiertamente o de manera encubierta en un contexto durante un tiempo relativamente extenso, observando, escuchando, preguntando y escribiendo, es decir, recogiendo y organizando toda la información que pueda ser de utilidad en relación con el tema de estudio (38). Lo que supone la preparación necesaria que debe recibir tanto en el aspecto teórico (saber qué buscar, qué interpretar) como procedimental (cómo buscar), articulando aspectos fundamentales asociados a su realización: la vinculación entre lo prescriptivo (establece qué se debe hacer desde la teoría) y lo situacional (contextualización social y práctica que tiene lugar en el proceso investigativo) (39). De esta forma se puede responder a interrogantes como: ¿qué está sucediendo en el lugar de estudio? y ¿qué significados tiene lo que está sucediendo para las personas que ahí se encuentran?

González (26) plantea algunos principios de operación para el desarrollo del trabajo de campo etnográfico, que se sintetizan a continuación:

- El trabajo de campo debe intentar mantener el ideal de poner de lado el etnocentrismo y tener una actitud de adaptación abierta con las conductas de todos los miembros del grupo estudiado.
- Cuando la participación y la adecuada descripción de la totalidad de las actividades del grupo no son posibles, el investigador debe tomar la decisión de aprender y describir lo más completo que sea posible, lo que sucede en las actividades seleccionadas de lugares y grupos.
- Los datos obtenidos del estudio de los diferentes aspectos de la cultura deben relacionarse con el conocimiento existente sobre otros componentes que conforman la totalidad de la cultura, o elementos estudiados en otras culturas.

Amezcuca (40) señala que el proceso etnográfico corresponde al trabajo de campo efectuado mediante la observación participante, que se caracteriza por las acciones del investigador, relacionadas con una actitud abierta y libre de juicios, con el interés de aprender más acerca de los otros, con ser consciente de la propensión a sentir un choque cultural y cometer errores, con ser un observador cuidadoso y un buen escucha, y con ser abierto a las cosas inesperadas de lo que se está aprendiendo (41); para ello se recomienda actuar como «ingenuo», estar en el lugar adecuado y momento oportuno y aprender el lenguaje de los informantes en su léxico, en su significación y en su oportunidad de uso.

Otro elemento fundamental del trabajo de campo, involucra lo que Spradley y MacCurdy denominaron la *selección de la escena cultural*, entendida como escenario para la acción, es decir, las situaciones sociales establecidas por las personas, sus interacciones, un lugar

–o localización– y los objetos, que constituyen información compartida, a partir de la cual se define algún aspecto de la experiencia, estrechamente ligada a situaciones sociales recurrentes. La escena cultural se genera como resultado de la elaboración de un inventario de situaciones que forman parte del proceso de comprensión de la realidad, de la precisión del foco de investigación y de la selección de las escenas y situaciones pertinentes: «lo crítico no es tanto seleccionar una escena cultural, como sí decidir con qué criterios eliminar otros cientos de escenas» (42).

Agar (32) señala tres momentos interrelacionados en el trabajo de campo (Figura 7):

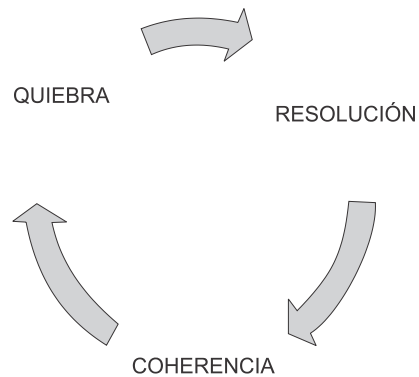


Figura 7. Momentos en el trabajo de campo.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

Quiebre

Concepto tomado de Heidegger, que señala las diferencias percibidas por el etnógrafo entre su mundo simbólico y el del grupo objeto de estudio, exigiendo la corrección de sus esquemas. El etnógrafo debe entender e incluir el comportamiento de los actores, teniendo en cuenta sus representaciones, su espacio vital en el contexto de la vida cotidiana y las relaciones intersubjetivas que establecen los actores en ella (43).

Resolución

Entendida como un proceso emergente, que pasa desde la quiebra hasta la comprensión, en donde tanto el investigador como el grupo objeto de investigación comprenden e interpretan el mundo y su experiencia en él. La resolución requiere de la apertura hacia el fenómeno y la sensibilidad hacia lo que se pretende de él; ocurre entre dos tradiciones, denominadas por Gadamer *horizontes de significación*, distintas, pero que gracias a la forma como se resuelven, se funden en una sola. El proceso que lleva a la resolución consiste en ir aplicando nuevos esquemas, que resultan de la corrección del esquema

inicial del etnógrafo. Si el nuevo esquema no permite alcanzar la comprensión, si se produce una nueva quiebra, el esquema debe modificarse una y otra vez, hasta llegar a un esquema que dé cuenta a la vez de los esquemas (43).

Coherencia

Se refiere a la resolución secuencial de esquemas, que lleva el análisis a niveles más altos de abstracción hasta que los patrones culturales son comprendidos (43).

Son múltiples las técnicas e instrumentos utilizados por los etnógrafos para recabar la información y elaborar descripciones que idealmente abarcan la totalidad de la existencia de un grupo social en su entorno natural; además de la *observación participante*, González (26) refiere mapas, figuras de relación de parentesco y de otros patrones de interacción, registros y colecciones de historias de vida, entrevistas, documentos escritos relevantes a la historia del grupo y registros del folklore, como son narraciones, canciones, mitos, adivinanzas, rimas y proverbios; además, descripción de lugares y utensilios utilizados por el grupo social estudiado. En el capítulo sobre técnicas de investigación cualitativa se profundizará en algunas de ellas.

Descripción e interpretación de la cultura

Dado que se dedicará un capítulo a los procedimientos analíticos, aquí solo señalaremos algunos criterios que se consideran fundamento de ellos.

Durante la fase de descripción e interpretación de la cultura, que se ha iniciado durante el trabajo de campo, los investigadores involucran la lectura de cada entrevista o conjunto de notas de campo por temas, y examinan las relaciones entre estos, para establecer los valores y las reglas que gobiernan la conducta en el grupo y examinar su influencia sobre la cohesión y las normas de este, buscando identificar la complejidad social que fundamenta al grupo cultural. Los etnógrafos usan citas directas de los informantes, las cuales resumen o ilustran el concepto o tema que es descrito (44). Spradley (44) retoma de distintos autores los elementos centrales en torno a los cuales se establece este proceso:

- De Morse y Field: la mayoría de las etnografías revelan más profundidad en el momento en que el investigador explica los patrones sociales o conductas observadas que pueden no ser evidentes para los miembros del grupo cultural.
- De Geertz: la descripción densa permite desarrollar una etnografía interpretativa o analítica. Los etnógrafos no toman en este enfoque los datos literalmente, pero sí los asumen como inferencias a partir de las cuales los patrones culturales pueden ser identificados y probados.
- El producto final de la etnografía debe informar al lector acerca de los patrones de comportamiento del grupo estudiado.

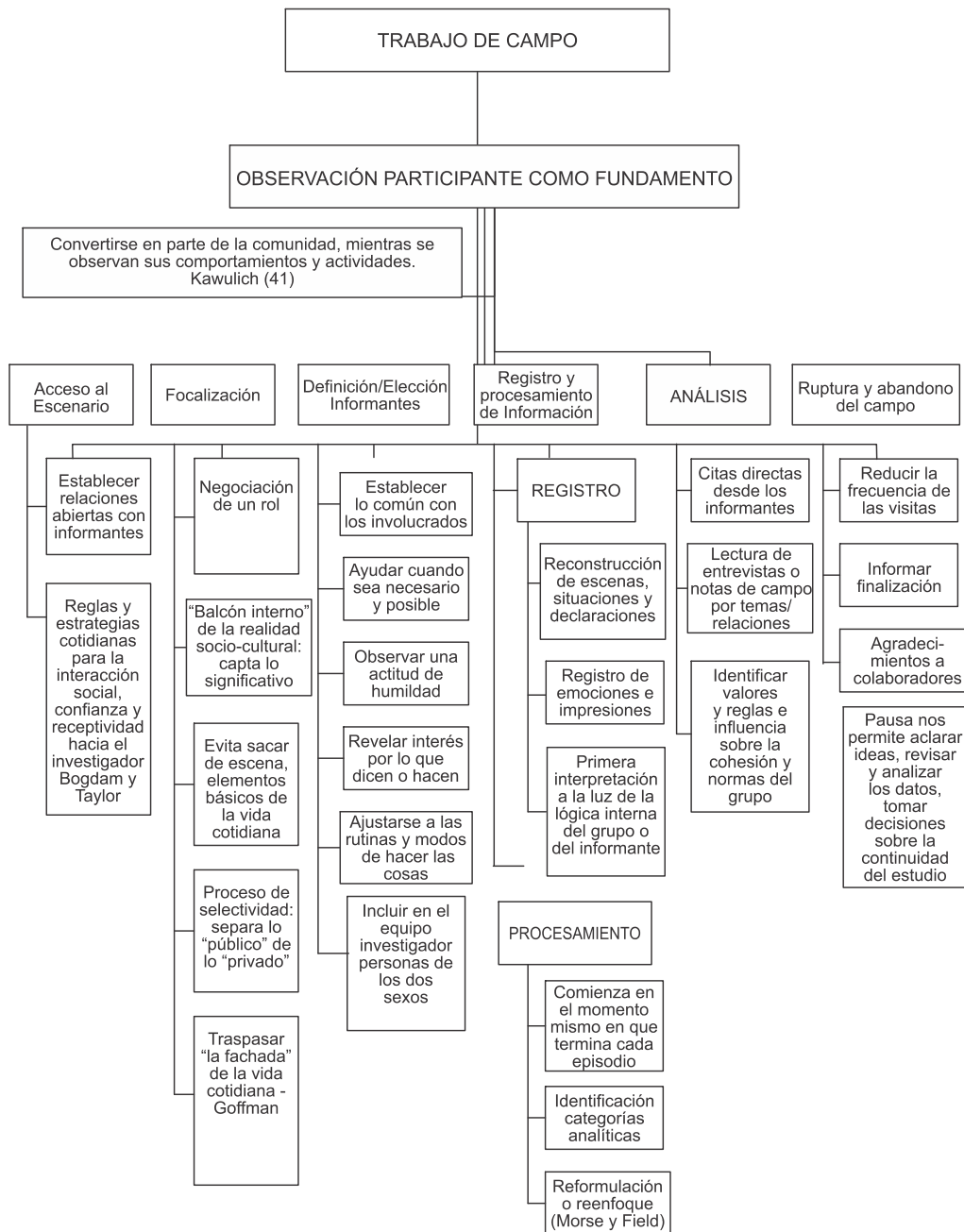


Figura 8. Proceso trabajo de campo.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

Suárez (45), refiriéndose al procedimiento comprensivo que genera descripciones contextuales y estrategias de exposición que reproducen la escena casi completa de los casos expuestos, plantea que el analista debe contraponer los puntos de vistas y confrontarlos; citando a Bourdieu, señala la relevancia de recordar las condiciones sociales y las del autor del discurso, así como los ritmos, las entonaciones, los gestos, las miradas, lo «sobrentendido» y los lapsus o silencios, con el propósito de librar los elementos necesarios en el análisis objetivo de la posición de la persona interrogada, y la comprensión de sus tomas de posición, sin instaurar con ella la distancia objetivante. Desde esta perspectiva, el mismo Suárez señala que el trabajo (etnográfico, socio-analítico) no debe someterse a la evidencia natural, sino que debe estar atento a todas las construcciones habilitadas por su reflexión crítica (45).

Del Rincón recomienda que siguiendo el modelo cíclico en forma de espiral, característico de la investigación etnográfica, en el que los objetivos y los instrumentos se pueden volver a definir en cada ciclo de ella, es necesario redactar informes sucesivos para que las personas implicadas puedan revisarlos y validarlos. Este desarrollo permite considerar nuevos interrogantes y focalizar progresivamente los aspectos por analizar a través de una recolección y análisis de datos continuo y dialéctico (5).

Referencias

1. Alba D, Pinzón M. Reflexiones metodológicas para abordar la dimensión cultural en el desarrollo. En Primer Congreso Latinoamericano de Investigación Cualitativa. Síntesis de Conferencias y Simposios. Medellín: Universidad de Antioquia; 1992, p. 12.
2. Murillo G. La investigación cualitativa-etnográfica y el campo pedagógico. Universidad de Medellín [Internet]. 2007 [Citado 20 de octubre 2010]; Disponible en: <http://www.medellin.edu.co/sites/Educativo/Directivos/reddegestionycalidadeducativa/Nodo%20de%20investigacin/DOCUMENTOS/Etnografia.pdf>
3. Latorre A. et al. Bases metodológicas de la investigación educativa. Barcelona: Jordi Hurtado; 1996.
4. Hammersley M, Atkinson P. Los relatos nativos: escuchar y preguntar. En Etnografía. Métodos de Investigación. Barcelona: Paidós; 1994.
5. Del Rincón D, Arnal J, Latorre A, Sans A. Técnicas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Dykinson; 1995.
6. Giddens A. Las nuevas reglas del método sociológico. Buenos Aires: Amorrortu; 1993.

7. Mercado FJ, Villaseñor M, Lizardi A. Situación actual de la investigación cualitativa en salud. Un campo en consolidación. *Revista de la Universidad de Guadalajara*. 2000; (17): 19-30.
8. Ortí A. La confrontación de modelos y niveles epistemológicos en la génesis e historia de la investigación social. En Delgado M, Gutiérrez J. *Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales*. Madrid: Síntesis. 1995. p. 85–95.
9. Obando L. La investigación acción participativa (IAP) en los estudios de psicología política y de género. *FQS [internet]* 2006 [acceso agosto 17 de 2010]; 7 (4). Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs/>
10. Álvarez I. *Investigación cualitativa. Diseños humanísticos interpretativos*. Curso de investigación científica. Facultad de Ciencias Sociales y Humanísticas. Santa Clara, Cuba: Universidad Central de las Villas; 1997.
11. Buendía L, Colás P, Hernández F. *Métodos de investigación en psicopedagogía*. España: McGraw-Hill, Interamericana de España; 1998.
12. Clifford J. Sobre la autoridad etnográfica. En Clifford J. *Dilemas de la cultura*. Barcelona: Gedisa; 1995.
13. Suárez L. Notas sobre las posibilidades de una etnografía comprensiva. En Ponencia desarrollada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, en el 60 Aniversario de la Escuela de Antropología; 2006 junio; Lima, Perú.
14. Mora NH. El método etnográfico: origen y fundamentos de una aproximación multitécnica. *Forum: Qualitative Social Research*. 2010; 11(2).
15. Guber R. *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Bogotá: Norma; 2001.
17. Malinowsky B. Introducción: objeto, método y finalidad de esta investigación (De *Argonauts of the Western Pacific: An account of native enterprise and adventure in the archipelagoes of Melanesian New Guinea*, 1922). En Velasco H, García FJ, Díaz A. *Lecturas de antropología para educadores. El ámbito de la antropología de la educación y de la etnografía escolar*. Madrid: Trotta; 1993. p. 21-42.
18. Geertz C. *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa; 1973/2003.
19. Giddens A, Griffiths S. *Sociología*. 4ª edición. Madrid: Alianza; 1997.
20. Marcus G, Cushman D. *Las etnografías como textos. El surgimiento de la antropología posmoderna*. Reinoso C compilador. México: Gedisa; 1998.
21. Geertz C. *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa; 1992.
22. Geertz C. *Reflexiones antropológicas sobre temas filosóficos*. Barcelona: Paidós; 2000.

23. Hymes D. *Ethnography, linguistics, narrative inequality: toward an understanding of voice*. London: Taylor & Francis; 1996.
24. Spradley JP. *Participant Observation*. New York: Holt, Rinehart and Winston; 1980.
25. Colás P. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en psicopedagogía. En Buendía L., Colás P, Hernández F. *Métodos de investigación en psicopedagogía*. Madrid: McGraw-Hill; 1997. p. 252-287.
26. Jacob E. Qualitative research traditions: a review. *Review of Educational Research*. 1987; 57(1): 1-50.
27. Atkinson P, Delamont S, Hammersley M. Qualitative research traditions: a british response to Jacob. *Review of Educational Research*; 1988; 58(2): 231-250.
28. González I. *La investigación etnográfica en educación y la observación como indagación y método de trabajo en la investigación cualitativa. Una colección de esquemas para uso didáctico*. Jalisco: Iteso Tlaquepaque; 2004.
29. Spradley J. *Etnografía semántica o nueva etnografía*. USA: s.n.; 1972.
30. Fielding N. *Community policing*. Oxford: Clarendon Press; 1995.
31. Marradi A, Archentti N, Piovani J. *Metodología de las ciencias sociales*. Buenos Aires: Emecé; 2007.
32. Agar MH. Hacia un lenguaje etnográfico. En Geertz C et al. *El surgimiento de la antropología postmoderna*. Barcelona: Gedisa; 1992. p. 117-140.
33. Bourdieu P, Wacquant L. *Una invitación a la sociología reflexiva*. Buenos Aires: Siglo XXI; 2005.
34. Tezanos A. *Una etnografía de la etnografía*. Bogotá: Antropos; 1998.
35. Jociles M. Las técnicas de investigación en antropología. *Mirada antropológica y proceso etnográfico*. *Gazeta de Antropología* [internet] 1999 [acceso noviembre 17 2010]; 15: 1-35; Disponible en: http://www.ugr.es/~pwlac/G15_01MariaIsabel_Jociles_Rubio.html.
36. Sandín MP. *Investigación cualitativa en educación. Fundamentos y tradiciones*. Madrid: McGraw-Hill Interamericana de España; 2003.
37. Mora N, Héctor I. El método etnográfico: origen y fundamentos de una aproximación multitécnica. *Forum: Qualitative Social Research* [internet] 2010 [acceso marzo 30 2011]; 11(2), Art. 10. Disponible en: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1002100>.

38. Cardoso R. El trabajo del antropólogo: Mirar, escuchar, escribir. *Revista de Antropología* Avá. 2004; 5: 55-68.
39. Goetz JP, LeCompte MD. *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa. Evaluación del diseño etnográfico.* Madrid: Morata; 1988.
40. Amezcua M. El laboratorio de investigación cualitativa en salud, LIC, un grupo para la humanización de los cuidados. *Index de Enfermería*: 2000; IX (28-29): 41-44.
41. DeWalt KM, DeWalt BR. *Participant observation: a guide for fieldworkers.* Walnut Creek, CA: AltaMira Press; 2002.
41. Kawulich B. La observación participante como método de recolección de datos. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [Internet] 2006 [acceso marzo 30 de 2010]; 6(2). Disponible en: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs0502430>.
42. González A. Del enfoque emic a los procedimientos críticos de interpretación. Retrospectiva y anticipaciones. *Papeles de Trabajo.* Barcelona: Centro de Estudios Interdisciplinarios en Etnolingüística y Antropología Sociocultural; 2009.
43. Leal R. La sociología interpretativa de Alfred Schütz: reflexiones en torno a un planteamiento epistemológico cualitativo. *Alpha, Osorno* [internet] 2006 [acceso mayo 22 2010]; 23. Disponible en <<http://www.scielo.cl/scielo.php>
43. Agar M. H. *Hacia un lenguaje etnográfico.* En Geertz, Clifford, Clifford. *El surgimiento de la antropología postmoderna.* Barcelona: Gedisa; 2003.
44. Spradley J, McCurdy D. *The cultural experience: ethnography in complex society.* Long Grove, IL: Waveland Press; 1972.
45. Suárez L. Posibilidades de una etnografía comprensiva. En Ponencia desarrollada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, en el marco 60 Aniversario de la Escuela de Antropología; 2006 junio. Lima, Perú. Disponible en: <http://www.scribd.com/doc/29397364/Etnografia-comprensiva>.

MÉTODO ESTUDIO DE CASO

El *estudio de caso* ha sido tradicionalmente visto como una metodología de estudio originada en la investigación médica y psicológica (1), pero de la que se encuentran multiplicidad de aplicaciones en diversos campos, como la economía, la administración y la educación; en esta, como estrategia didáctica. Como método de investigación, podríamos entenderlo como una indagación en profundidad para analizar en un contexto real el contexto mismo y los procesos implicados en el fenómeno objeto de estudio (2), es decir, como un estudio intensivo de ejemplos seleccionados, que pueden basarse en cualquier combinación de evidencias cuantitativas y cualitativas (3).

En este texto se enfatiza en las posibilidades que ofrece el estudio de casos para la comprensión de procesos dentro de sus contextos (4), abogando más por un planteamiento inductivo que deductivo (5). Al respecto, Leonard y McAdam defienden que las metodologías de investigación que desean desarrollar marcos teóricos más ricos deben estar avaladas por la combinación de los investigadores y de los participantes en los procesos, de tal manera que dicha teoría se derive de modelos inductivos fundamentados en distintas fuentes de datos, la experiencia existente y la realidad práctica de los procesos (6).

Martínez define el método de estudio de caso como una herramienta de investigación cuya fortaleza radica en que facilita el registro y evaluación de la conducta de las personas involucradas en el fenómeno estudiado (7). Para ello, los datos pueden ser obtenidos desde una variedad de fuentes, tanto cualitativas como cuantitativas: documentos, registros de archivos, entrevistas directas, observación directa de los participantes, entorno y objetos físicos (8). Se trata, en primer lugar, de hacer un trabajo detectivesco en la búsqueda de patrones y de consistencias para, en un segundo paso, describir algo nuevo, más allá de lo esperado (9).

Antecedentes del estudio de casos como método de investigación

Como se mencionó, el origen del estudio de casos, como estrategia investigativa, se ha ubicado en la investigación médica y psicológica, como sinónimo de la «historia de caso», para señalar el análisis metódico que explica la patología de una enfermedad. En sociología se denominó «estudio de caso», cuyo propósito era describir un hecho a partir de un grupo de casos particulares (11). Históricamente, en esta disciplina es donde ha sido usado mayormente para describir y explicar la vida social; se atribuye a Herbert Spencer su utilización inicial, quien se basó en la clasificación y publicación de materiales recibidos por correspondencia de todo el mundo, utilizando los casos favorables para probar un punto (12). Como método de investigación sociológica, es introducido por Thomas y Znaniecki, en su obra *The Polish Peasant in Europe and America* (11), y por Max Weber, en su obra *La ética protestante y el espíritu del capitalismo*, que analiza las relaciones del

protestantismo con el surgimiento del capitalismo, desde una perspectiva comparativa, basado en registros históricos.

En la sociología contemporánea, Merton (1975) analiza la relación entre el desarrollo de la ciencia en Inglaterra y el puritanismo, y Wallerstein (1974, 1980) utiliza el estudio de caso para establecer los orígenes del capitalismo en Occidente; no obstante, fue la escuela de Chicago la que favoreció el auge del estudio de caso como método de análisis de los fenómenos sociales, al dar inicio a la tradición sociológica urbana, que ha prevalecido, aunque con algunos contradictores (11).

El estudio de caso ha sido considerado débil y carente de precisión, objetividad y rigor; no obstante, y dados sus aportes en las diversas disciplinas (ejemplo de ello, los estudios de Piaget y Freud), se considera cada vez más una valiosa herramienta de investigación (2). Siguiendo a Sosa, algunas de las causas que han sustentado este cambio de tendencia podrían ser (13):

- La complejidad de los fenómenos sociales, que requieren de investigaciones de carácter exploratorio y comprensivo más que de búsqueda de explicaciones causales.
- Mayor frecuencia en la publicación de trabajos que utilizan esta metodología, lo que indica un mayor nivel de apoyo, legitimidad y credibilidad (14).
- Los esfuerzos realizados por clarificar las afirmaciones erróneas respecto al estudio de caso como método legítimo de investigación y como instrumento pedagógico. Entre estas afirmaciones podemos señalar: la pretensión de lograr generalizaciones estadísticas desde la ubicación de frecuencias que se aleja del propósito de comprensión de la estructura, la duración excesiva, desconociendo que es posible recabar la información mediante técnicas no necesariamente extensas y la imposibilidad de articulación de datos cuantitativos en los procesos de recolección de información, aunque el énfasis siga estando en la comprensión de procesos dentro de sus contextos.

Son diversos los aportes que caracterizan el *estudio de caso* como método de investigación, entre ellos:

- Método en el campo de la investigación que describe cualquier fase o el proceso de la vida entera de una unidad en sus interrelaciones dentro de un escenario cultural (persona, familia, grupo social, institución social, comunidad o nación (12).
- El estudio de caso como un tipo de investigación social hecha por indagación empírica de los problemas de estudio en su contexto natural, abordados con múltiples procedimientos metodológicos (15).
- El caso como algo específico y complejo en funcionamiento; el estudio de la particularidad, no de la generalización, y de la complejidad de un caso singular, para llegar a comprender su actividad en circunstancias específicas (16).

- El estudio de caso como una forma de investigación empírica basada en múltiples fuentes, que estudia un fenómeno contemporáneo en su contexto real (17).
- Examen completo e intenso de una faceta, una cuestión o los acontecimientos que tienen lugar en un marco geográfico a lo largo del tiempo (18).
- Estudio de un fenómeno social (organización, grupo de personas, ciudad, roles), como parte de un amplio grupo de instancias paralelas que utiliza métodos cualitativos de investigación, llevado a cabo minuciosamente y, a menudo, basado en numerosas fuentes de análisis (19).

Van Wynsberghe y Khan (20) señalan algunas características necesarias para considerar el *estudio de caso* como método de investigación:

- Presta atención a la unidad específica del análisis, generalmente pequeña, ya que una muestra muy grande podría disminuir su efectividad.
- Provee información detallada y específica, espacial y temporal sobre un hecho o fenómeno claramente delimitado.
- Utiliza múltiples fuentes de información para cruzarla y obtener hallazgos más convincentes y precisos.
- Puede enriquecer y, potencialmente, cambiar o transformar la percepción que se tenga de un fenómeno determinado.
- Da la sensación al lector de estar ahí, previendo un análisis detallado y contextualizado.

En la perspectiva comprensiva, Stake (16) señala como características del estudio de caso: su carácter intrínseco, el compromiso con la interpretación y la necesidad de su validación, y como características del investigador de casos: el ser paciente, reflexivo, empático y no intervencionista. De igual forma, identifica diferentes roles en el investigador, entre los que se destacan:

- Rol de profesor: cuando aprende lo que necesitan saber los lectores y otros públicos, suministra información, facilita el acceso regular y selecciona la información y las experiencias requeridas.
- Rol de evaluador: cuando analiza las implicaciones del caso, mediante categorías e interpretaciones.
- Rol de defensor: cuando insiste en la exactitud de sus descripciones, argumentando los hallazgos reportados en la investigación.
- Rol de intérprete: cuando reconoce y confirma los nuevos significados.
- Rol de biógrafo: cuando hace sus elecciones metodológicas, reconoce los tiempos, fases y modelos cambiantes de la vida, retomándolos para su reflexión.

Por su parte, Castro (21) plantea algunos principios básicos que caracterizan a los estudios de casos con enfoque in-terpretativo:

- Principio de abstracción y generalización: requiere relacionar los detalles ideográficos revelados a partir de la interpretación de los datos mediante la aplicación de los principios del círculo hermenéutico y contextualización a la teoría.
- Principio del razonamiento dialéctico: exige sensibilidad con las posibles contradicciones entre las preconcepciones teóricas que orientaron el diseño de la investigación y los resultados finales con sus subsecuentes ciclos de revisión.
- Principio de múltiples interpretaciones: requiere sensibilidad con las posibles diferencias de interpretaciones entre los participantes cuando se expresan en distintas narraciones o historias de la misma secuencia de hechos objeto de estudio.
- Principio de sospecha: necesita de la sensibilidad con los posibles sesgos y las distorsiones sistemáticas en las declaraciones obtenidas de los participantes.
- Principio fundamental del círculo hermenéutico: señala que toda la comprensión humana se alcanza por la interacción entre la comprensión de las partes interdependientes y el todo que forman.
- Principio de contextualización: exige una reflexión crítica del bagaje histórico y social del estado de la investigación; de esta forma la audiencia a la que va dirigido el caso, puede ver cómo se llega a la situación objeto de estudio.
- Principio de interacción entre los investigadores y los sujetos: exige una reflexión crítica sobre cómo los datos que recaba el investigador se construyen socialmente por la interacción entre los investigadores y los participantes.

Como ventajas del método de estudio de caso, Marcelo y Parrilla (22) y Eisenhardt (23), señalan:

Conecta directamente con la realidad, relacionando la teoría con la práctica.

- Reconoce la complejidad del caso, vinculándolo con su contexto.
- Permite consolidar información con múltiples propósitos más allá de la búsqueda en sí.
- Conduce a la acción, dado que la información obtenida podría ser utilizada de manera inmediata con las personas vinculadas.
- Produce resultados accesibles a muchas audiencias. Ofrece comprensión de los fenómenos humanos complejos, en su contexto real y de forma holística, donde hay muchas variables implicadas que no se pueden estudiar independientemente.
- Permite el contacto directo con la realidad investigada, favoreciendo un profundo conocimiento y la generación de nuevo conocimiento.

En cuanto a los campos de aplicación, los estudios de casos no están limitados a las personas, también las familias, escuelas, pandillas y organizaciones sociales son grupos legítimos para ellos. Por ejemplo, la conocida descripción de una escuela experimental, Summerhill, es un estudio de caso complejo y detallado de una escuela inglesa única, basada en la idea de una educación «abierta» (28).

Tipos de estudio de casos

Hay varias clasificaciones de estudios de casos. A continuación se presentan clasificaciones propuestas por algunos autores:

Yin, citado por Cepeda (24), los clasifica en función de los objetivos del estudio y en función del número de casos objeto de análisis.

En función de los objetivos del estudio:

- Descriptivos: analizan cómo ocurre un fenómeno en su contexto real.
- Exploratorios: tratan de familiarizarse con un fenómeno o una situación sobre la que no existe un marco teórico bien definido.
- Explicativos: establecen relaciones de causa y efecto.

En función del número de casos:

- Caso simple o caso único, conformado por: *caso simple diseño holístico* (con una unidad de análisis, se desarrolla sobre un solo objeto, proceso o acontecimiento) y *caso simple diseño incrustado* (con dos o más unidades de análisis, se desarrolla sobre un solo objeto, proceso o acontecimiento)
- Múltiples casos, conformado por: *múltiples casos diseño holístico* (realizado con una unidad de análisis, busca mejorar la validez externa repitiendo el mismo estudio en casos diferentes) y *múltiples casos diseño incrustado*, hecho con dos o más unidades de análisis, busca mejorar la validez externa repitiendo el mismo estudio en casos diferentes.

Por otra parte, Stake (25) diferencia tres tipos de estudios de casos:

- Intrínseco, busca analizar y comprender un caso particular.
- Instrumental, pretende analizar y comprender las implicaciones de los resultados en ámbitos más allá del propio caso, persigue un interés externo y tiene un interés secundario, ya que desempeña un papel de apoyo para comprender mejor un problema.
- Colectivo, utilizado para analizar más de un caso, siempre con un interés instrumental. Aunque se puede extender a varios casos, no se trata del análisis de una colectividad, se seleccionan buscando entender mejor una larga colección de casos.

Desde la perspectiva del tipo de intervención del investigador en el fenómeno estudiado y del momento en que se efectúa la investigación, ya sea buscando mejorar las teorías existentes o desarrollar nuevas teorías, Reigeluth y Frick (26) plantean la siguiente clasificación:

- Casos diseñados: el investigador adecúa la situación a las necesidades de la investigación.
- Casos naturales en vivo: el investigador no interviene sobre el caso por estudiar. La recogida de datos se obtiene de un diseño en vivo.
- Casos naturales post facto: el investigador no interviene sobre el caso por estudiar. La recolección de datos se obtiene después de la presentación de los hechos.

Con respecto a la elaboración del informe final, y teniendo en cuenta los planteamientos de Guba y Lincoln, Merriam (27) establece la siguiente clasificación de los estudios de caso:

- Descriptivo: presenta en forma detallada el fenómeno investigado.
- Interpretativo: centrada en ofrecer explicaciones, desarrolla categorías conceptuales.
- Evaluativo: incluye descripción, explicación y juicio. El diseño está orientado a obtener información para la emisión del juicio.

Proceso del estudio de casos

Existe la idea de que los estudios de casos llevan demasiado tiempo para realizarse y tienen como resultado documentos muy largos y difíciles de leer; sin embargo, la redacción de los casos no tiene que adoptar siempre la forma de largas narraciones, ni este tipo de estudios, necesariamente, debe llevar un tiempo excesivo, ya que no siempre los datos deberán obtenerse mediante observación directa o métodos etnográficos.

Expertos en estudios de casos han desarrollado guías prácticas para cada selección, recopilación de información y análisis, y para la redacción de informes, encaminadas a planear, ejecutar y evaluar la investigación. No obstante, y debido a su carácter inductivo, la implementación de una investigación de este tipo genera desafíos a la práctica investigativa, como permanecer abierto a formatos de historias alternativas que emanan de la misma información recopilada, compartir esos hallazgos con colegas y participantes en el estudio antes de la publicación, y utilizar los resultados de la investigación para poner a prueba teorías preexistentes y generar otras nuevas, sin que haya un modelo aceptado universalmente que guíe al investigador en el proceso.

El procedimiento del estudio de caso se puede sintetizar de la siguiente forma:

Fase preparatoria: selección del caso

En la fase preparatoria se desarrollan actividades como la definición del caso, la identificación de informantes, fuentes y ayudantes, la distribución del tiempo para observaciones preliminares de actividades, la distribución de recursos, personas, métodos, temas y etapas, el diseño de un sistema de registro de datos y archivos, y el estudio de las características, problemas y acontecimientos. Al respecto, Yin (10) recomienda establecer proposiciones teóricas, para facilitar dirigir la atención hacia algo que debe ser analizado dentro del ámbito del estudio.

Por su parte, Stake plantea la necesidad de generar preguntas como temas de investigación (16), identificando aquellas que sean más significativas para el estudio, y recomienda hacer un resumen de la literatura sobre el tema. Sin embargo, es necesario reconocer la importancia de que el investigador las modifique y, si es el caso, las reemplace, ante aspectos nuevos e inesperados del fenómeno, que puedan surgir a medida que se desarrolla el estudio; este proceso fue llamado *enfoque progresivo*, por Partlett y Hamilton (13). Para ello se debe establecer el propósito, considerar las preguntas, hipótesis y temas involucrados, revisar literatura en torno a casos similares, identificar el tipo de caso, definir los límites del caso, anticipar los problemas clave, considerar los destinatarios de los informes, elaborar un plan de acción inicial.

Yin (10) establece como elementos relevantes en esta fase, las preguntas del estudio y sus proposiciones, que adoptan la forma del *cómo* y *por qué*, captando lo que realmente se pretende descubrir, y sirviendo como indicadores iniciales sobre dónde buscar evidencia relevante. Cuando se designa el estudio, el investigador también tiene que escoger entre el diseño de un estudio de caso sencillo y múltiple (10), especificando el tipo de estudio de acuerdo con las clasificaciones señaladas anteriormente.

Antes de iniciar la recolección, y para orientar al investigador, se debe tener en cuenta la definición de criterios mediante la preparación de un protocolo de estudio de casos, que debe presentar los siguientes elementos (10):

- Un resumen del proyecto de estudio de casos (información de respaldo sobre los objetivos del proyecto, asuntos sustantivos que serán investigados, lecturas relevantes sobre el tema).
- Procedimientos de campo (tareas importantes en la recolección de la información, fuentes potenciales de información, recordatorios de procedimiento).
- Preguntas del estudio de casos (preguntas de investigación que serán usadas, esquemas de tablas para la organización de la información recolectada, fuentes potenciales de información para cada pregunta de investigación).
- Guía para el reporte de casos (resumen del reporte, formato para la narrativa, información bibliográfica y documentación).

Otro aspecto por tener en cuenta en esta fase es conducir uno o más estudios piloto que puedan ayudar al investigador a refinar los planes de recolección de información, con respecto tanto al contenido de esta (asuntos sustantivos) como a los procedimientos para su recolección (asuntos metodológicos) (10). Aunque estos pueden ser seleccionados según criterios diferentes, incluyendo conveniencia, acceso o proximidad geográfica, el propósito permanece: ayudar a los investigadores a refinar el diseño general de la investigación y desarrollar líneas relevantes de preguntas. Aunque sea potencialmente costoso, es útil conducir uno o más estudios piloto, especialmente antes de embarcarse en una investigación compleja a gran escala, porque al final puede ahorrar recursos al

clarificar la meta global de la investigación y los procedimientos de campo particulares que serán seguidos en la recolección de la información (13).

A partir del modelo preliminar, se procede a definir la unidad de análisis, que es lo que constituye el caso por estudiar, pudiendo tratarse de un individuo, un acontecimiento o una entidad.

Recopilación de la información

El estudio cualitativo de casos es definido más por su objeto de estudio que por los métodos particulares de investigación usados para abordarlo; por consiguiente, la característica definidora del proceso de recopilación de información no es cuáles métodos son usados, sino cómo son usados. Diferentes estudios de casos piden diferentes métodos, como la observación participativa, entrevistas en profundidad, discusiones de grupo focal, análisis documental e investigación archivística; pero hay por lo menos tres principios de recopilación de información que se deben seguir en todos los estudios de casos:

- Triangulación de los hallazgos de la investigación.
- Creación de una base de datos del estudio de casos.
- Mantenimiento de la cadena lógica de evidencia.

Además, si se tiene en cuenta que la recogida de datos supone la invasión de la privacidad, se deben gestionar los permisos correspondientes.

Durante el proceso de recopilación deben reconsiderarse los temas u otras estructuras teóricas, establecer las inquietudes y necesidades de los actores, identificar las realidades múltiples y atender los diferentes puntos de vista. El plan de observación se va perfilando y modificando, de ser necesario. Durante las observaciones, el investigador registra los acontecimientos, para ofrecer una descripción incuestionable y poder hacer posteriores análisis, así como el informe final. Esta descripción debe permitir que el lector tenga la sensación de estar allí.

Es importante combinar técnicas como los cuestionarios, las entrevistas, la revisión documental y la colaboración de expertos en el sector (29), que al mismo tiempo permitan realizar chequeo de diferentes tipos de datos (30) para la construcción de la narrativa sobre el proceso de cambio. La elección de estas estrategias e instrumentos y la descripción de sus características en el estudio de casos serán tratadas en posteriores capítulos.

Análisis de la evidencia

Como ocurre con toda investigación cualitativa, en los estudios cualitativos de caso no hay un único momento en el cual comienza el análisis de la información recopilada ni un

método de análisis común. De hecho, el análisis de la información es un proceso reiterativo que empieza cuando se recopila la primera información y continúa a medida que ideas emergentes e hipótesis tentativas dirigen las fases subsiguientes de la recopilación de información; es decir, que el análisis de la información ocurre simultáneamente con su recopilación y depende en gran parte del entrenamiento interpretativo y de las habilidades del investigador.

Se han desarrollado ciertas estrategias de análisis de datos que son particularmente útiles para la investigación de estudio cualitativo de casos, especialmente la cotejación de patrones, la construcción de explicaciones y el análisis de series en el tiempo (10). Independientemente de la estrategia específica de análisis seleccionada, el investigador debe hacer lo que sea para asegurar que el análisis sea de la más alta calidad. Yin (10) sugiere tener en cuenta tres principios implícitos en todos los buenos análisis de estudios cualitativos de casos:

- Mostrar que se apoya en toda la evidencia relevante; las estrategias analíticas, incluyendo el desarrollo de teorías rivales, deben ser exhaustivas; el análisis debe mostrar que se buscó tanta evidencia como era posible, y las interpretaciones deben dar cuenta de toda esta evidencia sin dejar cabos sueltos.
- Incluir las explicaciones rivales más importantes; si alguien más tiene una explicación alternativa para uno o más hallazgos, esta explicación debe ser incluida como una explicación rival.
- Tratar los aspectos más significativos del estudio de casos, ya sea un estudio de caso múltiple o uno sencillo; el análisis debe demostrar las mejores habilidades analíticas.

Los casos rara vez existen solos, por lo que se deben tener en cuenta impresiones y observaciones que den sentido a las partes. Revisar los datos en borrador, buscar categorías, generar correspondencias entre conductas, temas y contextos; observar posibles relaciones, generar conclusiones provisionales, revisar los datos y rebatir descubrimientos.

Para fundamentar una afirmación y lograr interpretaciones clave aumentando la validez del estudio, Yin (17) propone:

- Durante el diseño, al seleccionar el o los casos: usar la lógica de replicación de casos.
- En la recolección de datos: utilizar múltiples fuentes de datos, emplear protocolos definidos para el estudio de campo, crear una base de datos para la información que se recoja, socializar ante los informantes, registrar actividades y disposiciones, seleccionar testimonios y ejemplos, redefinir temas y límites, renegociar disposiciones, buscar triangulaciones, ya sea de investigadores, metodológica, o de fuentes o teóricas.
- Para el análisis: usar técnicas divergentes, establecer la cadena de pruebas; entregar un informe de cada caso a los informantes clave para su revisión; evaluar exactitud, profundidad y tendencias; ofrecer datos en bruto adecuados; emplear un lenguaje

sencillo en la descripción de los métodos; informar sobre el informador y sus fuentes; incluir las reacciones que han suscitado las explicaciones; restar importancia a aquello que todos los observadores ven.

Para ello, la socialización debe incluir la descripción del espacio donde se desarrolló la actividad, considerar el informe como una historia, generar copias para los actores, contrastarlos con los miembros representativos, promover la distinción de la tipificación y relevancia, y difundir los resultados.

Escribir el reporte

Al igual que con el análisis de la información, no hay un momento particular en que el investigador comience a escribir el reporte final del caso ni una forma universalmente aceptada de organizarlo. De hecho, a medida que el investigador recolecta la información, se espera que cree una base de datos del estudio de caso que sirva de base para el desarrollo posterior del reporte. Los expertos concuerdan en la importancia de ciertos pasos preparatorios, especialmente la necesidad del investigador de compartir sus notas de campo con los participantes en el estudio, ya sea antes o durante –o ambos– la redacción del reporte de casos, procedimiento que es referido comúnmente como verificación por los implicados (31).

Dado que una de las metas del estudio cualitativo de casos es capturar el fenómeno bajo investigación desde la perspectiva interna (o émica) de los mismos participantes en él, es importante que el investigador haga que los participantes examinen los borradores de la redacción cuando representen sus acciones o palabras, ya sea recién escritos o, lo que es más usual, cuando no se vaya a recopilar más información de ellos. La meta de este procedimiento, como anota Yin (10), es validar los hechos y evidencias esenciales presentadas en el reporte de casos. Desde una perspectiva metodológica, las correcciones hechas a través de este proceso aumentarán la precisión del estudio de casos, incrementando a su vez la validez de su construcción.

Independientemente de si el investigador usa un formato analítico o reflexivo para el reporte final de casos, es importante que el informe incluya lo que Erickson (32) llamó la descripción particular, la descripción general y el comentario interpretativo. La descripción particular consiste en citas de entrevistas y notas de campo y viñetas narrativas. La descripción general explica al lector si esas citas y viñetas son típicas del conjunto de la información como un todo. El comentario interpretativo ofrece a los lectores un marco de referencia para entender ambas formas de descripción. A menudo se incluye mucha descripción particular y general en los informes, con poco comentario interpretativo; esta carencia se conoce comúnmente como falta de contexto.

Ante la ausencia de un protocolo estándar para los estudios de casos múltiples, Sosa señala que se hace necesario combinar las diferentes secuencias utilizadas por trabajos empíricos desarrollados y las propuestas teóricas recogidas en algunos estudios, para determinar el proceso por seguir (13); destaca la propuesta de Pettigrew (33) para la elaboración de los estudios de casos múltiples o comparativos, que establece como supuestos:

- Ver el caso como una cronología analítica, en la que se recopilan datos, se clarifican las secuencias a través de niveles de análisis, se sugieren las relaciones causales entre los niveles y se establecen los primeros aspectos analíticos.
- Analizar los aspectos estratégicos actuales del objeto de estudio, ayudando al proceso iterativo de generación de un modelo inducido y a la construcción de teoría.
- Elaborar informes preliminares en los que, de forma explícita, se interprete la narrativa y se relacionen inductivamente las ideas teóricas y conceptuales con las derivadas del análisis de cada caso.
- Construir el análisis conjunto de los casos, permitiendo ampliar la presentación temática, relacionando conclusiones teóricas y empíricas, a través de los casos, con campos más amplios de la literatura.

Por otra parte, el proceso metodológico de un estudio explicativo de múltiples casos, presenta como característica una cronología analítica sustentada en cinco etapas diferenciadas (13):

- 1. Modelo teórico preliminar:** es relevante configurar un marco inicial fundamentado en un modelo teórico que sirva de guía para la elección de los casos, de las fuentes y de los métodos de análisis y que pueda incluir conceptos generales especificados en el modelo inducido. De igual forma, pueden surgir variables o aspectos que, no estando previstos teóricamente, se descubran en el curso de la investigación como componentes esenciales para la explicación del fenómeno.
- 2. Definición de las unidades de análisis:** ya sean individuos, entidades o acontecimientos. Implica la selección de casos y el diseño de protocolos para la recolección de los datos.
- 3. Recopilación de información:** utilizando diferentes técnicas, se abordarán el o los casos; para cada uno de ellos se elaborará un informe de caso.
- 4. Análisis conjunto de la información:** extracción de conclusiones y validación de la información.
- 5. Determinación del modelo inducido:** dando respuesta a las preguntas de investigación.

Referencias

1. Becker H. Observación y estudios de casos sociales. En Sills D director. Enciclopedia Internacional de las Ciencias Sociales, T. 3, Madrid: Aguilar; 1977. p. 384-389.
2. Ghauri P, Gronhaug K, Kristianslund I. Research methods in business studies: a practical guide. Nueva York: Prentice Hall; 1995.
3. Hartley JF. Case studies in organizational research. En Casell C, Symon G editors. Qualitative methods in organizational research. Londres: Sage; 1994. p. 208-229.
4. Chiva R. El estudio de casos explicativo. Una reflexión. Revista de Economía y Empresa. 2001; 41: 119-132.
5. Mintzberg H. An emerging strategy of direct research. Administrative Science Quarterly. 1979; 4: 580-589.
6. Leonard D, Mcadam R. Grounded theory methodology and practitioner reflexivity in TQM research. International Journal of Quality and Reliability Management. 2001; 18: 180-194.
7. Martínez P. El método de estudio de caso. Estrategia metodológica de la investigación científica. Pensamiento y gestión. 2006; 20: 165-193.
8. Chetty S. The case study method for research in small- and medium – sized úrms. International small business journal; 1996 octubre–diciembre 5.
9. Mintzberg H. Strategy formation: Schools of thought. En Fredrickson JW editor. Perspectives on Strategic Management. Nueva York: Harper Business; s.f. p. 105-235.
10. Yin RK. Case study research. Design and methods. London: Sage; 1994.
11. Arzaluz S. La utilización del estudio de caso en el análisis local. Región y Sociedad. 2005; 17(32): 107-144.
12. Young PV. Analysis of social. scientific social surveys and research. An introduction to the background, content, methods, and studies. Nueva York: Prentice Hill; 1939. En Arzaluz S. La utilización del estudio de caso en el análisis local. Región y Sociedad. 2005; 17(32): 107-144.
13. Sosa S. La génesis y el desarrollo del cambio estratégico: un enfoque dinámico basado en el momentum organizativo. Tesis doctoral disponible en: <http://www.eumed.net/tesis/2006/ssc/>.
14. Stake R. Qualitative case studies. In Denzin N, Lincon Y editors. The sage handbook of qualitative research 3ª ed. Thousand Oaks. CA: Sage; 2005. p. 433-466.
15. Hartley J. Case studies in organizational research. En Cassell C, Symon G editors. Qualitative methods in organizacional research. London: Sage; 1994.
16. Stake RE. Investigación con estudio de casos. Madrid: Morata; 1995.

17. Yin T. Case study research: design and methods. 3th ed. Thousand Oaks, CA: Sage; 2003.
18. Denny T. Storytelling and educational understanding (Occasional Paper N.º 12). Kalamazoo: Western Michigan University, College of Education, 1978.
19. Feagin J, Orun A, Sjoberg editors. A case for case study. Chapel Hill: University of North Carolina Press; 1991.
20. VanWynsberghe R, Khan S. Redefining case study. *International Journal of Qualitative Methods*. 2007; 6(2): 80-94.
21. Castro E. El estudio de casos como metodología de investigación y su importancia en la administración de empresas. *Revista Nacional de Administración*. 2010; 1(2): 31-54.
22. Marcelo et al. El estudio de caso en la formación del profesorado y la investigación didáctica. Sevilla: Universidad de Sevilla; 1994.
23. Eisenhardt K. Better stories and better constructs: the case for rigor and comparative logic. *Academy of Management Review*. 1991; 16(3): 620-627.
24. Castillo M. Método de estudio de casos. Metodología de la investigación científica. USN. [internet] 2005 [acceso febrero 17 2010]. Disponible en: <http://www.itescham.com/Syllabus/Doctos/r1614.DOC>.
25. Cepeda C. La calidad en los métodos de investigación cualitativa: principios de aplicación práctica para estudios de casos. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa ACEDE*. 2006; (29): 57-82.
26. Stake R. Evaluación comprensiva y evaluación basada en estándares. Barcelona: Graó; 2006.
27. Reigeluth CF. Formative research; a methodology for creating and improving design theories an instructional design. *Theories and models*. Vol. II. London: s.n.; 1999.
28. Merriam S. Case study research in education: a qualitative approach. San Francisco: Josey Bass; 1988.
29. Fox-Wolfgramm SJ. Towards developing a methodology for doing qualitative research: the dynamic-comparative case study method. *Scandinavian Journal of Management*. 1997; 13: 439-455.
30. Cabrera MK. Factores determinantes del éxito y fracaso del proceso de sucesión en la empresa familiar. Tesis doctoral. Universidad de Las Palmas de Gran Canaria; 1998.
31. Merriam SH. Andragogy and self-directed learning: Pillars of adult learning theory. *New Directions for Adult and Continuing Education*. 2001; 89:3-13.
32. Erickson F. Métodos cualitativos de investigación sobre la enseñanza. En: Witrock MC. *La investigación en la enseñanza I. Enfoques, teorías y métodos*. Barcelona: Paidós; 1989.
32. Pettigrew A. Longitudinal field research on change: theory and practice. *Organization Science*. 1990; 1: 267-291.

MÉTODO HERMENÉUTICO

Gadamer planteaba que lo que nos acerca al significado de la palabra hermenéutica es entender que el mundo es el todo que se construye con las palabras y el lenguaje, como única expresión integral, absoluta e inteligible de la interioridad del individuo, donde coexiste con el mundo en su unidad ordinaria (1). Así, concordando con Kockelmans, toda comprensión humana sería hermenéutica, en parte determinada por la cultura, la historia y nuestra condición geosocial, peculiar y personal (2).

La hermenéutica se basa en el supuesto de que la realidad no se puede conocer objetivamente, dada la complejidad de las situaciones y problemas que muestran la necesidad de remitir determinados signos a su significado, relacionar los signos lingüísticos con el pensamiento, referir el pensamiento con las cosas y llevar a la práctica una teoría o metodología de la comprobación de los significados ocultos en un mensaje humano (3). Martínez señala que este proceso le es natural al ser humano en todo intento por conocer las realidades con que convive, ya sea utilizando textos orales o escritos, analizando sus conductas o estudiando los gestos de cualquier naturaleza que expresan su vida (4).

Del griego *hermeneutiqué*, que corresponde al latín *interpretari*, o arte de interpretar los textos, la hermenéutica ha significado también traducción, explicación, expresión o interpretación que permite la comprensión; es decir, la interpretación de un texto, cuyo sentido no sea evidente y constituya un problema entre el investigador (intérprete) y el texto, para adquirir su comprensión, favoreciendo su apropiada función normativa (3). También se ha identificado con la reflexión metodológica sobre la interpretación (6).

Para Ricoeur, la hermenéutica es una actividad de reflexión interpretativa que permite captar plenamente el sentido de los textos en los diferentes contextos por los que ha atravesado la humanidad; al respecto señala que interpretar una obra es descubrir el mundo al que esta se refiere (7).

Antecedentes del método hermenéutico como método de investigación

Ferraris (8) señala que la hermenéutica nació con la mitología griega, como un ejercicio informativo y comunicativo de Hermes, el mensajero de los dioses, quien ejerció la tarea de llevar y traer amonestaciones, anuncios o profecías entre los hombres y los dioses, convirtiéndola en una actividad práctica. En tanto, Arenas (3) establece la evolución del concepto desde la interpretación de los oráculos o signos ocultos divinos. Algunos autores atribuyen el primer uso del término a Aristóteles, que en su texto *Organum* señala el *Peri Hermenais* como el instrumento que garantiza un correcto pensar a partir del análisis de los juicios y proposiciones; de allí su proveniencia del verbo griego *hermeneuein*, que quiere decir «interpretar» o de la hermenéutica como el arte de la interpretación tutelada.

Con los estoicos, la hermenéutica alegórica trabajaba en los contenidos racionales escondidos en los mitos. En el pensamiento judío y cristiano se ha asociado a las técnicas y métodos de interpretación de textos bíblicos, aunque esta explicación se centra en el análisis lingüístico y ciertos aspectos simbólicos (6). Ante la nueva situación cultural que el Renacimiento y la reforma protestante plantean, la hermenéutica se va aplicando a saberes afines como la gramática, la lógica y la retórica, y luego a la literatura clásica, configurándose como disciplina de carácter filológico con aplicaciones en la jurisprudencia (10) y como teoría pedagógica general de la interpretación, integrando diferentes técnicas y proponiendo algunos principios básicos (11):

- Los que ayudaban a descifrar el significado de las palabras, relacionándolas con su contexto lingüístico, centrados en la gramática.
- Los relacionados con la totalidad del pensamiento del autor, buscando revivir su experiencia al escribir el texto original.

Martínez (11) propone ver el lenguaje como visión y fundamento del mundo, asumiendo que el lenguaje:

- Es un acuerdo originario entre el hombre y el mundo.
- Constituye una actividad racional y voluntaria.
- Es una producción espontánea y sensible del sujeto que contiene en su estructura la visión del mundo que la ha generado, permitiendo a los sujetos protagonizar la historia de la humanidad.

Arráez, citando a Scheiermacher (3), asume la comprensión como interpretación, donde se encuentra la idea del reenvío circular entre las partes y el todo de los textos. Señala como criterios:

- Para que la comprensión final fluya naturalmente, el intérprete debe conocer la psicología y el espíritu del autor.
- Concebir la hermenéutica como reproducción creativa del pasado, contenida en un horizonte de temporalidad que mediante el análisis del contenido histórico del texto y de su autor, saca las posibilidades del devenir existencial del hombre.
- El elemento privilegiado del método hermenéutico es el análisis comparativo.
- La multiplicidad de significados está en el intérprete y no en el texto; por lo que el intérprete debe tener en cuenta diferentes concepciones dadas por el momento histórico.

Es Dilthey quien amplía los horizontes de la hermenéutica, entendiendo que el significado de las acciones humanas no siempre es tan evidente, y que por tanto se hacen necesarias ciertas normas, reglas o técnicas que ayuden a hacerlo más patente y claro (4). De ese modo, la hermenéutica se convierte en un método de sistematización de procedimientos formales, en la ciencia de la correcta interpretación y comprensión, con aplicaciones tanto

en las ciencias de la naturaleza como en las del espíritu, con la misión de descubrir los significados de las cosas, la interpretación de las palabras y los textos, guardando su relación con el contexto del que forman parte; para ello incorpora recursos derivados de la lingüística, la historia, la arqueología y la filología, entre otros (3), e integra también los procedimientos de la hermenéutica anterior: ley del encadenamiento interno del texto, ley del contexto, ley del medio geográfico, étnico, social, etc.

Heidegger (12) sostiene que ser humano es ser interpretativo, porque la verdadera naturaleza de la realidad humana es «interpretativa»; por tanto, concibe la interpretación como el modo natural de ser de los seres humanos y no como el «instrumento» para adquirir conocimientos. Al respecto señala que todos los intentos cognitivos para desarrollar conocimientos no son sino expresiones de la interpretación, por tanto, la hermenéutica no es un método que se puede diseñar, enseñar y aplicar, más tarde, por los investigadores (12). El mismo autor señala que no existe una «verdad pura» al margen de nuestra relación o compromiso con el mundo; que todo intento por desarrollar métodos que garanticen una verdad no afectada o distorsionada (es decir, puramente «objetiva») por los deseos y perspectivas humanos está mal encaminado; asimismo, condena como «abstracción» todo intento de separar al sujeto de su objeto de estudio para conocerlo mejor, y agrega que los seres humanos conocemos a través de la interacción y del compromiso (4).

Gadamer, discípulo de Heidegger, enriquece el proceso de comprensión de un texto, denominado *círculo hermenéutico*, para describir la acción dialógica presente entre el individuo y el texto, en la cual el individuo proyecta sus prejuicios hacia el texto, y el texto proyecta en el individuo las características de su estructura y su sentido, y lo caracteriza como movimiento del pensamiento que va del todo a las partes y de las partes al todo, aumentando el nivel de comprensión en cada movimiento: las partes reciben significado del todo, y el todo adquiere sentido de las partes, en un proceso inductivo-deductivo de búsqueda de sentido (11), que coactúa en la circunstancias concretas e históricas que envuelven la experiencia humana. El prejuicio es considerado el motor principal del acto interpretativo, pero sin la connotación negativa que tiene en el habla corriente; es asumido como una presunción, un supuesto que todo intérprete posee y que se finca en el mundo de su propia experiencia; lo más común es que algunos prejuicios sean confirmados y otros tantos sean desmentidos, es decir, se realiza una negociación de significados, un proceso.

Dilthey (13), por su parte, sostiene que no solo los textos escritos, sino *toda expresión de la vida humana es objeto natural de la interpretación hermenéutica*; señala, asimismo, que las operaciones mentales que producen el conocimiento del significado de los textos son las mismas que producen el conocimiento de cualquier otra realidad humana. Por ello, el proceso hermenéutico del conocer se aplica correctamente a cualquier otra forma que pueda tener algún significado, como el comportamiento en general, las formas no

verbales de conducta, los sistemas culturales, las organizaciones sociales y los sistemas conceptuales científicos o filosóficos, convirtiendo la hermenéutica en un *método general de la comprensión* (13).

En el mismo orden de ideas, con la pretensión de explorar las dimensiones subyacentes en que se da la interpretación y la comprensión de las realidades estudiadas, Gadamer señala que no podremos nunca tener un conocimiento objetivo del significado de un texto o de cualquier otra expresión de la vida psíquica, ya que siempre estaremos influidos por nuestra condición de seres históricos: con nuestro modo de ver, con nuestras actitudes y conceptos ligados a la lengua, con valores, normas culturales y estilos de pensamiento y de vida; en esta perspectiva, la comprensión es el modo de *Ser en el Mundo*, y no un tipo de comportamiento.

En la actualidad, la hermenéutica es concebida como una corriente filosófica surgida a mediados del siglo XX, con raíces en la fenomenología husserliana, que la define como filosofía, enfoque y método, diferenciándola del método fenomenológico, al tratar de introducirse en el contenido y la dinámica de la persona estudiada y en sus implicaciones, buscando presentar una estructuración coherente del todo (12), por lo que se han generado aplicaciones a diferentes áreas del conocimiento social y educativo.

El mismo autor en su libro sobre Verdad y Método (14), establece que cuando se intenta comprender algo, se realiza una reorganización o modificación de nuestra forma de comprender la realidad. Algunos aspectos que constituyen el proceso de comprensión son:

- El prejuicio: en crítica a la Ilustración sobre la destrucción del pre-juicio, Gadamer (14) establece que el prejuicio está directamente ligado a la tradición, entendido como algo objetivo y no subjetivo.
- La tradición: en la se generan los prejuicios, como aspecto de la realidad en la que se fusionan la dinámica de lo real y la capacidad cognitiva.
- La distancia en el tiempo: en la perspectiva de que cualquier cosa que se quiera comprender debe estar distante de nosotros.

Todo esto aproxima al investigador a cualquier expresión de la vida humana, no como la famosa tábula rasa de Locke, sino con expectativas y prejuicios sobre lo que pudiera ser el objeto observado. Debido a ello, la interpretación implica una «fusión de horizontes» (Figura 9), una interacción dialéctica entre las expectativas del intérprete y el significado del texto o acto humano. Desde este punto de vista, no existe algo que podamos llamar la correcta interpretación (4).

Para Ricœur, la hermenéutica debe perseguir la identificación del ser del yo, un yo que no debe reducirse a sujeto de conocimiento, sino que está abierto a muchas otras experiencias; para ello trata de aunar distintas estrategias hermenéuticas, en continuo diálogo con el

estructuralismo, la lingüística y la semiótica, incluyendo ideas de Marx, Nietzsche y Freud, que hablaban, cada uno en su ámbito, del carácter escondido y disfrazado del sentido de las cosas. Al fusionar estas hermenéuticas, destaca una recuperación, una reapropiación del sujeto como resultado del desvelamiento de las ilusiones de la conciencia (15).

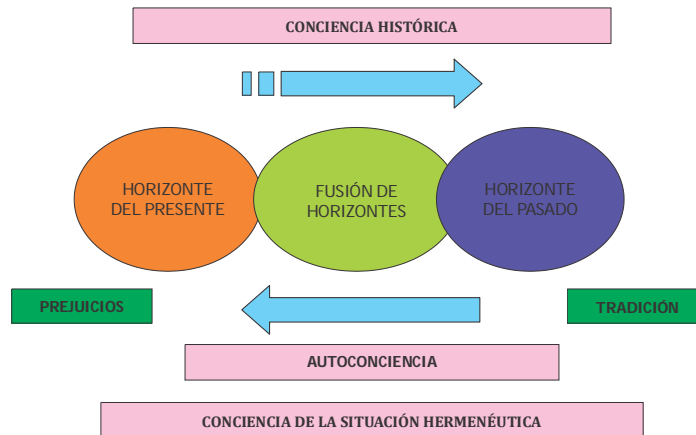


Figura 9. Horizontes históricos en la comprensión.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

El mismo autor señala que no existe un único método de interpretación de los signos lingüísticos, lo que explica como el conflicto de las interpretaciones, y afirma que es posible entender la interpretación como manifestación de la sospecha o, bien, como restauración plena del sentido. Junto a la hermenéutica de la sospecha, en la que se develan significados ocultos, debe realizarse una hermenéutica de la escucha que sea capaz de captar plenamente el sentido; la primera conduce a una arqueología del sujeto, que busca la identificación de las ilusiones de la conciencia más allá de los intereses o motivaciones escondidas; pero debe complementarse con la fenomenología de lo sagrado o con la fenomenología del espíritu, porque una filosofía reflexiva debe buscar la complementariedad de interpretaciones encontradas, e incluir los resultados de los distintos métodos que intentan descifrar e interpretar los signos y símbolos (15).

El psicoanálisis de Freud y la fenomenología del espíritu de Hegel, posibilitan una ontología del sujeto que considere la conciencia a través de la confrontación de las ilusiones y los mecanismos de ocultación, y una conciencia que adquiera su sentido mediante una progresión dialéctica en que cada etapa es explicada por la anterior. Esto se relaciona, entonces, con el *círculo hermenéutico*, en tanto que asume la necesidad de una comprensión previa a toda comprensión, y que Ricoeur admite como una manifestación del círculo de la creencia: creer para comprender, comprender para creer, entendida la creencia como fe postcrítica (15).

Radnitzky (16) propone siete reglas generales que caracterizan la teoría y la técnica propias de la hermenéutica:

- Utilizar el círculo hermenéutico para producir una ampliación del significado, al estilo de círculos concéntricos que amplían la unidad de significado captada con anterioridad (16).
- Preguntar, al hacer una interpretación, qué es lo que la hace máximamente buena o «razonable».
- El texto debe comprenderse desde adentro, es decir, tratar de entender lo que el texto o la acción humana dice acerca de las cosas de que habla, entendiendo el texto en sí y los términos en el sentido en que son usados; llamado también *autonomía del objeto* (16).
- Tener en cuenta la relevancia de la tradición: normas, costumbres y estilos que son anteriores al texto en sí y que dan significado a ciertos términos primitivos.
- Ponerse imaginariamente en la situación del autor del texto, para comprenderlo desde su marco interno de referencia; esto implica familiaridad con la temática específica en cuestión, con el mundo y la vida del autor y con las tradiciones que influyeron en él.
- Contrastar la interpretación provisional de las partes con el significado global del texto (o de la conducta de la persona) como un todo, y posiblemente con otros textos afines del mismo autor (el comportamiento en circunstancias similares). Esto hará que los resultados de la interpretación sean «razonables» al máximo, no solo «consistentes» lógicamente, sino también «coherentes» y sin «disonancias cognitivas».
- Al comprender un texto o acción humana debemos llegar a hacerlo, en cierto modo, mejor que su autor (pues el autor o actor no son siempre plenamente conscientes de muchos aspectos implícitos que implican sus obras o acciones); esto sería posible en el sentido de que son analizados desde otros puntos de vista, los cuales enriquecen su descripción o comprensión.

Proceso del método hermenéutico

Construir un círculo hermenéutico implica:

- La disposición del sujeto intérprete a la acción de comunicación, preparado con el componente teórico necesario para desentrañar los significados que el sujeto interpretado, a través del texto, le ofrece como único elemento de precomprensión de su subjetividad. Los prejuicios constituyen una estructura fundamental de nuestro lenguaje que permanecen encubiertos y deben hacerse explícitos. La crítica hermenéutica solo adquiere su verdadera eficacia cuando llega a reflexionar sobre su propio esfuerzo crítico, es decir, sobre el propio condicionamiento y la dependencia en que se halla (16).
- La rigurosidad metodológica que el acto de interpretación requiere, adecuando temporalidad y contexto sociocultural y respetando el formato semántico que exhibe el texto.

- La capacidad de discurrir diádicamente en la construcción de discursos en y sobre la pragmática del horizonte que une al hermeneuta, como aplicante, y al texto, como situación de facticidad apropiada. La superioridad del método hermenéutico consiste en convertir lo extraño en propio al no disolverlo críticamente ni reproducirlo acríticamente, al revalidarlo interpretándolo con sus propios conceptos en su propio horizonte (16).

Fases del método hermenéutico (17): el círculo hermenéutico

El presupuesto base del círculo hermenéutico radica en su carácter dialéctico, que acompaña todos sus momentos, y en su articulación e indisolubilidad para garantizar la interpretación. Es por ello que el planteamiento de fases en este proceso solo es motivado como estrategia para la reflexión de los elementos que lo constituyen; así, la credibilidad de los resultados de una investigación dependerá del nivel de precisión terminológica, del rigor metodológico que esté presente en todo el proceso y de la actitud crítica que la acompañe; no de la diferenciación y especificidad de cada uno de los momentos que, retomando a Rodríguez (17), se proponen a continuación (Figura 10):

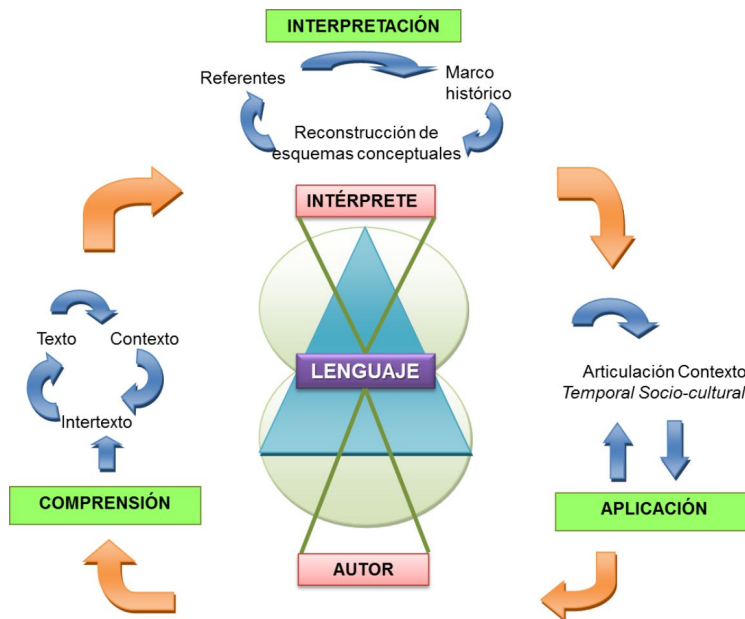


Figura 10. Construcción de un círculo hermenéutico.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

1. La comprensión

Gadamer (18) refiere la comprensión como el paso inicial del círculo hermenéutico, la cual se apoya en construcciones o proyectos elaborados a partir de fuentes originarias, anticipados por el hermeneuta y constatados en el mundo de la vida. Así, a partir de su elaboración se ha anticipado la comprensión, en un procedimiento previo de aplicación de la comprensión de los textos originarios para legitimar la consistencia de los asertos e iniciar el proceso de tránsito del círculo: traspolando las ideas al todo y trayendo el todo a los segmentos teóricos específicos de análisis (17). El análisis comprensivo de las fuentes y su interconexión con las localidades problemáticas permitirán hacer congruente el hilo discursivo, en el razonamiento interpretativo y de aplicación de los contenidos por obtenerse (19).

La comprensión constituye un acercamiento metodológico fundamental para la interpretación de fenómenos sociales, psicológicos, culturales, así como para la comprensión de manifestaciones artísticas, narraciones míticas o textos literarios, que se fundamenta en la necesidad de abordar la relación texto–contexto–intertexto (18) (Gráfico 8).

Texto: implica un primer acercamiento a este. El texto como tal tendría una cierta autonomía, que permitirá elaborar una primera comprensión de los contenidos manifiestos y latentes, tanto individuales como culturales. La relación entre el intérprete y el texto posibilita la puesta en escena subjetiva ocurrida en el intercambio entre interlocutores como manifestaciones subjetivas del mundo de la vida, representados en el texto (18).

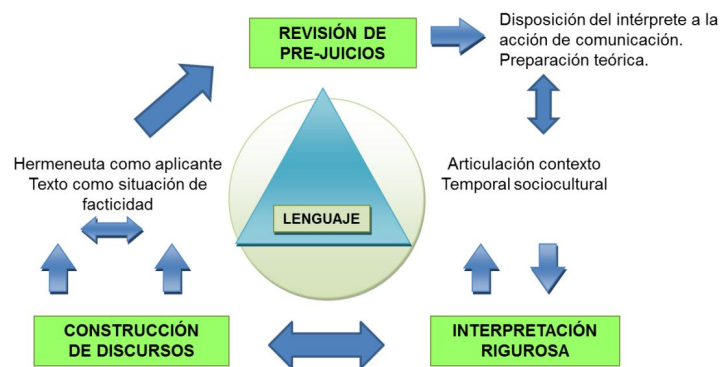


Figura 11. Construcción de un círculo hermenéutico.
Elaboración: María Rosa Estupiñán.

El contexto social, cultural e histórico, así como la comprensión del mundo social representado, implica abordar las interdependencias entre las experiencias subjetivas y la realidad social tanto textual como contextual (18).

Intertexto: surge del análisis e interpretaciones del texto con base en su recepción histórica, permitiendo una comprensión más objetiva de los mundos de la vida subjetivos, escenificados en el texto (18).

Para Habermas (20), la comprensión es explicación semántica del sentido superficialmente supuesto, la cual aprehende los hechos sociales descriptivamente. En este sentido, enfatiza la importancia del análisis semántico del discurso, adentrándose en su estructura profunda, superando la aparente informativa de la descripción de estructura superficial de los hechos.

2. La interpretación

Asumiendo que el texto no tiene significados fijos, independientes del lector y el intérprete, Gadamer caracteriza la interpretación como el proceso en el que el intérprete entra en diálogo con el texto. Al asimilar el texto a su propio marco de significado, el intérprete enriquece el texto y amplía el significado que se puede encontrar en él (21). Es por ello que cada intérprete individual debe ser visto como parte de una comunidad de interpretación; su criterio para la comprensión exitosa de los textos está fundamentado en las estructuras de significado que subyacen a su cultura, la que le ha formado como ser humano. Gadamer ratifica esta afirmación al señalar que el intérprete no puede ponerse en el lugar del autor, no puede escapar a su propio horizonte de significatividad y adoptar el del autor, solo puede tratar de asimilar el texto del autor dentro de su propio horizonte, ampliando sus propias concepciones. La relación entre el texto y el intérprete puede, por tanto, ser de mutuo enriquecimiento, si se tiene en cuenta que, a veces, el intérprete puede entender al autor más de lo que este pudo entenderse a sí mismo (22).

Desde esta perspectiva, Habermas establece la mediación entre el intérprete y su subjetividad, su riqueza interior, su pensamiento, con aquello que se apropia al interpretar un texto determinado al estar interesado en él. Así, el investigador interpreta al comprender, cuando se aproxima, se involucra teóricamente y explicita las situaciones (17). En este sentido, Gadamer alude a una suerte de condición presente del intérprete sobre el interlocutor, es decir, ubica en la subjetividad razonablemente crítica del intérprete la responsabilidad de la interpretación, cuando aclara que el trabajo de este no es simplemente reproducir lo que dice en realidad el interlocutor, sino que tiene que hacer valer su opinión de la manera que le parezca necesaria, teniendo en cuenta la autenticidad de la situación dialógica en que sólo él se encuentra como conocedor del lenguaje de las dos partes (17). Lo interpretado, al apropiárselo el sujeto, al hacerlo suyo, transforma al sujeto, y el sujeto transformado reinterpreta ahora desde otra perspectiva, ya que él no es ahora el mismo

lector, el mismo intérprete; citando a Heráclito: «Lo que cambia no es solamente el río, sino aquel que lo cruza» (21).

El criterio de una interpretación exitosa debe estar en la experiencia del intérprete de sentir que realmente se ha apropiado del texto. La interpretación no puede medirse de acuerdo con ningún estándar externo, solo el hecho de que el texto se vuelva inteligible dentro del horizonte de inteligibilidad del intérprete, puede servir como señal de apropiación. El objetivo es, más bien, proveer de una narrativa que dé inteligibilidad a los patrones de acción, sentimiento y acción previamente ininteligibles (22).

Es por ello que el lenguaje adquiere gran importancia en este proceso, concebido por Scheleiermacher (23) como un acuerdo entre el hombre y el mundo, una actividad racional y voluntaria y una producción espontánea y sensible del sujeto que prevalece en la práctica de los hechos históricos. Arraéz (3) describe como criterios para captar con precisión y plenitud el sentido del texto:

- Conocer la psicología y el espíritu del autor.
- La interpretación debe estar contenida en un horizonte de temporalidad: análisis del contexto histórico del texto y de su autor.
- Buscar, indagar y rastrear la experiencia de la verdad.
- Realizar análisis comparativos.
- Tener en cuenta los diferentes puntos de vista y las diversas concepciones dadas por el momento histórico, asumiendo que la explicación resultante, no es literal, sino dilucidación del sentido y del espíritu.

3. La aplicación

Gadamer considera que la aplicación es un momento del proceso hermenéutico tan esencial e integral como la comprensión y la interpretación (17) (Gráfico 3); representa la primera verdadera comprensión de la generalidad que cada texto dado viene a ser para nosotros, diferenciándola de la aplicación posterior de una generalidad dada, comprendida primero en sí misma a un caso concreto. Habermas puntualiza que la validez de los enunciados hermenéuticos solo es posible comprobarla en el correspondiente marco del saber práctico, no técnicamente utilizable, sino cargado de consecuencias para la práctica de la vida (17). Por eso, la facticidad es el reflejo de validación de los enunciados interpretados al dibujar nuevos horizontes desde lo ya construido hacia lo construible en una relación de apropiación discursiva entre el hermeneuta y el objeto del conocimiento.

Niveles de análisis en el círculo hermenéutico (17)

Vernant (24) distingue tres niveles de análisis que permean el círculo y le dan consistencia

al trabajo de interpretación: formal (que se dirige hacia el orden narrativo y la lógica de lo narrado en el texto); semántico (que aplica en la significación del texto, discerniendo relaciones de oposición y homología), y sociocultural (que contempla la función social del hecho narrado en el texto en un contexto cultural dado, y en un sentido amplio, el imaginario que sustenta la cosmovisión del sujeto que es interpretado en su expresión textual). Obsérvese en el Gráfico 2, la ideación de la relación imbricada entre los niveles de análisis y el mundo de la vida, y a continuación los tres niveles explicados con mayor profundidad.

Análisis formal

Se trata de aprehender el corpus narrativo en su primer formato, de la manera en que se presenta la comprensión. Se comprende la composición del texto, las relaciones y conexiones en el tiempo de lo narrado y los lazos efectuales.

Análisis semántico

Se trata en este nivel de abordar el texto a partir del análisis de la estructura superficial de los elementos que intervienen en la narración (lugares, tiempos, objetos, agentes o sujetos, acciones y situaciones) y de su estructura profunda (contenido signifiante), estableciendo las redes interconectivas entre la estructura superficial del texto y su estructura profunda, descubriendo significados aparentemente ocultos en la semántica o gramática del texto, cuando se logra encontrar las implicaciones entre la gramática y los planos distintos de significaciones que esta oculta.

Análisis sociocultural

El círculo ocupa el corpus del texto completamente cuando se sumerge en el ámbito contextual que entorna al ser-texto, explorando las condiciones socioculturales donde se produjo el relato y armando categorialmente una plataforma que reúne dinámicas de pensamiento, marcos de organización sociocultural y la codificación de la realidad cultural comprendida e interpretada.

Análisis del contenido y la generación de resultados

Construir un círculo hermenéutico de comprensión, interpretación y aplicación de información a partir del empleo de la técnica de análisis de contenido, es tarea posterior al tratamiento al que se someten las vías teóricas de análisis del objeto, a fin de compenetrar los horizontes discursivos entre la fuente informante y el hermeneuta. De acuerdo con Le Boterf (25), en esta etapa se trata de pasar de un conocimiento cotidiano inmediato a un conocimiento científico y crítico, donde el investigador describe las relaciones, busca

constantes y estructuras esenciales de los fenómenos y mediante una teorización intentará obtener una comprensión crítica de la realidad por medio de un trabajo de conceptualización y de análisis conceptual, donde se coincide la unidad de análisis con la unidad de sentido para conservar la autenticidad de los fragmentos.

Técnicas de análisis de contenidos

Interpretación desde el Q'análisis. Matrices poliédricas y mapas conceptuales permiten la organización categorial del texto, su interpretación y la generación de resultados de aplicación (productos concretos del círculo hermenéutico). Como estrategia de interpretación permite organizar matemáticamente el conjunto de significados de los pensamientos, tanto de quien interpreta como de quien es interpretado. En esta técnica interesa más seguir la pista del sujeto que habla a través del texto, para inducir su razón envuelta en lengua; esto es, ideografía y características del sujeto que relata, a través de sus huellas lingüísticas. La metodología del Q' análisis puede simplificarse como sigue:

- Categorizar las relaciones encontradas en el círculo aplicado a los tres niveles de análisis.
- Interpretación general de las categorías.
- Construcción de una red interpretativa intercategorial, trazando líneas de tráfico entre las categorías.
- Representar la red en una imagen o matriz poliédrica o mapa conceptual.

Conforme a los enunciados anteriores, el hermeneuta amplía consecutivamente la red, desarrollando la discusión que aplicará el conocimiento precomprendido e interpretado en la integración de los componentes de aplicación, para construir el nuevo horizonte discursivo. Se trata de trascender la red construida, dando el salto cualitativo que permitirá abrir el círculo a nuevas posibilidades de comprensión.

Mapas conceptuales. Como estrategias o insumos para el análisis permiten representar un conjunto de significados conceptuales incluidos en una estructura de proposiciones, fotografiando el pensamiento del sujeto que habla en el relato y del sujeto que interpreta, «negociando» significados en el acto hermenéutico. En el mapa se organiza la información según la relevancia y congruencia categorial, situando los más generales en la parte superior y los más específicos en la parte inferior. A medida que el mapa «crece», se abre más hacia el plano inferior. El tramado de red de relaciones se teje en la medida en que las categorías de análisis se subcategorizan y se codifican, según el criterio de inclusividad y la intención discursiva del hermeneuta.

Referencias

1. Gadamer H. Poema y diálogo. Barcelona: Gedisa; 1993.
2. Kockelmans J. Toward an interpretative or hermeneutic social science. En Graduate Faculty Philosophy Journal. 5(1):73-96. Citado por: Martínez M. Comportamiento humano. Nuevos métodos de investigación. México: Trillas; 1975.
3. Arraéz M, Calles J, Moreno L. La hermenéutica: una actividad interpretativa. Caracas: Sapiens. 2006; 7(2): 171-181.
4. Martínez M. Hermenéutica y análisis del discurso como método de investigación social. [internet] 2010 [acceso Diciembre 11 2010]. Disponible En: <http://miguelmartinezm.atSPACE.com/hermenyanalisisdisc.html>.
5. Martínez A, Cortés J. Diccionario de Filosofía Herder. (CD ROM). Barcelona: Herder; 1996.
6. Ricoeur P. La metáfora viva. Buenos Aires: Magápolis; 1984.
7. Arenas R. La hermenéutica. [internet] 2009 [acceso mayo 11 2010]. Disponible en: <http://tesiscualitativa.blogspot.com/2009/02/la-hermeneutica.html>.
8. Ferraris M. Historia de la hermenéutica. México: Siglo XXI; 2002.
9. Gómez P. Historia básica de la filosofía. Madrid: Magisterio Español; 1986.
10. Martínez M. Comportamiento humano. Nuevos métodos de investigación 2.^a edición. México: Trillas; 1999.
11. Heidegger M. El ser y el tiempo. En: Martínez M. Hermenéutica y análisis del discurso como método de investigación social. [internet] 1974 [acceso julio 9 2010]. Disponible en: <http://miguelmartinezm.atSPACE.com/hermenyanalisisdisc.html>
12. Dilthey W. Obras Completas, vol. VI, FCE. En: Martínez M. Hermenéutica y análisis del discurso como método de investigación social. [internet] 1951 [acceso febrero 28 2010]. Disponible en: <http://miguelmartinezm.atSPACE.com/hermenyanalisisdisc.html>
13. Ricoeur P. Del texto a la acción. Ensayos de hermenéutica II. 2.^a ed. México: FCE; 2002.
14. Gadamer H. Verdad y método. Volumen 1. Salamanca: Sígueme; 1991.
15. Radnitzky G. Contemporary Schools of Metascience, Akademiforlaget, Göteborg, Suecia. En Martínez M. Hermenéutica y análisis del discurso como método de investigación social. [internet]. 1970 [acceso agosto 15 2010]. Disponible en: <http://miguelmartinezm.atSPACE.com/hermenyanalisisdisc.html>.
16. Gadamer H. Semántica y hermenéutica. Verdad y método. Salamanca: Sígueme; 1994.

17. Rodríguez Y. La hermenéutica aplicada a la interpretación del texto. El uso de la técnica del análisis de contenido. *Revista Ciencias de la Educación*, [Internet]. 2002 [acceso noviembre 11 de 2010]; Disponible en: <http://servicio.cid.uc.edu.ve/educacion/revista/a2n20/2-20-8.pdf>.
18. Hidalgo R. La comprensión hermenéutica: un acercamiento psicoanalítico y socio-histórico a la interpretación de textos míticos y literarios. *Universidad de Costa Rica: Ciencias Sociales*. 2002; 2(96): 55-70.
19. Gadamer HG. *Verdad y método: fundamentos de una hermenéutica filosófica*. Salamanca: Sígueme; 1984.
20. Habermas J. *Teoría de la acción comunicativa. Tomos I y II*. Madrid: Taurus; 1989.
21. Gadamer HG. *Texto e interpretación*. En: Domínguez J comp. *Hermenéutica*. Madrid: Arco, Libros; 1997.
22. Baladan O. La distinción entre comprender e interpretar y los límites del intelectualismo hermenéutico. I Jornadas Internacionales de Hermenéutica. *La Hermenéutica, ¿un paradigma agotado? Texto, lenguaje, mundo*. [Internet]. 2009 [acceso noviembre 18 de 2010]; Disponible en: <http://www.proyectohermeneutica.org/1%20jornadas%20int%20de%20hermenutica/actas/ponencias/ponencias.html>.
23. Scheleiermacher F. *Diccionario de filosofía*. México: Diana; 2002.
24. Vernant, J. Mito y sociedad en la Grecia antigua, ed.cit. [Internet]. 2002 [acceso noviembre 11 de 2010]; pp. 154-169. Disponible en <http://www.uv.es/japastor/mitos/t-índice.htm>.
25. Le Boterf G. *De la competencia a la navigation professionnelle*. Paris: Les Editions d'Organisations; 1996.
26. Strenger C. *Between hermeneutics and science: an essay on the epistemology of psychoanalysis*. Connecticut: International University Press; 1991.

Páginas web sugeridas

<http://www.sociologicus.com/clasicos/weber3.htm>
<http://Usuarios.Lycos.Es/Guillemat/270.Htm>
<Http://Www.Campus-Oei.Org/Salactsi/Mgonzalez5.Htm>
<Http://Www.Qualitative-Research.Net>
<Http://Www.Ualberta.Ca/~Jrnorris/Qda.Html>

CAPÍTULO III

Métodos participativos

Investigación-acción (IA)
Investigación-acción-participación (IAP)

¿POR QUÉ MÉTODOS PARTICIPATIVOS?

La investigación acción (IA) y la investigación acción participativa (IAP) se inscriben dentro de la investigación participativa, encuentran su fundamento epistemológico en el paradigma de las ciencias sociales, analizado profundamente por la Escuela de Frankfurt (1), y forman parte de un amplio movimiento latinoamericano que critica el positivismo empirista predominante en la práctica de las ciencias sociales. Centra sus críticas a ese paradigma investigativo en los siguientes aspectos:

La investigación empírico analítica ha acumulado una cantidad desbordante de datos, pero realmente ha dado pocas soluciones a problemas sociales, dado que los intereses del investigador se concentran más en la descripción y reducción de la realidad, mediante valoración de variables creadas y manipuladas por él, y que al analizarlas e interpretarlas no dan solución a problemas reales (2).

Los criterios de confiabilidad y validez, centrados en la medición y control de variables, requieren procesos investigativos que obligan a abordar solo fragmentos de la realidad social e impiden atacar problemas sectoriales y locales de manera puntual en un determinado grupo en el contexto social global y con su propio devenir histórico (2).

El desarrollo científico tradicional, fundamentado en un paradigma tecnológico, ha privilegiado el control y una relación instrumentalista con el objeto de estudio; su base metodológica es una imitación de los principios usados en las ciencias naturales, que aunque se ufanan de ser objetivas han sido creadas por el hombre y en su estudio predomina la manipulación del investigador, lo cual les confiere un enfoque cualitativo, negando la posibilidad de participar a la población objeto de estudio (2).

Las necesidades sociales del entorno actual requieren de procesos de cooperación que den respuesta efectiva a la problemática a partir de una mirada holística en donde confluyan todas las disciplinas y se dé respuesta con los actores involucrados, para lo cual el modelo positivista es insuficiente.

El concepto de objetividad, basado en la neutralidad valorativa, ha sido ampliamente rebatido por Jürgen Habermas (3) con su tesis sobre los intereses del investigador en la producción de conocimiento científico. Interés técnico, en el caso de las ciencias empírico-analíticas; interés práctico, en las ciencias histórico-hermenéuticas, e interés emancipatorio, en las ciencias crítico-sociales.

En este capítulo se abordan los métodos participativos de investigación, en forma específica la investigación-acción y la investigación-acción-participación. Este nuevo paradigma aceptado por una comunidad científica emergente ubica el proceso como una interacción

entre el investigador y los sujetos participantes en el proceso investigativo, para generar alternativas de solución a los fenómenos sociales generados en el entramado social.

La investigación participativa se basa en principios de cooperación que tienen como punto de partida la interpretación común de las situaciones humanas; en términos de Moser (2), es «consenso básico» orientado al cambio social con fines emancipatorios, y al discurso, como una forma de comunicación que cuestiona la realidad social y su legalidad revelando su estructura contradictoria. La lucha de este nuevo paradigma de acción participación conlleva una concepción de la verdad basada en la argumentación dialógica como construcción social, humana, racional, sistemática, verificable y falible y no en la comprobación o falsación de hipótesis.

Aquí, como en toda investigación, la realidad es construida en la interdisciplinariedad, parte de consensos; aquí nace el respeto a la otra disciplina y a los otros saberes con los que se construye una metodología que involucra sus propios métodos y técnicas para el logro de los objetivos. La ciencia la construye mediante un lenguaje de significados compartidos, que son cambiantes y se discuten, son metódicos, se organizan en partes, sistemáticos, obedecen a un punto de vista compartido, históricos, evolucionan, cambian, toman el sujeto como un producto humano y social construido por todas las influencias del contexto (4).

INVESTIGACIÓN-ACCIÓN (IA)

Lewin ideó la expresión *investigación acción* en 1947 (9), para identificar la investigación hecha por grupos o comunidades, asociada con la acción colectiva necesaria, y que consiste en una práctica reflexiva social para resolver problemas. Los principios que la caracterizan aparecen en su obra de 1946, aplicados en una serie de experimentos comunitarios realizados en Norteamérica después de la Segunda Guerra Mundial. Las ideas cruciales de Lewin son las de «decisión de grupo y compromiso con la mejora» (5). Este tipo de investigación, según Dick (1999): «se enmarca en la familia de investigaciones que buscan acción o cambio y compromiso al mismo tiempo» (1).

Corey (7) concibe la investigación-acción como el «proceso por el cual los prácticos intentan estudiar sus problemas científicamente con el fin de guiar, corregir y evaluar sistemáticamente sus decisiones y sus acciones». Carr y Kemmis (8) la definen como una forma de indagación autorreflexiva que emprenden los participantes en situaciones sociales a fin de mejorar la racionalidad y la justicia de sus propias prácticas, su entendimiento de ellas y de las situaciones dentro de las cuales tienen lugar. Elliott (9) considera que es el estudio de una situación social para tratar de mejorar su calidad de la acción. Su objetivo consiste en proporcionar elementos que sirvan para facilitar el juicio práctico en situaciones concretas, y la validez de las teorías o hipótesis que genera no depende tanto de pruebas

científicas de verdad, sino de su utilidad para ayudar a las personas a actuar de modo más inteligente y acertado. En la investigación-acción, las «teorías» no se validan independientemente de la práctica, para aplicarlas luego a esta, sino a través de la práctica.

Fundamentos epistemológicos

Algunos autores señalan que no hay un solo marco ideológico para la investigación-acción sino que existen diversos lenguajes epistemológicos en los que se pueden fundamentar sus prácticas; la mayoría coincide en situarla en los paradigmas interpretativo y crítico, porque se pretende fundamentalmente propiciar el cambio social, transformar la realidad y que las personas tomen conciencia de su papel en ese proceso de transformación. «En realidad en la investigación-acción, el hecho de comenzar a plantearse la relación entre lo real y lo posible, en la vida social significa haberse embarcado ya en un proyecto crítico» (5). Significa darse cuenta de que el entramado social y sus diferentes artefactos son resultado de un proceso de formación social e histórica y que para lograr una forma diferente se debe emprender un proceso de reforma o transformación. En este enfoque es esencial mencionar los proyectos que con una orientación eminentemente práctica se desarrollaron durante los años sesenta en el Reino Unido, como un medio para desarrollar el aprendizaje creativo, de invención y descubrimiento.

El objetivo prioritario de la investigación-acción consiste en mejorar la práctica a cambio de generar conocimientos; así la producción y utilización del conocimiento se subordina a este objetivo fundamental y está condicionado por él (1).

Existen dos opciones de investigación-acción que difieren en las hipótesis de partida epistemológicas, políticas y culturales. Las principales diferencias son las siguientes (4):

En el nivel epistemológico: para la investigación-acción práctica no existe la búsqueda de la verdad de los fenómenos. El conocimiento se construye por medio de la práctica y no está fuera de los propios actores. Es en el modo en que nos aproximamos a la realidad donde se encuentran las condiciones para acceder a un nuevo conocimiento y mejorar la práctica. Para la investigación acción crítica, el logro del verdadero conocimiento tiene lugar mediante la crítica a las distorsiones de la realidad que están dentro de las ideas de los actores sociales (4).

Consecuentemente, existen diferencias en la identificación de lo que es y no es un problema. Al no existir verdades absolutas, los problemas lo son en la medida en que afectan la cotidianidad de los individuos. Para la investigación acción práctica es más importante que el colectivo adquiera la racionalidad científica para resolver los problemas que el hecho de que un problema quede efectivamente resuelto. Para la investigación crítica, en cambio, si no existe un proceso de autocrítica y de identificación de las distorsiones incorporadas en las interpretaciones de los propios actores, la reflexión sobre la acción

puede seguir reproduciendo las desigualdades sociales y culturales porque no se podrá hacer un cuestionamiento en profundidad de las contradicciones subyacentes a la práctica.

En el nivel metodológico: el tipo de relación y en la definición de roles que se establece entre los agentes internos de la institución y el agente externo como facilitador o dinamizador de la investigación–acción. En la investigación–acción práctica, el agente externo cumple una función de gestor del proceso de cambio. Dinamiza el grupo en cada etapa del proceso sin aportar mayor información que la generada por el propio grupo de trabajo. Es un papel estrictamente metodológico. El agente externo en la investigación acción crítica actúa proporcionando al grupo instrumentos para encontrar las distorsiones subyacentes en sus interpretaciones. Con este objetivo conduce el grupo hacia la identificación de contradicciones entre teoría y práctica que pueden limitar el cambio (4).

Características

Una característica fundamental de la investigación–acción es la responsabilidad de las personas que están comprometidas con los cambios que se han planificado; dichas personas tienen una responsabilidad de decidir acerca de la orientación de la acción informada que puede conducir a la mejora. Es un proceso emergente, que va tomando forma en la medida en que participan los actores comprometidos con el proceso y van logrando una mayor comprensión de lo que sucede. Otra característica de la IA es que la teoría que desarrolla se refiere al modo de ser y de operar en la realidad, la comunidad se convierte en el receptor de la acción o cambio y es quien la implementa.

De acuerdo con Bartolomé y Serrano, (10) las características clave de la IA, son las siguientes:

- Implica la transformación y mejora de una realidad social; no se preocupa por la acumulación de conocimiento.
- Parte de la práctica.
- Implica la colaboración de las personas.
- Requiere reflexión sistemática en la acción.
- Se efectúa por las personas implicadas en la práctica que se investiga.
- Requiere una formación constante durante todo el proceso.
- Es una espiral de cambio.

Propósitos de la IA

Cohen y Manion (11) agrupan los propósitos de la IA en cinco categorías:

- Remediar problemas diagnosticados en situaciones específicas o de mejorar las circunstancias.
- Medio de formación permanente.
- Introducir enfoques nuevos o innovadores en la enseñanza y el aprendizaje.

- Medio para mejorar la comunicación y relación entre prácticos e investigadores.
- Resolver problemas de la práctica cotidiana.
- Reflexión sistemática sobre la práctica social para el cambio o mejora personal y social.

Momentos

La investigación–acción, como una actividad colectiva, se caracteriza por la participación reflexiva realizada por los actores sobre su propia realidad, siguiendo los siguientes momentos (Figura 12).

Exploración y reflexión. Para Elliot (9), estas dos etapas se complementan. La exploración permite comprender mejor la preocupación temática; se lleva a cabo a través de la observación, el diálogo y la reflexión sobre la acción. Esta también puede hacerse sobre datos cuantitativos o de la investigación etnográfica.

Planificación. Es una acción organizada y debe ser flexible para adaptarse a situaciones imprevistas que pueden ser limitantes para la acción. La acción prescrita en el plan debe estar sujeta a afrontar los siguientes aspectos: En primer lugar, debe tomar en consideración los riesgos que implica un cambio social y reconocer las limitaciones reales, materiales y políticas de la situación. En segundo lugar, la acción críticamente informada debe ser elegida de tal modo que permita actuar más eficazmente sobre un abanico más amplio de circunstancias de una manera sabia y prudente. Debe permitir a los investigadores llegar más allá de las limitaciones actuales y capacitarse para actuar de manera efectiva. En este proceso se debe establecer una discusión teórico-práctica que permita construir un lenguaje que facilite analizar y mejorar la comprensión y la acción (4).

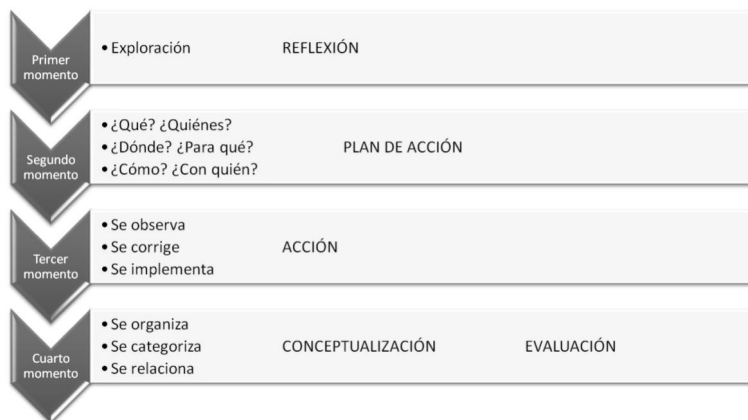


Figura 12. Momentos de la investigación acción.
Elaboración: Myriam Mahecha Angulo

La **acción** y la **observación** deben ser deliberadas y controladas. Son unas variables cuidadosas y reflexivas de la práctica, las cuales se informan a los participantes para retroalimentarlas en forma crítica. Reconoce, en la práctica, ideas en acción y utiliza dicha acción como plataforma para un nuevo desarrollo en la acción posterior, una acción con un propósito informado (1,4).

La acción está regulada por la planificación, en el sentido de que guía su racionalidad. La acción informada no está controlada totalmente por planes, pues, en lo esencial, es arriesgada. Tiene lugar en el tiempo real y se enfrenta a limitaciones políticas y materiales reales. En consecuencia, los planes de acción deben tener siempre una cualidad tentativa y provisional, deben ser flexibles y estar abiertos al cambio, respondiendo a las circunstancias. La acción, conocida por todos, está vinculada a una práctica anterior que abarca las realidades del presente; por esta razón, la acción es fluida y dinámica y exige decisiones instantáneas acerca de qué debe hacerse, así como su raciocinio práctico para la toma de decisiones. La puesta en práctica de los planes de acción requiere compromiso material, social y político para el logro de la mejora. Esta es una acción observada. Los actores intentan recoger datos acerca de su acción con el objeto de valorarla a fondo; con el fin de prepararse para la valoración, reflexionan antes de actuar sobre los tipos de datos que necesitaran para valorar críticamente su acción (1,4).

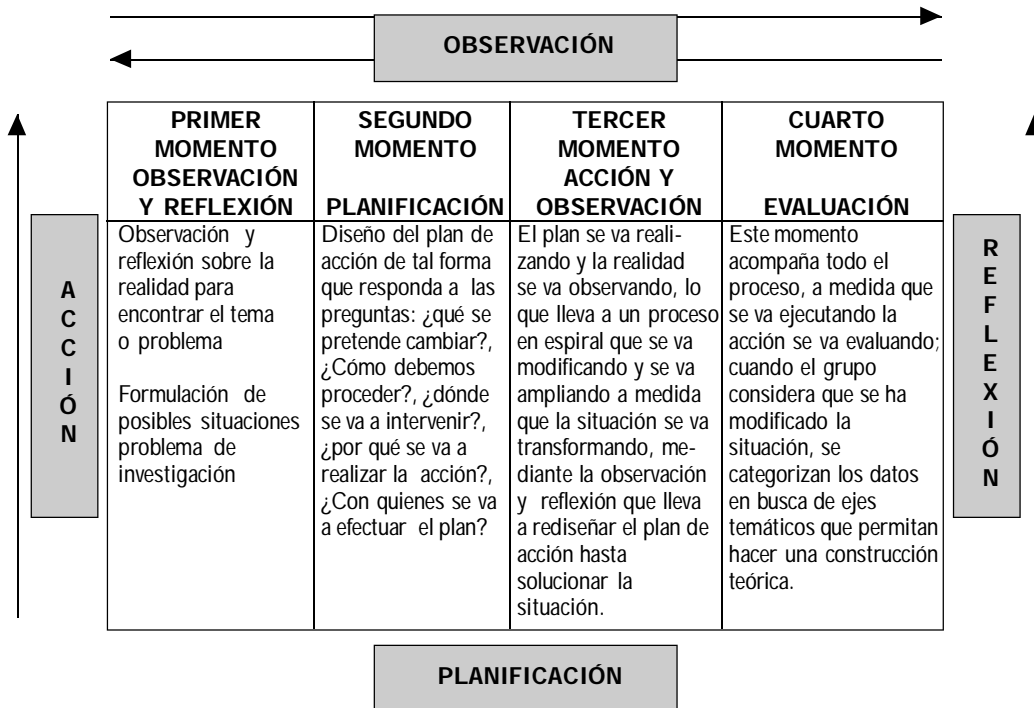


Figura 13. Momentos de la investigación acción.
Elaboración: Myriam Mahecha Angulo

La observación debe planificarse de tal modo que constituya una base documental para la reflexión posterior. Adecuarse a las circunstancias y ser abierta, comprensiva y holística. Las categorías de la observación planeadas con antelación siempre serán insuficientes. La observación, al igual que la acción misma, debe ser suficientemente flexible y abierta para registrar lo inesperado. Durante el proceso de la investigación-acción siempre deben registrarse en un diario observaciones adicionales (12). Durante todo el proceso, los investigadores deben investigar el proceso de la acción, sus efectos, tanto los previstos como los inesperados, sus circunstancias y sus limitaciones, el modo en que estas dirigen la acción planeada y sus efectos. La observación se guiará siempre por el propósito de obtener una base fiable para la introspección crítica. La observación anticipa los logros de la reflexión. De este modo puede contribuir a mejorar la práctica a través de un grado más alto de comprensión y de una acción estratégica crítica. Sus temas serán siempre la acción, sus efectos y el contexto de la situación en la que debe emprenderse la acción (12).

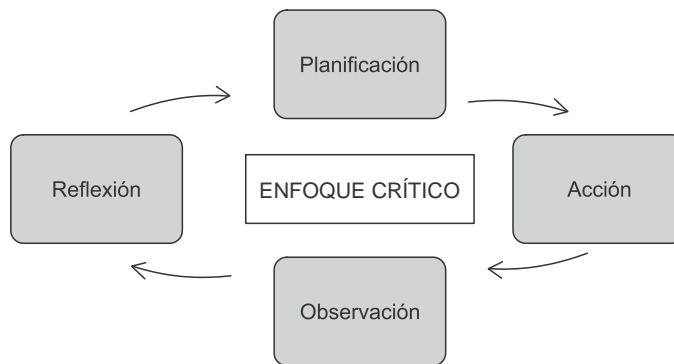


Figura 14. Enfoque crítico de la IA.
Elaboración: Myriam Mahecha Angulo

La evaluación, el último momento de la IA, pretende hallar el sentido de los procesos, los problemas y las limitaciones manifiestos en la acción estratégica. En esta es fundamental la discusión de los participantes. Mediante el intercambio de ideas y la reflexión en grupo se va llegando a reconstruir el significado de la situación real y la construcción de un plan. La evaluación tiene un aspecto valorativo y formativo, es necesario juzgar si los efectos eran deseables y sugerir medios para seguir adelante. También es descriptiva, porque implica identificar la cotidianidad de la vida en la situación observada, las limitaciones de la acción y las posibilidades para el colectivo y para los sujetos, que son los actores principales de este proceso investigativo (1,4).

INVESTIGACIÓN-ACCIÓN-PARTICIPACIÓN (IAP)

La participación entró a discusión política en la década de los sesenta, cuando las agencias internacionales: Organización internacional del Trabajo (OIT), Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) y Organización Mundial de la Salud (OMS), le pidieron al secretario general de las Naciones Unidas que pasara una circular a todos los gobiernos afiliados preguntándoles como se expresaba en ellos su política de participación. Casi todos contestaron que estaban aplicando políticas de participación social, que pueden analizarse desde dos referentes: el pueblo o el gobierno que puede ejercer una manipulación popular (13)

La IAP tiene sus raíces en la teoría sociológica de la dependencia-liberación, orientación que fue siendo asumida por las ciencias humanas, las ciencias de la educación, la pastoral y la misma teología. Uno de sus aspectos claves es el dar el valor que se merecen a las acciones que conducen a procesos de transformación o a cambios estructurales y el valor que tiene la comunidad participante, particularmente aquella más necesitada (13).

La participación es un problema vivencial no una definición simplemente política o económica. Satura todos los aspectos de la vida, rompe la relación de dependencia y sumisión en todos los aspectos de la vida, transforma la relación de sujeto-objeto en una dimensión de iguales, de sujeto a sujeto en una transformación vivencial, lo que requiere cambios en formas de vida, en creencias y actitudes que tienen consecuencias en la conducta general.

La IAP ha tenido su desarrollo en América Latina a partir de la década del 60, en el ámbito de los movimientos populares que la utilizan como actividad educativa y como factor de lucha en pro de cambios sociales. En la década de los ochenta, las universidades, y en ellas las Facultades de Educación, la han utilizado para renovar las prácticas docentes, acercarse a la gente e implementar mecanismos de integración de la práctica académica y política (14). Partió de la tesis de que en lo social «no puede haber realidad sin historia: los hechos deben complementarse con tendencias, aunque estas sean categorías distintas de la lógica» (15). Integra investigación y acción transformadora de la realidad, de las condiciones histórico-sociales cuyas causas y relaciones estructurales son conocidas por la gente de las comunidades, a través del conocimiento común basado en la práctica.

La IAP pretende el conocimiento de la realidad social a partir de acciones tendientes a mejorar las condiciones de vida de los sectores populares, por lo que requiere un proceso permanente de reflexión y análisis crítico sobre el conocimiento cotidiano. La IAP se inserta dentro de un proceso intelectual de búsqueda que tiene como propósito no solamente explicar e interpretar la realidad sino transformarla (15).

La IAP es humanística, los investigadores son las comunidades involucradas en los procesos que se caracterizan por la interacción y retroalimentación continua y la capacitación constante para ir logrando la transformación estructural que requieren los procesos de cambio. La comunidad es la que construye y reconoce el saber popular; un saber que se entiende como orgánico de la comunidad, se trata de convertir la práctica popular en objeto de estudio, de reflexión, a partir de la filosofía espontánea, del saber popular para alcanzar niveles superiores del conocimiento.

La acción participativa de los sujetos de la investigación se considera una praxis en la que teoría y práctica se unen en la acción política para cambiar estructuralmente la sociedad. La IAP es participativa, analítica de problemas a la luz de la teoría disponible, transformadora de la realidad, integradora de teoría y práctica e interactiva en el análisis de los resultados, debido a que estos se conversan y discuten con los actores sociales antes de objetivarlos en informes de investigación (15). Esta interacción permanente con la comunidad, que es una fortaleza de la IAP, puede convertirse en riesgo cuando el aspecto investigativo, de planteamiento de problema, de reflexión sobre alternativas de solución y de validación de la práctica, pierde peso frente al compromiso histórico, y la dialéctica lleva al proceso a un activismo predominantemente político. También puede ocurrir lo opuesto: que la práctica se quede en el ejercicio teórico de discusión, de retórica sin transformación real que eleve la calidad de vida, el desarrollo social y humano de las gentes involucradas. Lo que le interesa a la IAP es la realidad y la vida en el campo, en la ciudad, con los trabajadores y campesinos (13).

Este método no ha sido copiado, puesto que estudia los fenómenos sociales, y ninguna interpretación sociológica, económica y política tiene vigencia universal; la principal influencia externa sobre la IAP se manifiesta en su orientación (12).

Otra contribución a la construcción de la IAP es la dialógica de Paulo Freire (16) y el reto que logró en Brasil y Chile sobre la necesidad de romper la relación de sumisión en la educación, donde los profesores asumen la dirección del proceso, son los dueños del conocimiento, deciden sobre lo que se va a enseñar y los alumnos asumen una actitud pasiva, receptora que les impide desempeñar una actitud crítica para construir el conocimiento y su proyecto de vida. Los postulados de Paulo Freire transforman la vieja idea de la educación popular para empezar a reconocer que el pueblo también tiene su ciencia, que esta no es un monopolio de los científicos académicos.

En la IAP ocurre una convergencia de ideas, una suma de posibilidades de interpretación y de acción, porque la IAP no es solamente investigación, ni educación de adultos, ni tiene solamente una función política. Reúne los tres aspectos, unidos, coordinados y vinculados al mismo tiempo.

Elementos esenciales de un proceso de investigación-acción-participación

Formación: la IAP constituye un proceso formativo en diferentes niveles: el de las técnicas aprendidas y aplicadas, el de las vivencias, la historia, la experiencia puesta en común y expresada, el de las actitudes, las motivaciones, las responsabilidades y cómo nos enriquecemos todos con ellas, el de las capacidades en el trabajo en equipo y la organización, el de los conceptos, investigación, acción y participación. La IAP constituye un proceso formativo en diferentes niveles: el de las técnicas aprendidas y aplicadas, el de las vivencias, la historia, la experiencia puesta en común y expresada, el de las actitudes, las motivaciones, las responsabilidades y cómo nos enriquecemos todos con ellas, el de las capacidades en el trabajo en equipo y la organización, el de los conceptos, investigación, acción y participación (17).

Mediación: poner en marcha un proceso de este tipo es adentrarse en un trabajo de mediación, para identificar actores, colectivos e intereses y buscar los elementos de compatibilidad entre ellos; identificar necesidades de la base social, los nudos de las redes, los comunicadores y los mediadores informales y tener reconocimiento de todas las partes que ponen en relación el proceso (17).

Proximidad: la IAP necesita desenvolverse en espacios abarcables. Para poder conectar con la gente, sus problemas e inquietudes y canalizar propuestas de intervención comunitaria implicando a la base social, es necesaria una estrategia mediante el trabajo de calle, el uso del lenguaje cotidiano, el uso de los códigos y símbolos de una comunidad y cierto dominio de los valores que circulan por las redes sociales (1).

Clasificación de la investigación-acción-participación

Clasificación propuesta por Joao Bosco Pinto (18) quien, a partir de su conocimiento y experiencia, identifica diversas estrategias metodológicas como modalidades de la investigación participativa que corresponde a experiencias históricas diferenciadas fundamentalmente por el tipo y extensión de la población involucrada y por las fases del proceso investigativo en las que dicha población participa activamente en la toma de decisiones o en la ejecución. Establece las siguientes:

- La investigación acción
- La autoinvestigación
- El autodiagnóstico
- La autoevaluación

Estas cinco modalidades representan estrategias particulares de organización de la comunidad para participar en diferentes etapas o momentos del proceso investigativo,

que pueden ir desde la selección del problema que se quiere investigar hasta la elección de la estrategia que puede ayudar en su solución.

Clasificación propuesta por Marcela Gajardo (17): a partir de un análisis histórico en el que ubica los orígenes y líneas de desarrollo de las tradiciones de pensamiento y de las principales experiencias en el campo de la investigación participativa en América Latina, identifica dos vertientes fundamentales: la educativa y la sociológica, la primera reacciona contra el positivismo pedagógico, contra las formas tradicionales de entender y hacer educación, especialmente educación de adultos.

La vertiente educativa tiene su inspiración en la concepción concientizadora de la educación e incluye tres enfoques o estrategias metodológicas básicas: la investigación temática, la investigación acción en una de sus modalidades y la investigación en la acción.

La investigación temática tiene su origen en la experiencia de Paulo Freire (16) en su intento por construir una alternativa que tuviera como objeto teórico la cultura popular, y, como objetivo, asegurar la participación de los sectores populares en la gestión y desarrollo de su propio proceso educativo. La modalidad de investigación acción desarrolla una estrategia metodológica para incentivar, a través de acciones educativas, la formación de la conciencia política y la participación en los procesos de planificación regional y local orientándolos a la transformación de las estructuras sociales vigentes mediante procesos de movilización y organización popular.

En la investigación en la acción se plantean una serie de etapas que comprenden diagnóstico inicial, el montaje de la experiencia generalmente atendiendo a la demanda de un grupo organizado y la producción de materiales para el autoaprendizaje y el proceso de evaluación continua.

Fundamentos epistemológicos

La IAP supone romper con el binomio clásico de sujeto y objeto de la investigación. Esto introduce un cambio grande en las concepciones de trabajo científico, de la metodología y de la teoría misma. En esta última, todos son sujetos y objetos de investigación, lo cual implica que la verdad se va logrando en la acción participativa comunitaria. La teoría va a ser resultado del aporte popular, leído, justificado, convalidado, orientado por los métodos científicos; desde ese punto de vista, todos aportan: los miembros de una comunidad, los técnicos y los expertos (4).

Metodológicamente supone un proceso sencillo, pero riguroso, al alcance de todos: «la ciencia no deja de ser ciencia por ser modesta» (13), debe incluir la participación y el análisis crítico de la realidad, la reflexión seria y profunda de sus causas y tendencias, el planteamiento de estrategias concretas y realizables, una planeación, una praxis, que es

una reflexión sobre la realidad, que debe ser cada vez más liberadora y transformadora de la realidad.

La participación social es trascendental. Si se aspira a la autogestión y al autodesarrollo comunitario como vías de sostenibilidad de los proyectos, se precisa sensibilizar e involucrar a instituciones de gobierno, autoridades locales y a la propia comunidad en las acciones que se desprenden del estudio.

El hecho de que la IAP busque una transformación de condiciones histórico-sociales a través de la comprensión y de la superación de contradicciones por parte de los mismos actores de la situación, mediante la adopción de una opción no solo investigativa, sino también política, en pro de cambios estructurales, no de simples mejoramientos, requiere la participación activa de los colectivos en la investigación de sus propios problemas. La práctica investigativa se incorpora como elemento constitutivo de la realidad cotidiana; el sujeto de investigación lo constituyen los actores de la situación como sujeto colectivo de indagación.

La relación de los investigadores con los miembros de la comunidad

La calidad de las relaciones que el investigador establece con los participantes de un estudio son cruciales para el éxito de la investigación. Los miembros de la comunidad son relativamente libres para cooperar o rechazar la investigación, y los investigadores deben hacer explícito el deseo y la necesidad de que ellos participen. El trabajo comunitario requiere la contribución de cada una de las partes. En otras palabras, la relación está basada en un intercambio de recursos; la principal dificultad para conseguirlo es la complejidad de los entornos comunitarios (ej. la existencia de intereses contrarios en la misma comunidad, la existencia de distintas personas con autoridad y poder, etc.). De esta forma, la negociación se convierte tanto en una tarea técnica como política, y es aún más difícil cuando los valores y necesidades de cada parte son diferentes; esto es especialmente importante, porque si las personas presienten que los resultados de la investigación pueden ser utilizados en contra de sus intereses, podrían incluso intentar sabotear los esfuerzos del investigador para recabar la información necesaria (19).

El papel del investigador comunitario

Lillo y Rosello (20) elaboraron una serie de características que debe tener en cuenta el investigador comunitario:

Las variables analizadas o los problemas estudiados nacen de las necesidades de la comunidad. La formulación de un problema nace de la percepción de una necesidad real en el entorno comunitario. La necesidad es percibida por los miembros del entorno, como por los investigadores comunitarios.

Como la investigación es una herramienta para la intervención, la teoría y la práctica deben perseguir la acción social, proporcionar productos útiles para los colectivos sociales. El producto puede variar dependiendo del problema bajo consideración y de los objetivos y valores de la investigación, siempre debe intentar resolver un problema social real.

La evaluación de la acción social es un imperativo ético. Si el investigador comunitario fracasa en proporcionar una base adecuada donde medir el impacto de la intervención, se pone en peligro o puede afectar de manera importante el bienestar de los miembros de la comunidad.

Se puede reconocer que, de hecho, hay tres grupos relevantes en la IAP:

- **Los investigadores académicos.**
- **Los investigadores que vienen del grupo afectado**, –son investigadores comunitarios–.
- **Los demás del grupo afectado:** no todos van a participar igualmente. Aun si cada uno tiene su oportunidad de contribuir con su punto de vista, habrá algunos que van a liderar el proceso, otros que van nada más a participar de manera limitada y otros que van a no participar, que constituyen el conglomerado de la comunidad.

Características de la IAP

Algunas de las características que identifican la IAP, son (4):

- El problema que desencadena el proceso de la investigación-acción-participación debe ser identificado por la comunidad.
- Se desarrolla en ambientes naturales, en donde interactúan todos los actores sociales posibles.
- Se pone en marcha en contextos microsociales desde donde se va irradiando a toda la comunidad.
- Es un proceso dialéctico de conocer–actuar, que se va retroalimentando constantemente.
- Conjuga el conocimiento científico y el saber popular, cuidando de articularlos de acuerdo con las necesidades del proceso.
- Perspectiva holística en la comprensión del problema, donde se tienen en cuenta todo el entramado social que circunscribe la situación en la que se desarrolla el proceso investigativo.
- La comunidad deja de ser objeto y pasa a ser sujeto de la investigación.
- Utiliza múltiples técnicas y recursos metodológicos, por lo que exige tener criterios claros para su selección y empleo.
- Su finalidad es promover transformaciones en la realidad que se estudia y mejorar la vida de los sujetos implicados.

Pedro Demo (21) identifica la validez de la IAP, en la medida en que esta logra la integración real entre teoría y práctica. De acuerdo con este criterio, le confiere las siguientes características:

- La IAP interviene sobre situaciones reales.
- La IAP parte y está orientada hacia la realidad social más próxima de los ciudadanos.
- La IAP se pone en marcha en contexto de escala humana.
- La IAP es un proceso dialéctico de conocer-actuar.
- La comunidad deja de ser objeto y pasa a ser sujeto de la investigación.
- La IAP conjuga el conocimiento científico y el popular.
- El desarrollo de la IAP debe contar con la participación de los miembros de la comunidad.

Riesgos

En los procesos de IAP se pueden presentar los siguientes peligros:

- Exagerar su carácter activo y descuidar el aspecto investigativo.
- La acción política puede perturbar la acción indagadora y reflexiva.
- En algunos casos puede llegar solo a la concientización política, al no contar con el poder suficiente para lograr cambios significativos.

Para evitar este riesgo es conveniente establecer las fronteras de los posibles logros, verificar la aplicabilidad de los proyectos que se acometan y el tiempo requerido para su implementación.

También puede presentarse el idealismo, que consiste en no ir más allá del análisis de los problemas, sin proceder a una acción transformadora de la realidad.

Finalmente, existe el riesgo de tomar como participación efectiva la colaboración de unos pocos o la realización colectiva de las ideas del investigador o animador principal o la consulta intermitente a los grupos de base. Ninguno de estos casos representa una participación efectiva y válida de los protagonistas de la situación como investigadores de ella (21).

Propósitos de la IAP

El objetivo último de la IAP es conseguir que la comunidad se convierta en el principal agente de cambio para lograr la transformación de su realidad. Para alcanzar este objetivo es necesario seguir los siguientes pasos (22):

- Concientizar a la comunidad de su realidad, de sus necesidades y de los factores próximos y lejanos que las condicionan.

- Dotarla de habilidades y capacidades para la toma de decisiones acerca de las actuaciones que conviene poner en marcha para dar solución a dichas necesidades.
- Lograr el compromiso de la comunidad para la puesta en marcha de la acción transformadora.
- Facilitar la autogestión de la acción transformadora, de modo que se realice con independencia de los sistemas de control que pretenden mantener el orden establecido.

Sugerencias para aplicar la IAP (12)

- Conformar un equipo de investigación ampliado que incluya a personas que residan en la comunidad, y propiciar una concepción de trabajo colectivo.
- Identificar los actores sociales (instituciones, grupos, personas) interesados en el problema de investigación.
- Identificar líderes comunitarios.
- Capacitación (miembros del equipo de investigación, otras personas de la comunidad).
- Definir los roles y formas de participación social de los diferentes actores (instituciones, grupos, personas) en todo el proceso de investigación.
- Diseñar estrategias comunicativas para motivar la participación de los diferentes públicos.
- Elaborar o elegir técnicas de investigación apropiadas a las características de los públicos con los que se va a trabajar.
- Definir los roles y formas de participación social de los diferentes actores (instituciones, grupos, personas) en todo el proceso de investigación.
- Diseñar estrategias comunicativas para motivar la participación de los diferentes públicos.
- Elaborar o elegir técnicas de investigación apropiadas a las características de los públicos con los que se va a trabajar.

Metodología de la IAP

1. Primera etapa: definición del problema

En esta se deben tener en cuenta los siguientes principios:

La IAP empieza con un problema percibido por las comunidades afectadas, y los investigadores verdaderos son el grupo afectado por el problema. Son los investigadores verdaderos no en el sentido de que ejercen todas las tareas de investigación sino en el sentido de que ellos dirigen las tareas de investigación.

Estos dos principios implican que la definición del problema surge de la gente afectada por el problema. Con frecuencia no encontramos una situación en la que la comunidad ya ha definido el problema, de manera que conduce a la investigación. Hay al menos dos

tipos de debilidades comunes: conceptuales, debido a que la gente a veces no tiene un entendimiento completo del problema, falta capacidad, conocimiento y orientación del equipo coordinador de la investigación para encauzar la investigación sin manipular la comunidad para el logro de sus propios intereses (1).

Hay también debilidades de confianza. Aun si se reconoce claramente la naturaleza del problema, es usual que la gente dude de su capacidad de entender, analizar o, mucho más, de afectar el problema. Tal vez, incluso, no van a querer participar en una discusión del problema, por sentirse incapaces de aportar algo de valor o aun sentirse avergonzados de tener el problema. De estas dos debilidades surge un primer papel para el investigador académico: ayudar a la gente a definir el problema y a reconocer las posibilidades de analizar y actuar sobre él. En esta etapa, el investigador académico procede con mucha sensibilidad, dado que se enfrenta a sentimientos de incapacidad, de vergüenza, de desconfianza en sí y en otros (23).

Algunas posibilidades para estimular la discusión adecuada en el grupo, pueden ser las siguientes: escribir libremente de manera anónima, hacer intercambios con grupos más adelantados en el proceso de investigación, utilizar el relato oral o facilitarlo mediante dibujos, cuentos, fotos, vídeos, foros y sociodramas.

2. Segunda etapa: decisión del diseño de la investigación

El diseño implica establecer los pasos para lograr un objetivo de investigación, depende del paradigma, en este caso del crítico social. Permite organizar la realidad para resolver el problema planteado en un espacio y en un tiempo; incluye determinar cuáles son los datos por recoger y cómo, y la forma de analizarlos e interpretarlos (18).

En esta etapa, el investigador debe presentar las opciones metodológicas al grupo de investigadores comunitarios y a la comunidad en general, en palabras y conceptos accesibles. Este proceso conlleva dos aportaciones importantes: facilitar que la comunidad elija con información plena, los métodos adecuados, y asignar responsabilidades a la comunidad participante.

3. Tercera etapa: recolección de los datos

En esta etapa hay dos roles claves de los papeles respectivos (18):

- El investigador académico debe proveer asistencia técnica sobre la implementación del método sin dar explicaciones innecesarias o complejas para la comunidad.
- También se deberá realizar un diálogo triangular entre los investigadores académicos, los investigadores comunitarios y otros miembros de la comunidad para ponerse de acuerdo acerca de los instrumentos más adecuados para la recolección de los datos: encuesta, entrevistas abiertas, grupos focales. En este momento aún puede continuarse

la discusión sobre la manera de compartir las experiencias para el logro de las metas de la investigación y las posibilidades de acción, para producir conocimiento interactivo y no solamente instrumental, en un proceso de concientización y enseñanza mutua.

4. Cuarta etapa: análisis de los datos y planeación de la acción

En esta etapa nuevamente se requiere la asistencia técnica que ayuda a los investigadores comunitarios a tomar las decisiones claves sin ahogarse en detalles técnicos, y un diálogo triangular entre los dos grupos de investigadores y la comunidad. La idea es que al final del proyecto haya tres tipos de productos:

- Información nueva sobre los problemas.
- Acciones para solucionar los problemas.
- Capacidades y entendimientos mejores de las tres partes -los investigadores académicos, los investigadores comunitarios y la comunidad-.

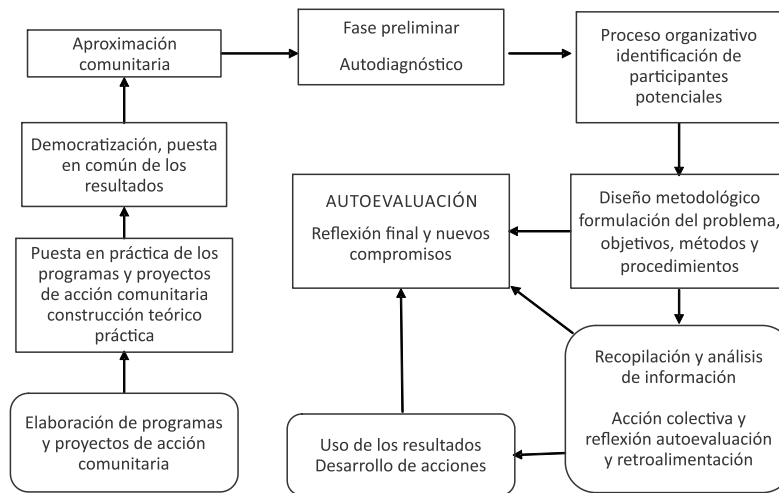


Figura 15. Momentos de la IAP.
Elaboración: Myriam Mahecha Angulo.

Procedimientos y técnicas para impulsar la IAP

El procedimiento característico propio de la IAP es la asamblea donde todos los implicados puedan aportar como iguales su respectiva experiencia. La asamblea implica autogestión para evitar la dependencia o pasividad frente a las formas de poder, liderazgo o manipulación de la comunidad, que puedan ejercer los representantes de los sectores institucionales, los profesionales o técnicos presentes en la asamblea, quienes, muchas

veces, tienen como misión manipular la comunidad e impedir que esta se apropie de la situación problema y plantee sus alternativas de intervención propias (12).

Otro procedimiento clave es la autoformación grupal que se fundamenta en el principio de que todos los miembros de un colectivo social saben, tienen ideas, conocimientos previos, experiencias que pueden compartir en escenarios que les permitan pensar juntos, buscar y analizar información sobre las cuestiones que les interesen, reflexionar y analizar sus prácticas para aprender de sus aciertos y sus errores. Estos procesos estimulan la reflexión colectiva sobre la cotidianidad y permiten aprender de manera recíproca.

En cuanto a las técnicas que se utilizan en la IAP, es necesario recordar que esta emplea todas las disponibles para recoger y analizar la información, siempre que permitan la participación, transparencia y aprovechamiento de los recursos existentes en la comunidad. En los técnicos se delegan solamente las tareas que el grupo participante no pueda realizar por sí mismo. En el capítulo sobre técnicas se destacan algunas de ellas.

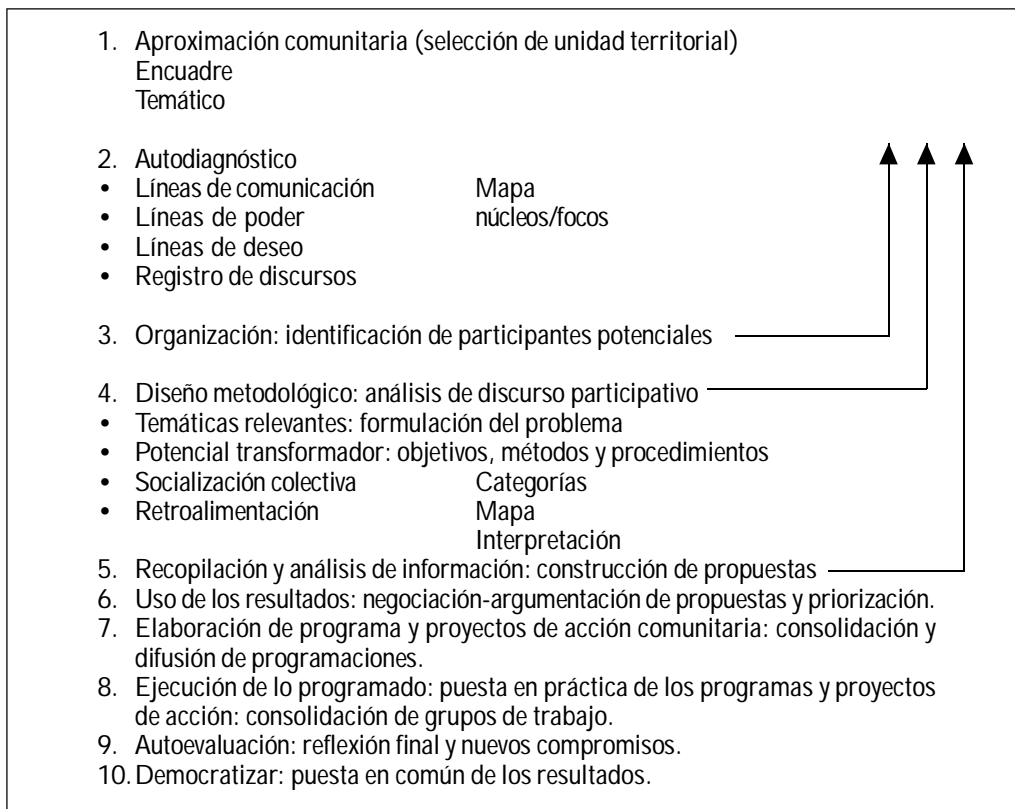


Figura 16. Proceso de la IAP.
Elaboración: Myriam Mahecha Angulo

Actividad de aprendizaje

Diseñar una exposición compartida sobre los principales elementos que caracterizan el proceso investigación acción participación, durante la que se interactúa con los participantes para aportar conocimientos previos, aclarar y consensuar, a fin de hacer una construcción que permita el tratamiento de este tipo de investigación.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

TALLER 1

TEMA: INVESTIGACIÓN ACCIÓN (IA)

OBJETIVO: aplicar los momentos de la investigación-acción, mediante un ejercicio de simulación de una realidad conocida y vivenciada.

CONTENIDO: conceptualización sobre la IA.
Momentos de la IA.

ACTIVIDADES:

- Organizar grupos de trabajo.
- Seleccionar un tema problema dentro de su práctica cotidiana.
- Plantear y describir el problema.
- Escribir el proceso metodológico, que el grupo desarrollaría para solucionar el problema planteado, teniendo en cuenta los momentos de la IA.
- Escribir un listado de acciones por realizar para cada uno de los momentos.
- Socializar en plenaria la propuesta mediante un sociodrama.
- Por último, con su grupo reflexionar y poner en común su pensar y sentir sobre las siguientes cuestiones:
 - ¿Cómo podría aplicar la IA en la cotidianidad de su trabajo?
 - ¿Qué situaciones ameritan realizar un proceso investigativo de acción-participación?
 - ¿Qué ventajas tiene la IA?
 - ¿Qué beneficios tiene para la salud, que hoy enfrenta retos políticos, económicos, humanísticos, tecnológicos, etc.?
- Confrontar sus conclusiones con los demás grupos.

EVALUACIÓN: sintetice por escrito los aprendizajes obtenidos durante el taller y después elabore una serie de situaciones problema que le parezca sean susceptibles de abordar mediante un proceso de IA.

TALLER 2

TEMA: INVESTIGACIÓN ACCIÓN PARTICIPACIÓN (IAP)

OBJETIVO: aplicar los momentos del proceso de investigación acción participación mediante un ejercicio de simulación realizado en grupos para aprehender los conocimientos y diferenciar la IA de la IAP.

CONTENIDO: características del paradigma investigación acción e investigación-acción participación en lo referente al papel del investigador, los sujetos de investigación y el conocimiento que se construye.

Pasos para desarrollar un proceso de investigación participación con las comunidades sujeto de su quehacer técnico o profesional.

Aplicar la investigación acción participación mediante un ejercicio de simulación de la realidad en el aula de clase para retroalimentar el proceso de aprendizaje.

ACTIVIDADES:

- Reflexionar sobre los procesos de investigación IA e IAP de manera individual
- Conformar grupos de diez estudiantes máximo, compartir lo aprendido, haciendo énfasis en el proceso.
- Consensuar sobre una situación problema que haya vivido en su cotidianidad profesional, laboral o de profesional o técnico en formación
- Armar una secuencia lógica de la IAP
- Desarrollar un proceso IAP para transformar la situación
- Identificar los diferentes sectores que deben estar presentes en el proceso
- Describir los logros alcanzados
- Dramatizar la situación
- Compartir en grupo los comentarios al proceso realizado
- Por último elabore un escrito sobre los principales elementos que caracterizan el proceso investigación acción participación, diferencias con el proceso investigación acción, aplicación que se le podría dar a este enfoque investigativo para solucionar los problemas de su sector geográfico, comunitario, profesional o técnico.

Referencias

1. Castillo N, Jaimes G, Chaparro R. Una aproximación a la investigación cualitativa. Tunja: Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia; 2001
2. Moser H. La investigación acción como nuevo paradigma en las ciencias sociales. En Crítica y política en ciencias sociales: El debate teoría-práctica Tomo I, Simposio Mundial de Cartagena. Bogotá: Punta de Lanza; 1978.
3. Habermas J. Conocimiento e interés. Madrid: Taurus; 1982.
4. Sandín M. investigación cualitativa en educación fundamentos y tradiciones. Madrid: McGraw Hill; 2003.
5. Lewin M. Perspectivas acerca de la cultura de la escuela. En: Revista Colombiana de Educación. 1984 julio-diciembre; (14): 93-110.
6. Goyette G. La investigación-acción. Funciones, fundamentos e instrumentación. Madrid: Laertes; 1988.
7. Corey S. Action research to improve school practices. Nueva York: Columbia University; 1953
8. Kemmis S, McTaggart R. Como planificar la investigación-acción. Barcelona: Laertes; 1992.
9. Elliot J. La Investigación acción del profesorado. Dimensión Educativa. Madrid: Morata; 1992.
10. Bartolomé M. Investigación participativa. Barcelona: Universidad de Barcelona; 1991.
11. Cohen S. Visiones de control social. Barcelona: PPU; 1988.
12. Colectivo Ioé, Pereda C. Investigación acción participación: propuesta para el ejercicio activo de la ciudadanía. Madrid: Consejería de Juventud; 2003.
13. Himmelstrans V. La investigación social. En: Crítica y política en ciencias sociales: el debate teoría-práctica Tomo I, Simposio Mundial de Cartagena. Bogotá: Punta de Lanza; 1978.
14. Baratarlo A, Zedans I. A manera de prólogo, introducción, socialización y educación-aprendizaje e investigación acción: una didáctica para la formación de profesores. México: Castellanos; 1995.
15. Universidad de Antioquia. Facultad de Educación, Facultad de Ciencias Sociales. Reflexiones sobre IAP. Conferencia: intervención del sociólogo Orlando Fals Borda en el seminario sobre IAP; Comité Central de Investigaciones de la Universidad de Antioquia. Medellín; 1985.

16. Freire P. Pedagogía del oprimido. México: Siglo XXI; 1983.
17. Gajardo M. Investigación participativa en América Latina. (En Internet) (Acceso 16 enero de 2011) Disponible en: <http://cronopio.flacso.cl/fondo/pub/publicos/1985/DT/000945.pdf>
18. Bosco J. La investigación acción como práctica social. Aportes (20). 1998.
19. Hombrados M. Los desarrollos de la psicología social en España. Colección Cultura y Conciencia. S.l.: s.n.; 1996.
20. Lillo N, Rosello E. Manual para el trabajo social Comunitario. Madrid: Nancea; 2005.
21. Demo P. Investigación participante: mito y realidad. Buenos Aires: Kapelusz; 1985.
22. Quintana J. Investigación participativa: educación de adultos. Madrid: Narcea; 1986.
23. Cendales L. El proceso de investigación participativa. Aportes (2). 1998.
24. Krueger R. El grupo de discusión. Una guía práctica. Madrid: Pirámide; 1991.
25. Bonilla E, Rodríguez P. La investigación en ciencias sociales: más allá del dilema de los métodos 2^{da} ed. Bogotá: Norma; 1997.
26. Goetz J, LeCompte M. Etnografía y diseño cualitativo en investigación. Madrid: Morata; 1988.
27. Torres A. Aprender a investigar en comunidad I. Bogotá: Arfin; 1996.
28. Falabella G. Investigación participativa: nacimiento y relevancia de un nuevo encuentro ciencia-sociedad. Santiago de Chile: Naciones Unidas; 2002.

Bibliografía Recomendada

- Fals O, Rodríguez C. Investigación participativa. Montevideo: La Banda Oriental; 1987.
- Carr W, Kemmis S. Teoría crítica de la enseñanza: la investigación acción en la formación del profesorado. Madrid: Martínez Roca; 1988.
- Drucker W. Investigación social. México: Paidós; 1990.
- López P. Un método para la investigación-acción participativa. Madrid: Popular; 1987.

CAPÍTULO IV

Técnicas para la generación de datos

Observación

Entrevista

Entrevista a grupos focales

Taller

INTRODUCCIÓN

La pertinencia y la sensibilidad del dato cualitativo para captar las propiedades no cuantificables de un problema social, dependen del montaje y la preparación cuidadosa, detallada y organizada del trabajo de campo, así como de los instrumentos para observar la compleja realidad social y delinear los parámetros que explican un determinado comportamiento o situación (1). Debido a que en la investigación cualitativa es difícil reproducir exactamente las situaciones que originan un comportamiento o una situación, se hace necesaria la adopción de técnicas acordes con las condiciones cambiantes, que faciliten la confiabilidad de los resultados obtenidos. Las técnicas de investigación cualitativa se refieren a formas concretas de trabajo, uso de recursos, instrumentos o materiales que permiten dar cumplimiento al propósito dentro de la investigación.

Existen muchas técnicas de gran utilidad para la recolección de información cualitativa, sin embargo, es necesario destacar que su selección debe hacerse con base en los intereses y objetivos de la investigación, en las características de la realidad de estudio y en los procedimientos propios de los enfoques metodológicos asumidos.

Este capítulo aborda algunas estrategias y técnicas fundamentales en la investigación cualitativa, como: observación participante, entrevista en profundidad y a grupos focales, y, finalmente, los talleres.

LA OBSERVACIÓN

La observación es un instrumento adecuado para acceder al conocimiento a partir de la percepción que se tiene de los contextos físicos inmediatos y de las diferentes realidades sociales inmersas en estos contextos. No cabe duda de que haber hecho observaciones sistemáticas ha permitido avanzar en la construcción del conocimiento científico sobre el comportamiento de individuos, grupos y sociedades. Lo que hace que una observación sea científica y se diferencie de otro tipo de observación es la forma como se lleva a cabo; para que la observación se pueda considerar científica debe ser *sistemática*, es decir, debe realizarse de manera que dé lugar a datos susceptibles de ser obtenidos (replicados) por otro u otros investigadores. Así mismo, para que la observación pueda ser catalogada como científica, es necesario decidir QUÉ, CÓMO, CUÁNDO y DÓNDE observar.

- ¿Qué debo observar?
- ¿Cómo debo observar?
- ¿Cuándo debo observar?
- ¿Dónde debo observar?

Para tener claridad sobre el QUÉ observar, se requiere partir de la base del nivel de análisis; determinar este nivel obedece a implicaciones de tipo conceptual, es decir, antes

de la observación, el investigador debe tener claridad teórica y un marco referencial claro que le permita establecer sus categorías de observación y delimitar el objeto de ella. En general, se pueden encontrar los siguientes niveles de análisis:

Tabla 4. Niveles de análisis en la observación.

Niveles de análisis	Alternativas
Especie	Humana, otras especies no humanas
Cultura	Anglosajona, latina, inca, etc.
Grupo	Familia, comunidad religiosa, pandilla, etc.
Díada	Pareja, padre-hijo, profesor-estudiante, etc.

Elaboración: Alexandra I. Puentes.

Para que exista claridad sobre el o los objetos de análisis en la observación, es necesario partir de un marco teórico o de la revisión de antecedentes empíricos, que permitan hacer una aproximación al problema y determinar posibles categorías de análisis en la observación.

Proceso de observación

El proceso de observación tiene validez científica en la medida que cumple con algunos criterios que lo hacen sistemático y controlado; para ello, Bakeman y Gottman (2) plantean algunas recomendaciones:

- No inicie su proceso de observación si no tiene un cuestionamiento previo que quiera responder.
- Una vez planteada la pregunta, elija uno o varios niveles de análisis, para buscar respuestas. Se trata de construir categorías para dar respuesta al problema que se está estudiando o a los planteamientos inicialmente estructurados.
- Dedique un tiempo previo a realizar una observación asistemática, durante la cual se escoja información de forma narrativa.
- Procure utilizar categorías con suficiente nivel de detalle.
- En lo posible utilice categorías exhaustivas y excluyentes entre sí. Exhaustivas en la medida en que todos los eventos de la situación deben tener una categoría donde ser registrados. Excluyentes se refiere a que un mismo evento no puede ser incluido en más de una categoría a la vez. Esto no siempre es posible, pero no por ello deja de ser recomendable.
- Realice un proceso de depuración, mediante la contrastación empírica, antes de considerar que se ajusta a sus intereses como investigador.

Ander-Egg (3) señala algunas normas prácticas para hacer la observación:

- Definir un objetivo claro de observación, es decir, establecer el *qué* y el *para qué* de la observación.

- Explicitar el marco referencial que soporta la ejecución del proceso de observación. En este aspecto se debe tener cuidado de no caer en la mecanización de la observación, es decir, no tomar en cuenta otros elementos que pueden ser relevantes dentro del proceso, pero que no están contemplados en las categorías de observación.
- Tener un control sobre los aspectos que se van a observar. La guía de observación será variable, según el grado de estructuración de la investigación.
- Definir los instrumentos que se utilizarán para registrar la información. Así mismo, planear los aspectos logísticos (traslado, alojamiento, material de apoyo, entre otros).
- Ser riguroso y responsable cuando se ejecuta el proceso de observación, ya que esto permite dar validez a los resultados.
- Atender los aspectos actitudinales en el momento de la observación, es decir, tener la posibilidad de comprender personas, reacciones, experiencias, emociones, que la persona no ha tenido la posibilidad de experimentar.
- Respetar las convenciones sociales del grupo o la comunidad; el observador debe procurar incorporarse sin llamar la atención.
- Determinar las personas claves en la comunidad o en el grupo, quienes le permitirán vincularse paulatinamente a las situaciones.
- Registrar aspectos que puedan ayudar a clarificar la información, es decir, tomar nota de múltiples impresiones, que ayudarán a la comprensión de la situación. Se deben establecer estos registros cuanto antes, con el fin de vincular la mayor cantidad de información posible.
- Finalmente, se hace necesario garantizar los medios de control para la validez y confiabilidad de la información registrada.

Una vez se tenga claridad sobre cada uno de estos pasos, se deben estudiar las diferentes unidades de medida para poder llevar a cabo el registro.

Tabla 5. Preguntas para conducir la observación.

Actor	¿Quién?
Acto	¿Hace qué?
Personas significativas	¿Con quién?
Relaciones	¿En qué tipo de relación?
Contexto	¿En qué situación?
Medio físico	¿Dónde?
Objetos	¿Qué tecnología y artefacto se usa?
Tiempo	¿Cuánto tiempo dura y cuál es la secuencia de la acción?
Objetivo	¿Qué están tratando de lograr?
Sentimientos	¿Qué emociones y sentimientos se están expresando?

Elaboración: Alexandra I. Puentes.

Habilidades del observador

La confiabilidad y validez de la información recogida a partir de la observación, dependen en gran medida del grado de preparación y experimentación del observador; Bonilla y Rodríguez plantean las siguientes habilidades específicas en el observador (1):

- Capacidad de concentración durante las observaciones.
- Saber escribir descriptivamente, evitando dar interpretaciones de la situación observada.
- Establecer diferencias entre lo trivial y lo relevante.
- Atención selectiva, tener en cuenta esos procesos que para otros pasarían desapercibidos.
- Poder enfocarse en los detalles, sin perder de vista la globalidad de la situación.
- Experimentar subjetivamente la situación, y a la vez actuar como espectador objetivo de esta.
- Refinar la capacidad de introspección con el fin de entender las normas que organizan un contexto cultural determinado.
- Saber cómo registrar las observaciones objetivas y cómo las apreciaciones subjetivas.

Medios para hacer la observación

- El diario: relato escrito cotidianamente; se narran las experiencias vividas y los hechos observados. Se debe tener en cuenta la objetividad, síntesis, claridad y orden en cada uno de los registros.
- Cuaderno de notas: es un instrumento que le sirve al observador para tomar nota en terreno de los hechos, informaciones, expresiones, opiniones que sean de interés para la investigación. Estas anotaciones pueden ayudar en la construcción de los hechos para redactar el diario, sobre datos objetivos.
- Cuadros de trabajo: consiste en una forma de presentación, figura similar a las planillas. Cada columna puede corresponder a diferentes graduaciones del fenómeno que se observa.
- Mapas: este medio de registro permite ubicar geográficamente el área de estudio, con datos como topografía, extensión, flora, clima, límites, instituciones de valor social, principales accidentes geográficos, vías de comunicación, etc.
- Dispositivos mecánicos de registro: estos proveen información objetiva y exacta de la realidad. Entre ellos se encuentran: cámara fotográfica, videgrabadora, grabadora de audio. El observador debe hacer uso prudente de estos medios, procurando no alterar la realidad social ni causar actitudes desfavorables con relación al trabajo que se desarrolla.

Tabla 6. Ventajas y dificultades de la observación.

Ventajas	Dificultades
1. Obtener información independientemente del deseo de proporcionarla y de la capacidad y veracidad de las personas que integran el grupo. 2. Los fenómenos se analizan con un carácter de totalidad; se pueden estudiar los hechos dentro de una situación contextual. 3. Se evitan distorsiones, debido a la inexistencia de intermediarios. 4. Los hechos se estudian en el momento en que ocurren.	1. La proyección del observador sobre lo observado. El observador es alguien que interroga una realidad desde su propia experiencia de vida y formación. 2. Capacidad de diferenciar entre los hechos observados y la interpretación de estos hechos, se tiende a confundir la interpretación con el hecho mismo. 3. Posible influencia del observador sobre la situación que es motivo de investigación. 4. Generalizaciones y extrapolaciones que se pueden generar a partir de observaciones parciales o no representativas de la situación o fenómeno.

Elaboración: Alexandra I. Puentes.

Tipos de observación

Las observaciones varían según los procedimientos utilizados para registrar información, la duración de las observaciones, el enfoque de la observación y el grado en el cual se involucra el investigador.

Con relación a los *procedimientos utilizados para registrar información*, este tipo de observación hace énfasis en medios como cámaras de vídeo y cuaderno de notas, entre otros. A su vez, las *observaciones* pueden ser de duración limitada, hasta de largo plazo. De acuerdo con el *enfoque de la observación*, el investigador, a partir de observaciones exploratorias, se va aproximando gradual y progresivamente a la situación social, hasta llegar a observaciones focalizadas y selectivas que le permitan observar en detalle la dinámica interna de la situación. Finalmente, en cuanto al *grado en que se involucra el investigador*, este puede permanecer ajeno a la situación (observación no participante) o puede compenetrarse totalmente hasta convertirse en parte del grupo estudiado (observación participante) (1).

La observación participante

La observación participante es la integración del observador en el espacio de la comunidad observada; está definida por la interacción entre observador y observado en el espacio de este (4). La observación participante consiste en la participación directa e inmediata del observador, quien puede asumir uno o más roles dentro del grupo o la comunidad. Esta técnica permite conocer detalles desde dentro del grupo, por lo que se pueden captar fenómenos objetivos y manifiestos, así como el sentido subjetivo de muchos comportamientos (3).

Características de la observación participante

Según Delgado y Gutiérrez (5), las condiciones de la observación son:

- El investigador debe ser extraño a su objeto de estudio.
- Debe convivir de forma integrada en el sistema por estudiar.
- Deben existir fronteras definidas en el sistema.
- Aunque se es un analista externo, su integración debe ser maximizada y funcional.
- El investigador debe rendir la información, a partir de un trabajo que refleje los hallazgos.
- Debe dar paso a la construcción de conocimiento.

Dependiendo de su grado de participación, el observador puede ser, según Patton (6):

- Participante total: el verdadero rol del observador se esconde (no revelado) y los integrantes del grupo lo toman como un elemento auténtico.
- Participante como observador: el rol del participante no está escondido, pero se mantiene cubierto. En esta observación, los miembros del grupo se relacionan con el participante a través de actividades o desde el mismo rol que se asume.
- Observador como participante: el rol del observador es sobresaliente, los miembros del grupo o comunidad lo aceptan como investigador y observador.

Por su parte, Ander-Egg (3) plantea dos formas de observación participante:

- Participación natural, donde el observador hace parte del grupo o comunidad que se va a observar.
- Participación artificial, el observador es un agente externo, pero se integra al grupo para hacer la investigación.

Actividades

Teniendo en cuenta las características de la observación, esboce una pregunta de investigación que pueda ser resuelta utilizando la técnica de la observación; revise desde qué referente teórico soportaría las categorías de observación, plantee qué, cómo, cuándo y dónde se observaría.

Estructure un protocolo de observación que sirva para recopilar la información y dar respuesta a su pregunta de investigación.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

ENTREVISTA

La entrevista es una conversación o intercambio verbal entre dos o más personas, en donde una es la entrevistadora y otra u otras son las entrevistadas; en este espacio se establece un diálogo acerca de una temática determinada, teniendo un objetivo claro. A partir de este espacio se busca conocer en detalle lo que piensa o siente una persona o grupo en torno a una situación particular. La práctica de la entrevista es el arte de conseguir y estimular la satisfacción del actor en la confesión, pues ha de reconocerse cierto placer en la confesión (7).

La entrevista cualitativa con fines investigativos, también denominada entrevista en profundidad, se centra en las opiniones de los individuos o los conocimientos de estos, en la medida que son representativos de una situación social o un conocimiento cultural más amplio (1).

En la investigación cualitativa, el entrevistador actúa como facilitador del proceso de comunicación entre dos o más personas, buscando establecer relaciones de confianza, deseo de escuchar activamente, detallar y profundizar sobre las opiniones del entrevistado.

¿Cómo desarrollar una entrevista?

Para dar respuesta a este interrogante, el entrevistador debe planear de manera metódica la entrevista, teniendo en cuenta los siguientes criterios (se presupone que se ha elegido esta técnica porque es la más adecuada para los efectos de la investigación que se va a llevar a cabo):

Fase de preparación

- Precisar el tema o temas que se van a tratar, aclarar la información que se quiere obtener.
- Conocimiento de las modalidades y pautas culturales del grupo o comunidad que se desea estudiar; esto ayuda a tener información sobre las personas que se podrían entrevistar.
- Seleccionar las personas que van a participar en las entrevistas.
- Concertar la entrevista con anticipación; esto le permite al entrevistador asegurarse de que será recibido y el máximo aprovechamiento del tiempo. Tenga en cuenta: la ocupación de las personas, para saber la disponibilidad de tiempo, y elegir lugar, hora y ocasión propicia para la entrevista.

- Seleccionar el lugar donde se va a hacer la entrevista, verificar las condiciones del ambiente.

En la fase de preparación, sin lugar a dudas, es necesario definir la forma de registro más apropiada, con el fin de valorar cada detalle de la entrevista. Para la realización de la guía de entrevista se debe tener en cuenta, según Bonilla y Rodríguez (1):

1. *Tipo de pregunta*: en la entrevista cualitativa, el tipo de pregunta puede variar de acuerdo con los objetivos y los requerimientos de información del estudio. Se puede indagar sobre opiniones, conocimientos y comportamientos, entre otros.

Tabla 7. Tipos de preguntas en entrevista.

Tipo de pregunta	Ejemplo
Preguntas de experiencias o comportamientos: indagan sobre lo que hace o ha hecho una persona.	¿Cómo reacciona usted ante una situación...?
Preguntas sobre hechos: buscan conocer datos o aclarar sobre el tema.	¿Cuántas personas viven en su casa?
Preguntas sobre opiniones: averiguan lo que la persona piensa sobre un tema específico.	¿Qué opina usted de...?
Preguntas de conocimientos: indagan aspectos que la o las personas saben específicamente.	¿Qué precauciones debe tomar cuando se encuentra en una situación...?
Preguntas de análisis: buscan conocer mejor la situación, descubrir las causas y aspectos profundos.	¿Qué tiene que ver la situación de la vivienda con los problemas de salud?
Preguntas sobre acciones: refieren aspectos relacionados con el actuar de las personas frente a la situación, presente o futuro.	¿Qué van a hacer ustedes frente a...?
Preguntas de carácter histórico o demográfico: identifican características personales del entrevistado.	¿Qué edad tiene? ¿Desde hace cuánto vive en...?
Otros tipos de preguntas: - Preguntas abiertas: se deja la opción en el entrevistado para que señale cuáles son los aspectos que más le interesan. - Preguntas cerradas: provocan respuestas que satisfacen la información en pocas palabras, o selecciona las respuestas preestablecidas. - Preguntas de aclaración: se busca dilucidar una situación que resulta confusa. - Preguntas de simulación: en este tipo de preguntas, el entrevistado puede expresar sus sentimientos, opiniones, etc., sirviéndose de otros puntos de referencia.	¿Qué piensa usted sobre la situación actual del barrio? ¿Es usted miembro de una organización barrial? ¿El aspecto que usted acaba de mencionar... se originó por...? Si usted fuera un guía de turistas y yo quisiera conocer la población, ¿qué aspectos del pueblo le gustaría que conociera?

Elaboración: Alexandra I. Puentes.

2. *Secuencia de las preguntas*: se recomienda dar inicio a la entrevista utilizando preguntas sobre comportamientos o experiencias, no utilizar preguntas que requieran mucho análisis y puedan generar controversia, esto puede entorpecer el desarrollo de la entrevista. Una vez se han descrito experiencias, es más sencillo abordar opiniones, conocimientos e incluso análisis y argumentos en torno a la situación.

3. *Redacción de las preguntas*: con el fin de minimizar la predeterminación de las respuestas, revise los siguientes criterios:

- Cuando formule las preguntas tenga en cuenta no sugerir la respuesta; por ejemplo: ¿Se encuentra satisfecho con la atención recibida?, aunque parece una pregunta abierta, se supone que ya existe un grado de satisfacción y por tanto la persona sesga su respuesta. En este caso, la pregunta deberá formularse así: ¿Qué opina usted de la atención recibida?
- En algunas ocasiones, sin embargo, es pertinente formular preguntas que presuponen una respuesta, sobre todo cuando se indaga sobre temas íntimos (consumo de sustancias, sexualidad, aborto, planificación familiar, entre otros) que pueden afectar al entrevistado. En estos casos es recomendable hacer la pregunta directamente, esto puede evitar que el entrevistado se sienta juzgado. Por ejemplo, preguntarle a una persona: ¿cuándo tiene relaciones sexuales, qué tipo de anticonceptivo usa?, puede resultar menos incómodo, que indagar ¿ha usado algún tipo de método anticonceptivo?
- En lo posible no haga uso de preguntas dicótomas, es decir, aquellas donde el entrevistado se ve limitado a responder con opciones de SÍ o NO, y se reduce la posibilidad de que la persona profundice sobre la situación.
- Indagar sobre un aspecto a la vez; el entrevistador en la pregunta debe hacer alusión a un solo aspecto, con el fin de que el entrevistado pueda tener certeza de cuál interrogante se está respondiendo; así mismo, es necesario focalizar las preguntas y presentarlas de manera secuencial. Un ejemplo de lo anterior puede darse cuando se presentan preguntas como: ¿cuáles son los problemas que más se presentan en su barrio y cómo se han manejado? Este tipo de pregunta puede provocar confusión en el entrevistado y generar que se pierda control sobre la conversación.
- Evitar preguntas de por qué: pedir a la persona que haga inferencias causales puede generar muchas posibilidades de respuesta; el problema de este tipo de cuestionamientos radica en la dificultad para analizar la multiplicidad de respuestas, que muchas veces se orientan a diferentes aspectos de un mismo tema. Por ejemplo, ¿por qué cree usted que la comunidad no participa en los eventos culturales? Ante este tipo de pregunta, la persona puede presentar varias opciones como: no les interesa participar, muchas veces no tienen tiempo, porque no se les informa a tiempo,

etc. En lo posible es mejor utilizar preguntas abiertas como: -He oído que la comunidad viene participando más en los eventos culturales que se organizan, ¿quisiera hablarme cómo ha sido esto?, ¿qué podría hacerse para motivar a las familias que no participan?

- Incluir preguntas de simulación: este tipo de preguntas puede poner al entrevistado en el rol del experto, ayuda a reducir la tensión y anima a los participantes a responder de manera más segura, debido a que perciben que no se les está valorando directamente.

Cuando construya las preguntas, tenga en cuenta los siguientes aspectos, recomendados por Bonilla y Rodríguez (1):

- Preguntas cortas, son las mejores.
- Preguntas claras, evitar aquellas que encierran dos aspectos o alternativas; especificar tiempo, lugares y contextos cuando se requiera.
- Preguntas relevantes para el tema, no preguntar algo que después no se sabrá manejar.
- Hacer explicación inicial, cuando el tema no es familiar para el entrevistado.
- Hacer preguntas pertinentes a la experiencia inmediata y concreta del entrevistado.
- Evitar insinuaciones o términos parcializados.
- No asumir que el entrevistado está de acuerdo o en desacuerdo con el entrevistador; preguntarle directamente.

Fase de apertura

Para hacer la entrevista es necesario tener en cuenta algunos criterios específicos que permitan lograr respuestas válidas y fiables acerca de lo que se quiere conocer. La entrevista se inicia con la presentación del entrevistador, quien explicará en términos claros el objetivo de la entrevista; es recomendable emplear frases cortas. Se debe hacer claridad básicamente sobre: tema por tratar, tiempo de duración aproximado, utilización de la información, confidencialidad de ella, razones por las cuales debe guardar registro magnetofónico. Cuando se decida grabar la entrevista, se debe contar con el consentimiento informado de los participantes, en lo posible por escrito.

Así mismo, debe hacerse énfasis en la importancia que tiene para la comunidad o grupo que la entrevista tenga éxito, y la necesidad e importancia que tiene la colaboración de todos dentro del proceso. Cuando el entrevistador representa alguna organización o institución, debe comunicarlo al grupo.

Una vez se establece un clima de confianza y se crea una atmósfera agradable y familiar, el entrevistador abordará el tema central de la entrevista; de un buen inicio dependerá el éxito de la entrevista.

Fase de desarrollo

En esta fase, básicamente, se obtiene toda la información relevante para el estudio, a partir de las preguntas que se plantean; aquí el entrevistador debe formular las preguntas que con anterioridad se han estructurado, iniciando con las preguntas sencillas, para luego profundizar con preguntas de análisis y, finalmente, con preguntas en torno a planes de acción o expectativas hacia el futuro. Se debe manejar la entrevista con flexibilidad, no desde un esquema rígido; darle suficiente tiempo al entrevistado para pensar y dar la respuesta, y aclarar y reformular la pregunta si se requiere. Hay que disponer del material y la guía de entrevista, tomar nota sobre el lenguaje no verbal de los entrevistados (encogimiento de hombros, entrecejo fruncido, etc.), subrayar o usar exclamación cuando el tono de respuesta así lo requiera; además, use un tono de voz fuerte y cambie el volumen dependiendo de los aspectos en que quiera hacer énfasis en la comunicación. El entrevistador debe estar atento para realizar correctamente las grabaciones y clasificar los casetes con la identificación del entrevistado, el tema tratado, lugar y fecha de la entrevista, así como el orden en que se graba.

Fase de terminación o cierre

En esta fase es importante revisar y desatacar los logros obtenidos y reconocer y agradecer la contribución del entrevistado al estudio. En el momento del cierre, el entrevistador debe expresar de nuevo que la información es confidencial, y se puede dar un espacio para responder algunas inquietudes que se presenten. Cuando el estudio requiere varias entrevistas, es necesario dejar el espacio abierto para nuevos encuentros, en este caso el entrevistador debe saber en qué momento corta la sesión; es conveniente terminar cuando el entrevistado mantiene el interés y el deseo de seguir hablando sobre la temática, con lo cual será más fácil reactivar la conversación en un próximo encuentro.

Atributos del entrevistador

1. *Confianza*: el entrevistador debe establecer una relación de confianza y empatía, y un ambiente de cordialidad, sin presión, intimidación o coerción, que permitan establecer una comunicación positiva con el entrevistado; debe, además, estar atento y ofrecer retroalimentación a los comentarios del entrevistado, lo cual aclara la perspectiva y le permite al entrevistador ponderar y evaluar sus propias ideas.
2. *Curiosidad*: el entrevistador muestra un gran deseo de escuchar, descubrir, conocer y aprender de las opiniones y percepciones del entrevistado en torno al tema que se está indagando. No debe mostrarse como una persona ingenua o inexperta de la situación, porque se puede generar en el entrevistado la sensación de que las respuestas no serán entendidas.

3. *Claridad*: para motivar respuestas detalladas, el entrevistador debe formular preguntas que faciliten la obtención de la información de forma precisa, por lo que debe estar preparado para aceptar cualquier tipo de respuesta, sin dar juicio de valor alguno, es decir, sin reaccionar positiva o negativamente; en otras palabras, lo que se busca es la mayor objetividad posible.

4. *Naturalidad*: el entrevistador busca indagar y recoger información, sin tratar de influir sobre las respuestas dadas por los entrevistados. Debe escuchar neutralmente y prestar atención, con el fin de asegurar que el entrevistado exponga sus ideas y percepciones, y pueda focalizar la entrevista con base en los temas que se están tratando directamente.

En el proceso de la entrevista, el entrevistador debe tener en cuenta si el sujeto entrevistado está dispuesto a proporcionar la información solicitada, si incluso estando dispuesto, se encuentra bloqueado frente al encuestador, si deseando y pudiendo responder, ¿ha comprendido bien todas las preguntas? Habiendo comprendido, ¿responde con sinceridad?, respondiendo con sinceridad, ¿es capaz de expresarlo adecuadamente?

Tabla 8. Ventajas y dificultades de la entrevista.

Ventajas	Dificultades
1. Obtener información relevante y significativa desde el punto de vista de las ciencias sociales. 2. Posibilidad de obtener mayor porcentaje de respuestas. 3. Obtención de información más precisa; el entrevistador puede aclarar inmediatamente desacuerdos en la información suministrada. 4. El entrevistador puede ayudar a que el entrevistado exprese claramente sus ideas y pensamientos y motivar las respuestas. 5. Posibilidad de observar aspectos no verbales del entrevistado (ademanos, gestos, movimientos), comportamientos que acompañan a emociones que no se reconocen conscientemente. 6. Es una técnica que se puede aplicar a diferentes poblaciones, sin que se demande un nivel de escolaridad mínimo (saber leer y escribir). 7. Ofrece flexibilidad, el entrevistador puede aclarar y repetir las preguntas si es necesario.	1. Limitaciones de la expresión verbal. 2. Otorgar igual validez a todas las respuestas. 3. Falta de coherencia entre lo que se refiere y lo que se hace (solo para algún tipo de preguntas), específicamente cuando se indaga por valores y principios. 4. Carácter estático de la realidad que capta la entrevista. 5. Posibilidad de que se crea que no se guardará el secreto. 6. Aspecto personal del entrevistador puede influir sobre el ánimo de la persona y el contenido de las respuestas.

Elaboración: Alexandra I. Puentes.

Modalidades de entrevista cualitativa

La entrevista cualitativa puede tener varias modalidades: entrevista informal conversacional, entrevista estructurada con guía y entrevista estandarizada. Las modalidades atienden al formato de la pregunta abierta, pero difieren en el grado de precisión para obtener la información (6).

La entrevista informal conversacional es recomendable al iniciar una investigación, para favorecer el acercamiento y darse a conocer. No se utiliza guía, las preguntas se orientan en torno a un aspecto que se explora ampliamente, se espera captar el margen de variabilidad de la información. Así mismo se puede utilizar cuando el objetivo es aclarar o entender más una situación, además para explorar el lenguaje y el comportamiento de un grupo, con el fin de diseñar una entrevista estandarizada. Podría decirse que esta modalidad es más de tipo exploratorio.

En la entrevista estructurada con una guía, el entrevistador ha definido claramente cuáles son los aspectos que pretende indagar y que deben ser comunes a todos los participantes. La guía debe estructurarse desde un marco de referencia, aclarando cuáles son los criterios que se deben abordar y ponderando qué tanta información se quiere obtener para profundizar sobre la temática y posibilitar un proceso de recolección más sistemático y un mejor manejo de la información.

En la entrevista estandarizada, se organiza mucho más el proceso de recolección de información; el entrevistador estructura no solo los criterios, sino el orden y el planteamiento de las preguntas. Este tipo de entrevista es recomendable cuando existe más de una persona que realiza la entrevista, y, por tanto, aumenta el riesgo de variación entre los entrevistadores.

ENTREVISTA A GRUPOS FOCALES

El principal propósito de la técnica de grupos focales en la investigación social es lograr una información asociada a conocimientos, actitudes, sentimientos, creencias y experiencias que no serían posibles de obtener, con suficiente profundidad, mediante otras técnicas tradicionales, como la observación, la entrevista personal o la encuesta social. Los grupos focales permiten obtener múltiples opiniones y procesos emocionales dentro de un contexto social (8). Este tipo de entrevista facilita conseguir información de forma ágil, en profundidad y con un volumen significativo de información cualitativa. En la entrevista a grupos focales se estructuran criterios para la selección de la muestra, la convocatoria de los entrevistados a las sesiones, la estructuración de la guía de entrevista y el desarrollo de la entrevista; todos estos aspectos permiten que esta técnica responda a las exigencias del método científico. Las sesiones de grupo focal permiten captar gran información sobre un tema específico en un contexto que tiende a «reproducir», a nivel micro, la

dinámica del pensamiento y aceptación de la normatividad que orienta el comportamiento del grupo estudiado.

Para el desarrollo de las entrevistas a grupos focales se deben tener en cuenta las siguientes etapas:

- Definir claramente los objetivos del estudio
- Seleccionar los participantes
- Convocar a los participantes
- Desarrollar la entrevista

Selección de la muestra

Para la selección de la muestra se debe partir de cuáles serían los grupos poblacionales representativos para ser tomados en las entrevistas, criterio que se debe definir a partir del objeto de estudio. En este aspecto, el investigador debe tener claridad de cuál sería la información que quiere obtener, y a partir de esto delimitar los espacios de interacción social, que se organizan de manera homogénea en torno a una experiencia compartida y validada culturalmente por las personas, la cual puede fundamentar el conocimiento que tienen sobre aspectos que los afectan en tanto colectividad (1).

El muestreo para la recolección de información cualitativa parte de identificar los espacios de organización social, y de suponer que quienes intervienen en este espacio comparten conocimientos y experiencias similares, y, a su vez, pueden compartir algunos de estos aspectos con otros sectores poblacionales.

Es indispensable caracterizar la población en términos demográficos, educación, estratificación, ocupaciones, etc. Se debe tener en cuenta que los grupos sean lo más homogéneos y representativos posibles. Para asegurar la homogeneidad interna de los grupos y la representatividad del segmento poblacional, los entrevistados pueden seleccionarse al azar y efectuarse una entrevista previa para determinar si califican dentro del grupo.

En muchos casos, por las características culturales de la población, no se puede ser tan riguroso en la selección de los grupos, así que la tendencia es trabajar con grupos focales «naturales». En estos casos se recomienda que a partir del análisis de la información obtenida, se decida sobre la validez y representatividad de esta (1).

Es recomendable conformar mínimo dos grupos focales por segmento poblacional (seis a doce participantes por grupo) y ampliar el grupo si surge nueva información significativamente diferente o contradictoria entre los grupos entrevistados. Así mismo, Bonilla y Rodríguez sugieren hacer la selección de la muestra por lo menos dos semanas antes de la realización de la entrevista, pues esto permite tener la certeza de la representatividad de los sectores poblacionales (1).

Convocatoria a las sesiones

Dentro del proceso de convocatoria se surten diferentes fases: una vez se definen los criterios de selección y se identifican los informantes potenciales, se hace el contacto personal con ellos, se brinda información sobre los objetivos de estudio, se solicita la colaboración y se motiva a la participación en las entrevistas. Si la persona accede a participar, se le dan las instrucciones sobre día, hora, lugar y duración de la entrevista. Procure que la citación se haga por escrito, ya que esto le da un carácter más formal a la entrevista y le permite al entrevistado recordar el lugar y la hora de esta.

Es posible que algunos de los participantes invitados no aparezcan a la entrevista, por esta razón se recomienda seleccionar, además, una población de reemplazo (10 % de los invitados originales). Para evitar que esto suceda se deben considerar algunos mecanismos que faciliten la asistencia de los participantes, como la selección de lugares adecuados y bien situados, así como buscar atraer a los participantes comprometiéndolos a través de terceros (8).

Se recomienda que las personas participantes no se conozcan entre sí, y que no se enteren con anterioridad del tema que se va a tratar; igualmente, que en lo posible no hayan participado en grupos focales donde se indaga por temáticas similares a las de la investigación que se realiza (1).

Guía de la entrevista

El entrevistador debe preparar una guía con los puntos que va a tratar en la entrevista; esta guía le permitirá conducir la discusión, profundizar y ampliar los aspectos que considera relevantes para el estudio. La guía no es rígida, es un esquema que le permite mayor orientación al entrevistador, se puede establecer con base en aspectos específicos sobre el tema que se va a investigar. Para la estructuración de la guía tenga en cuenta quiénes serán los entrevistados y qué tipo de información es la que desea obtener; así mismo, los diferentes tipos de preguntas consignadas en apartados anteriores, y las recomendaciones mínimas para la construcción de preguntas.

Para la organización de la guía es recomendable, a partir de una lluvia de ideas, diseñar una matriz de dimensiones (temáticas), construir preguntas potenciales y proceder a seleccionar las definitivas por medio de una prueba piloto. Una vez que se tiene una lista de preguntas, trate de evaluar la concordancia de ellas con los objetivos del estudio; ¿cuáles no se deben aplicar?, ¿cuáles son realmente importantes? Recuerde que la capacidad de cooperación de los integrantes de un grupo focal no dura más allá de una o dos horas. En consecuencia, solo se dispondrá de tiempo para cinco o seis temáticas (8).

Estructura de la entrevista

Aspectos previos

Antes de dar inicio al proceso de la entrevista, tenga en cuenta:

- Preparación rigurosa del proceso (guía de entrevista, listado de los participantes, equipos de grabación, libretas de notas, lápices, tarjetas de identificación, etc.), debido a que los acontecimientos de la sesión pueden incidir en la calidad de la información reportada.
- Escoger el lugar donde se desarrollarán las sesiones, debe ser un sitio que evite distractores.
- Organizar el grupo en forma de círculo, facilitando la comunicación de todos los participantes y evitando que se establezcan posiciones dominantes dentro del grupo.
- Definir los roles y responsabilidades de cada uno, tanto del entrevistador como del observador.

Para el desarrollo de la entrevista es recomendable tener en cuenta las siguientes fases (1):

Iniciación

- Presentación del entrevistador, del observador asistente y de los entrevistados.
- Explicación de los objetivos, uso y destino de los datos, confidencialidad. Así mismo, se debe justificar la razón de grabar la entrevista.
- Dar instrucciones sobre la dinámica de la entrevista, hacer énfasis sobre la importancia de la participación de cada participante.
- Aclarar lo relevante es aprender de la experiencia de cada participante.

Desarrollo

- Dar inicio al proceso indagando sobre temas generales y neutros relacionados con la vida cotidiana del grupo, buscando favorecer la participación de todos (preguntas introductorias).
- Ir focalizando los temas hasta llegar a los relevantes para el estudio.
- Resumir brevemente la discusión y motivar la reflexión sobre los temas que no se han abordado.

Cierre

- Indicar al grupo que se ha finalizado la entrevista, dar respuesta a los posibles interrogantes que se presenten.
- Agradecer la participación, enfatizar en el valor de la información y reiterar la confidencialidad de la misma.
- Revisar y completar las notas de la entrevista, antes de que se pierdan detalles relevantes para el estudio.

Para la orientación de las entrevistas, se hace necesario que quien asuma esta responsabilidad tenga experiencia en el manejo de entrevistas individuales y grupales. Sin embargo, es importante contar con la presencia de un observador asistente, quien debe tomar atenta nota sobre aspectos sobresalientes de la entrevista.

Funciones del entrevistador

- Presentar el o los temas que se debatirán.
- Dar explicaciones claras sobre los objetivos de la entrevista.
- Propiciar un ambiente de confianza, facilitar la integración e intervención de los participantes, con el fin de que se den respuestas profundas a partir de las discusiones.
- Dirigir al grupo, formular preguntas y reaccionar neutralmente a los comentarios, evitando juicios de valor.
- Orientar la discusión y reorientarla en caso de perder el curso.
- Mantener control sobre el grupo, el tiempo y la dinámica de la entrevista.
- Observar la comunicación verbal y no verbal y responder a ella.
- Hacer el cierre de la sesión, se puede hacer un breve comentario al final, escuchar inquietudes y recordar la relevancia y confidencialidad de la información.

Funciones del observador-asistente

- Estar atento a la dinámica de la entrevista y tomar nota sobre las características del grupo.
- Hacer el registro de la información pertinente para el proceso y la investigación.
- Participar en alguna de estas situaciones: para retomar comentarios que no hayan sido atendidos por el entrevistador, sugerir una pregunta nueva que sea significativa para el estudio, recordar alguna pregunta de la guía o retomar el control en caso de conflicto (1).

Técnicas para el manejo de grupos focales

Para formular de manera adecuada los temas o cuestionamientos, se recomiendan las siguientes técnicas que permitirán motivar la discusión:

1. *Clarificar.* Después de que se da una respuesta, la pregunta es repetida en voz alta, para profundizar más sobre esta.
2. *Sustituir.* Cambiar la presentación de la pregunta, sin modificar su sentido.
3. *Reorientar.* Aprovechar la respuesta de un participante, y con base en esta orientar una nueva pregunta, dirigiéndola a una persona que no ha participado o casi no participa.
4. *Neutralizar.* Cuando un participante habla mucho, se restringe el contacto visual o se solicita respetuosamente que deje participar a los demás, se invita a los otros para que participen.
5. *Inducir altruismo.* El entrevistador reconoce no saber nada sobre el tema, y manifiesta su deseo de conocer y aprender sobre él.
6. *Recursos visuales.* Se pueden utilizar fotos, dibujos, etc., para estimular la discusión.

Ventajas de la entrevista a grupos focales

- Permite comprobar la validez de la información en el momento de su recolección.
- Posibilita revisar el curso que toma la discusión e indicar si las opiniones se orientan en el sentido del tema que se explora (si se mide lo que se espera medir).
- Determina la representatividad de la información a partir del consenso o acuerdos del grupo en torno a sus apreciaciones.
- Obtención de información cualitativa rápida, oportuna, válida y poco costosa.

Actividades

Estructure una guía de entrevista donde se planteen como mínimo dos aspectos con relación a una temática específica; elabore mínimo dos preguntas para cada tema.

Simulación: con base en la guía estructurada, haga una entrevista a un grupo focal, tome atenta nota del ejercicio y retroalimente al grupo.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

TALLERES

La fortaleza del taller radica en que no solo se convierte en una técnica para la recolección de información, sino que además permite el análisis, la planeación, y brinda la posibilidad

de abordar situaciones sociales que requieren algún cambio o desarrollo, partiendo de un diagnóstico claro de las situaciones, la formulación de planes específicos de desarrollo o cambio, teniendo en cuenta la identificación y análisis de posibles alternativas de acción, que se pueden considerar viables. La operatividad y eficacia de esta estrategia requiere un alto compromiso de los actores, una gran capacidad de convocatoria, planeación y conducción de los investigadores (9).

Desde el punto de vista metodológico, se puede plantear el taller como un espacio de trabajo compartido por dos o hasta tres grupos focales simultáneamente. En este espacio de trabajo se va más allá de la recolección de información, se profundiza en la identificación activa y analítica de líneas de acción que pueden transformar la situación objeto de análisis, con el compromiso de las partes de avanzar en el establecimiento de un plan de trabajo que permita hacer efectivas esas acciones, involucrando de forma directa a los actores que participen, así como a los grupos sociales que de alguna manera, ellos representan (9).

Proceso

El proceso del taller investigativo comprende cuatro fases: introducción o presentación de la metodología de trabajo, diagnóstico y desarrollo de la guía, identificación o análisis de la viabilidad de las alternativas de aproximación propuestas, estructuración y concertación del plan de trabajo.

1. *Presentación*: la primera fase, destinada a encuadrar el trabajo, permite esbozar de manera clara los objetivos y logros del taller, identificar a los participantes, plantear la metodología y la agenda de trabajo por desarrollar. En esta fase del taller se debe generar un ambiente de trabajo que estimule la participación activa de los integrantes, así como la posibilidad de resolver posibles inquietudes por parte de los orientadores del taller.

2. *Diagnóstico*: en una segunda fase, el trabajo se centra sobre el diagnóstico de la situación o de la realidad objeto de análisis. Con el fin de tener un diagnóstico claro, el orientador o investigador debe diseñar una guía con antelación, la cual permita el análisis de la situación o realidad de estudio. Para la elaboración de la guía, el investigador debe considerar el tiempo con el que cuenta para el desarrollo del taller, las características sociodemográficas de los participantes (niveles de escolaridad, edad, género), la cultura, y la existencia de información previa sobre el tema que se va a abordar.

3. *Identificación*: en la tercera fase, con base en los resultados del diagnóstico, se identifican y analizan los posibles ejes de trabajo, que pueden orientar la intervención o transformación de la situación, con el fin de cumplir los objetivos y lograr las metas establecidas, partiendo del análisis de la viabilidad y conveniencia de las diferentes alternativas de acción identificadas y planteadas.

4. *Estructuración y concertación del plan de trabajo*: en la cuarta fase, se organiza el plan por desarrollar, teniendo en cuenta las acciones definidas por los participantes en la fase anterior. Para dar cumplimiento al plan, se hace necesario identificar acciones, responsables, tiempos de ejecución y finalización, de igual forma contemplar planes de contingencia que permitan abordar posibles dificultades.

Actividad

Seleccione una investigación de carácter cualitativo; plantee de acuerdo con el desarrollo del taller, las diferentes fases según la temática de estudio.

ACTIVIDADES DE APRENDIZAJE

Referencias

1. Bonilla E, Rodríguez P. Más allá del dilema de los métodos: La investigación en ciencias sociales. Bogotá: Norma; 1997.
2. Bakeman R, Gottman JM. Observing interaction: An introduction to sequential analysis. New York: Cambridge University Press; 1986.
3. Ander-Egg E. Técnicas de investigación social. Buenos Aires: Humanitas; 1982.
4. Callejo J. Observación, entrevista y grupo de discusión: el silencio de tres prácticas de investigación. Rev Esp Salud Pública. 2002; 76 (5): 409-422.
5. Delgado JM, Gutiérrez J. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. España: Síntesis; 1998.
6. Patton MQ. How to use qualitative methods in evaluation. Newbury Park-California: Sage; 1988.
7. Fontana A, Frey JH. Interviewing: The Art of Science. Handbook of Qualitative Research; 1994. p. 361-76.
8. Aigner M. La técnica de recolección de información mediante los grupos focales. Revista electrónica CEO. 2006; 7(1): 19- 36.
9. Sandoval CA. Investigación cualitativa. Bogotá: ARFO; 1996.

Lecturas Complementarias

- Callejo J. Observación, entrevista y grupo de discusión: el silencio de tres prácticas de investigación. *Rev Esp Salud Pública*. 2002; 76(5): 409-422.
- Coolican H. Métodos de investigación y estadística en psicología. México: Manual Moderno; 1997.
- León O, Montero I. Diseño de investigaciones. España: McGraw-Hill; 1995.
- Pardinas F. Metodologías y técnicas de investigación en ciencias sociales. Bogotá: Siglo XXI; 1980.
- Salinas LM. Investigación cualitativa. Bogotá: Javegraf; 2002.
- Torres A. Estrategias y técnicas de investigación cualitativa. Bogotá: Afán Gráfico; 1998.

Capítulo V

Programas de computador para el Análisis asistido de datos cualitativos

Consideraciones iniciales
Ventajas de uso

CONSIDERACIONES INICIALES

Desde la perspectiva de autores como Morse (1), investigar de manera cualitativa representa un reto, en razón a que los criterios para organizar la información no están bien definidos y se basan en procesos de inferencia, comprensión, lógica y suerte, y tiempo, que requieren de gran creatividad y trabajo arduo, para que los resultados emerjan como un todo coherente.

Los investigadores que antes mecanografiaban sus registros o notas de campo, los fotocopiaban, los marcaban con lápices de colores, los cortaban, los pegaban en tarjetas para finalmente elaborar sus análisis, tuvieron posteriormente la posibilidad de utilizar un *software* para el análisis de datos cualitativos, el cual termina constituyéndose en una herramienta de gestión para almacenar grandes cantidades de información, localizar eficazmente ítems y recuperarlos rápidamente.

Rodríguez, Corrales, Gil y García (2), ubican en los años ochenta la incorporación de los programas de análisis cualitativo asistido por ordenador, a este tipo de estudios, para facilitar este procedimiento, sin que su uso afecte las acciones características de reducción, disposición y transformación de datos, obtención de resultados y verificación de conclusiones.

No obstante, algunos investigadores, consideran que el uso de estas herramientas podría cambiar e incluso distorsionar la práctica cualitativa (3). Al respecto, De La Orden (4) se refiere a ellos como una amenaza mecanicista y deshumanizadora, y Tesch (5) señala que su uso puede distanciar al investigador de los datos. También Fielding y Lee (6) plantean que el avance experimentado por el uso de lo tecnológico en el análisis cualitativos de datos, no necesariamente supone una mejora en su tratamiento.

En una perspectiva más conciliadora, Coffey y Atkinson (7) señalan que los computadores se han convertido en aliado del investigador cualitativo, pero su utilización no debería quedar restringida a la codificación y recuperación de segmentos de textos, y aunque «no existe ningún paquete de programación que pueda por sí mismo ejecutar el análisis de datos», facilitan notablemente las estrategias analíticas complementarias (7). Estos programas no realizan por sí mismos análisis cualitativos automáticamente, ni tienen la capacidad de tomar decisiones conceptuales (2), su función se reduce a «operaciones mecánicas», como separar unidades de texto, codificar, agrupar, disponer y transformar. Por tanto, deben ser considerados como «facilitadores del análisis» (7).

Argumentos que permiten consolidar la apreciación de estos programas como «herramientas de apoyo» a los procedimientos analíticos, especialmente en las fases iniciales de recolección de información, transformación, edición y codificación, donde, de la reiterada lectura de los textos, emergen sistemas de categorías y códigos que pueden cambiar

desde el listado inicial hasta el definitivo, como lo señalan Coffey y Atkinson (7). El análisis, como esfuerzo intelectual, creativo, riguroso y sostenido, lo hace quien investiga, el *software* sólo ayuda. De otra parte, Revuelta y Sánchez (8) reconocen que ante la ingente cantidad de datos que se obtienen, no deben desaprovecharse estas herramientas.

Actualmente son muchos los programas para el análisis asistido por computador, no obstante su uso es limitado. Al respecto, Carvajal (9) identifica como aspectos, el costo de los mismos y la ortodoxia de algunos investigadores cualitativos que mantienen arraigadas las formas tradicionales de hacer análisis cualitativo, desconociendo estas herramientas.

El mismo autor (9) los define como programas computacionales que permiten a los investigadores cualitativos, de cualquier disciplina, ordenar los documentos que deseen analizar (bien sean textos, grabaciones de sonido, imágenes de vídeo, fotografías o cuadros, en fin, cualquier documento susceptible de análisis cualitativo), de la forma que consideren más adecuada. Al introducir los documentos en el programa, se facilitan tareas como el cruce de categorías (si las hay), el ordenamiento adecuado y fácil acceso a documentos, la creación de documentos en los cuales el investigador consigna permanentemente sus reflexiones sobre el análisis y, especialmente, la visualización del proceso de análisis.

VENTAJAS DEL USO

Valles argumenta como razones para el uso de *software*, específicamente en el uso y manejo de datos cualitativos (10):

- Ahorro de tiempo: al almacenar la información en unidades hermenéuticas, es posible acceder a ella de forma hipertextual e inmediata.
- Organización: de acuerdo con la metodología de investigación implementada, es posible organizar la información de cada una de las fuentes y documentos consultados.
- Inclusividad: fundamentados en los criterios de triangulación, es posible comparar las diversas fuentes de información
- Exploración de datos: facilita el establecimiento de relaciones entre los códigos y las categorías establecidas.
- Hipertextualidad: dada por la interacción permanente en las diferentes fases del proceso investigativo.
- Intersubjetividad interna: posibilita a diversos investigadores, trabajar sobre un mismo proyecto.

- Intersubjetividad externa: posibilita la sistematización de los procesos investigativos, estableciendo los procedimientos seguidos por los investigadores.
- Datos secundarios: permitirían el tratamiento de los datos producidos en otras investigaciones de este tipo.
- Modelización y visualización analítica: permite elaborar mapas conceptuales y redes estructurales, diagramas.
- Archivos exportables: facilita la exportación de archivos incluso a otros tipos de *software*.

Principales herramientas

El análisis cualitativo de datos se desarrolla a lo largo de todo el estudio. Comienza con la recolección de datos y finaliza cuando se escribe el informe. Es un proceso con fases que llevan a la focalización progresiva de conceptos, categorías o temas, e implica cuatro procesos cognitivos: comprender, sintetizar, teorizar y contextualizar (11).

En concordancia con Huberman y Miles (12), en el análisis cualitativo hay unos procedimientos comunes a las diversas estrategias de análisis cualitativo, tales como la inducción analítica, el análisis de discurso y la teoría fundamentada. Estos procedimientos se relacionan con la codificación y examen minucioso de textos, buscando identificar patrones, semejanzas, diferencias, relaciones, temas; seguido de la elaboración de ideas analíticas que se registran para desarrollarlas y sustentarlas, la elaboración gradual de conceptos que informen de los datos; la recolección de datos, realizada en diferentes momentos, y, finalmente, la contrastación de los conceptos en forma de teoría con un cuerpo formalizado de conocimientos.

La elección de una u otra herramienta informática por el investigador cualitativo, requiere del manejo claro sobre el paradigma metodológico que guía el análisis, ya que su uso indiscriminado puede quitar validez a las investigaciones. También debe tener en cuenta aspectos relacionados con las características del ingreso y almacenamiento de datos, las posibilidades de codificación y de incorporación de memos o anotaciones, búsqueda y recuperación de datos y vínculos que puedan establecerse entre los diversos elementos de la base de datos.

Aunque actualmente existen más de 38 programas y diferentes criterios de clasificación para ellos, la propuesta de Fielding (13) agrupa los más usados en tres grandes categorías, las dos primeras centradas en las relaciones entre las categorías y la información: recuperadores de texto, que incluyen los administradores de bases de texto; codificadores o recuperadores; y los que él denomina como constructores de teoría (Tabla 9).

Tabla 9. Programas para el análisis de datos cualitativos, asistido por computadora.

Tipo	Programa	Uso
Recuperadores de texto y administradores de bases de texto	Metamorph, Text Collector WordCruncher ZylINDEX Administradores: Ask Sam Folio Views Max	Permiten búsquedas rápidas sobre la base de palabras clave que aparecen en la información.
Codificadores y Recuperadores	HyperQual Kwalitan QUALPRO Ethnograph	Permiten dividir un documento en segmentos o bloques, agregar códigos a dichos segmentos y posteriormente encontrar y presentar en pantalla todos los segmentos pertenecientes a un código específico o combinación de códigos. La mayoría de estos programas incluyen búsquedas de palabras o frases al igual que codificaciones.
Constructores de teoría	AQUAD Atlas.ti, Hyper RESEARCH NUD·IST.	Permiten hacer conexiones entre códigos, desarrollar clasificaciones y categorías de alto orden, formular proposiciones y afirmaciones que impliquen una estructura conceptual que encaje con los datos y probar dichas proposiciones con el fin de comprobar su aplicabilidad.

Elaboración: María Rosa Estupiñán.

Referencias

1. Morse J editor. *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Alicante: Universidad de Alicante; 2005.
2. Flick U. *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Morata; 2004.
3. Rodríguez G, Corrales A, Gil J, García E. El tratamiento de la información en investigación educativa (Una propuesta informatizada a entorno PC). *Píxel-Bit*, 5; 1995. Disponible en <http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n5/n5art/art55.htm>.
4. De la Orden A. Informática e investigación educativa. En *Aspectos metodológicos de la investigación educativa*. II Congreso Mundial Vasco. Dendaluce I coord. Madrid: Nancea; 1988. p. 276-295.
5. Tesch R. The impact of the computer on qualitative data análisis. Comunicación presentada en la reunión *Computers in Qualitative Researchs*. Fielding, N, Lee, E editores. Londres: Sage; 1988. p. 107-116.

6. Fielding N, Lee R editors. Using Computers in Qualitative Researches. Londres: Sage; 1991.
7. Coffey A, Atkinson P. Encontrar el sentido a los datos cualitativos. Estrategias complementarias de investigación. Alicante: Universidad de Alicante; 2005.
8. Revuelta FI, Sánchez MJ. Programas de análisis cualitativos para la investigación de espacios virtuales de formación. Teoría de la educación: educación y cultura en la sociedad de la información, 4. Disponible en http://campus.usal.es/~teoria_educacion/rev_numero_04/n4_art_revuelta_sanchez.htm
9. Carvajal D. Herramientas informáticas para el análisis cualitativo. Nómadas (Col). Bogotá, Colombia: Universidad Central; 2001. p. 14, 252-259.
10. Valles MS. Ventajas y desafíos del uso de programas informáticos (e.g. ATLAS.ti y MAXqda) en el análisis cualitativo. Una reflexión metodológica desde la grounded theory y el contexto de la investigación social española. Ponencia en el Seminario sobre investigación avanzada cualitativa asistida por ordenador. Granada; 2001.
11. Caro FJ, Díez EP. Investigaciones europeas de dirección y economía de la empresa. Investigación cualitativa asistida por ordenador en economía de la empresa. Sevilla, España: Universidad de Sevilla; 2005. p. 11, 2, 45-58.
12. Morse J editor. Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa. Alicante: Universidad de Alicante; 2005.
13. Fielding, Nigel G. Getting into Computer-aided Qualitative Data Analysis; 1994. [online] Available from <http://Caqdas.soc.surrey.ac.uk./getting.htm>

Capítulo VI

Elaboración de un informe de investigación cuallitativa

Redacción y elaboración de un informe de investigación cualitativa
Realización de un artículo de investigación cualitativa

INTRODUCCIÓN

Una vez culmina la ejecución de una investigación, el equipo investigador se enfrenta con un gran interrogante: ¿cómo presentar el material recolectado de forma que los interesados comprendan apropiadamente el qué, el por qué y el cómo del proceso investigativo? El equipo de investigación afronta así el desafío de hacer inteligible para otros aquello que él comprende perfectamente. Una clave para enfrentar este desafío consiste en ponerse en el lugar de aquellos que conocerán el proceso de investigación, ya sea por medio de un informe de investigación o de una ponencia, una conferencia o una publicación. Si al redactar cada párrafo del informe, el autor lo lee como si fuera dirigido a otra persona, ganará mucho en el grado de entendimiento que generará en sus lectores. Aún más, si al terminarlo lo lee como un todo y se pone nuevamente en el lugar del lector, probablemente verá que existen aspectos del informe que podrán mejorar, como su organización y sus contenidos. Por ejemplo, es posible que se dé cuenta de que es importante adjuntar un formato utilizado en la investigación, ya que ello mejorará la comprensión sobre los resultados obtenidos y su discusión teórica.

Según Rodríguez, Gil y García (1), «La finalidad de la investigación cualitativa es comprender e interpretar la realidad tal como es entendida por los sujetos participantes en los contextos estudiados». Por esa razón, este tipo de investigación es inductiva y sin apriorismos y los estudios realizados desde esta perspectiva se pueden reformular durante su ejecución (2). En concordancia con lo anterior, los informes de investigación cualitativa se caracterizan porque se centran en el problema planteado, la metodología seguida y los resultados alcanzados, pero no siguen un orden preestablecido, como ocurre comúnmente en las investigaciones de corte empírico analítico, existiendo en la investigación cualitativa una estrecha conexión entre los resultados, su análisis e interpretación (3).

A continuación se exponen los fundamentos de la redacción y elaboración de un informe de investigación cualitativa, así como sus principales componentes. Además se brindan algunas pautas para elaborar un artículo desde esta perspectiva.

REDACCIÓN Y ELABORACIÓN DE UN INFORME DE INVESTIGACIÓN

Un informe es una descripción oral o escrita de un suceso o asunto (4). Los informes de investigación, por lo tanto, se pueden definir como una descripción escrita del proceso que tuvo lugar para el mejor entendimiento de un fenómeno o para la solución de una problemática, así como de sus resultados y análisis. De ahí que resulte primordial tener en cuenta ciertas pautas que permitan comunicar dicho proceso de la mejor manera.

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (3), los informes de investigaciones de

tipo cualitativo tienen dos tipos de destinatarios: los académicos, como los directivos de la institución financiadora del estudio, y los no académicos, como la comunidad o grupo en donde se realizó. Evidentemente, el tipo de lenguaje utilizado y los componentes del informe dependen de esta clasificación, ya que con los destinatarios académicos, como los profesionales, profesores y estudiantes, se puede utilizar un lenguaje técnico que permite comunicar simplificada el proceso investigativo y sus resultados, mientras que un público no académico requerirá una descripción más simple y concreta de dicho proceso y los datos obtenidos.

No obstante, independientemente de su destinatario, todo informe debe tener un buen nivel de redacción y presentación. Para lograrlo, Torres (5) recomienda tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Claridad: se debe buscar la simplicidad, el uso adecuado de signos de puntuación y la racionalización del lenguaje utilizado.
- Unidad: es importante seguir un esquema que dé coherencia lógica a los apartados y eliminar elementos superfluos en la argumentación.
- Correlación: debe asegurarse que cada sección complemente la otra y que existan conexiones fluidas entre los párrafos y entre las secciones o capítulos.
- Énfasis: se debe utilizar para destacar aspectos que son importantes, según el análisis e interpretación realizados.

Según la Asociación Psicológica Americana (6), las unidades de pensamiento, ya sean palabras, oraciones o párrafos, deben organizarse, presentando continuidad entre las palabras y los conceptos a través de un adecuado desarrollo temático, desde el inicio hasta la conclusión del documento. Una forma de mantener dicha continuidad es mediante el uso de elementos de transición o nexos, como pronombres, conjunciones, preposiciones o adverbios temporales. También se debe tener un manejo apropiado de los signos de puntuación, particularmente si su uso contribuye como un apoyo para el correcto significado de las ideas. De acuerdo con esta asociación, la comunicación debe ser clara y racional, con un estilo sobrio y conciso. El uso consistente en el tiempo de los verbos ayuda a tener una expresión fluida; por eso recomienda la utilización del tiempo pasado o del presente perfecto para la revisión de literatura y la descripción del procedimiento, y del tiempo presente para discutir los resultados y presentar las conclusiones.

Otras pautas que pueden ayudar a mejorar la redacción y presentación de un informe son las siguientes:

- Evitar la desorganización y la sintaxis compleja, las ambigüedades y la repetición de lo obvio.
- Utilizar sinónimos para evitar la redundancia, para lo cual se puede tener a mano un diccionario.

- Suprimir las ideas redundantes o que los destinatarios del informe sobreentienden.
- Dejar pasar un tiempo si la elaboración del informe llega a un punto muerto en donde los autores se sienten estancados durante ese proceso.
- Evitar sexismos o discriminaciones y rotulaciones de los individuos o los grupos sociales.

Recomendaciones para la elaboración del informe

Se sugiere tener en cuenta los siguientes aspectos para la elaboración del informe:

- Definir el destinatario, pues, como ya se señaló, de ello depende el lenguaje y los componentes del informe.
- Hacer un esquema de los apartados del informe, que sea coherente con la guía para la presentación de informes que se esté utilizando. Por lo común, esta guía la define la institución financiadora y se basa en normas certificadas o estándares internacionales, como las Normas ICONTEC o las Normas APA.
- Ser detallado y preciso en la descripción de la metodología. Este aspecto es fundamental en los informes de investigación cualitativa, dado que la metodología puede variar dependiendo del desarrollo del estudio, lo que hace necesario documentar suficientemente todas las variaciones realizadas.
- Hacer el informe en un lugar libre de distracciones y portar una libreta de notas para cuando surjan ideas de forma imprevista.
- Leer lo que se escribió en la sesión de trabajo anterior.
- Cuando sea necesario, escribir sin redactar para que no se escapen las ideas.
- Leer el informe y que alguien lo lea, para poder descubrir a tiempo las contradicciones e inconsistencias que se puedan generar.

Actividades

Realice con algunas personas una encuesta con preguntas abiertas sobre un tema de su interés, organice los datos y redacte un breve informe sobre la metodología y los resultados obtenidos. Posteriormente pídale a una persona idónea, como un profesor universitario, un investigador o un profesional con conocimientos profundos sobre el tema, que evalúe su informe cuantitativamente con una escala de uno a diez, y cualitativamente, señalando los aspectos positivos y por mejorar, con respecto a los siguientes tópicos: a) claridad, b) unidad, c) redacción, d) uso de las reglas gramaticales y e) utilización adecuada del lenguaje. Corrija el informe y vuelva a presentarlo para determinar los aspectos que mejoraron y aquellos que aún podrían mejorar. Reflexione con respecto a sus habilidades de comunicación a nivel escrito y algunas estrategias que podría implementar para mejorar dichas habilidades.

Secciones fundamentales de un informe de investigación cualitativa

Los componentes de un informe de investigación cualitativa dependen del destinatario y la guía utilizada, pero fundamentalmente se espera que un informe de esta naturaleza presente las siguientes secciones: a) página titular; b) resumen; c) introducción, d) revisión de la literatura; e) planteamiento del problema; f) objetivos; g) justificación; h) método o marco metodológico; i) análisis e interpretación de resultados; j) discusión y conclusiones; K) referencias y l) apéndices. A continuación se describe cada uno.

La página titular

Contiene el título, los autores, la institución patrocinadora o comunidad, la ciudad y la fecha. Es importante que el título ubique al lector con respecto a la naturaleza del estudio, el tema abordado y los participantes. Por ejemplo, el título *Estudio etnográfico de los estereotipos tradicionales de género en una población rural colombiana*, le indica al lector que la investigación se hizo mediante el método etnográfico, que trató el tema de los roles de género y el tipo de participantes del estudio. Los títulos demasiado extensos tienden a ser redundantes, mientras que los muy cortos no permiten ubicar al lector con respecto a estos aspectos.

El resumen

Es una descripción sintética de las características más relevantes del trabajo de investigación. Debe contener: a) el objetivo general de la investigación; b) una descripción breve de la comunidad o de los participantes; c) una reseña de la metodología utilizada, indicando el diseño, las técnicas e instrumentos y sus fases generales y d) sus principales resultados y conclusiones (véase el siguiente ejemplo). Es importante destacar que la profundidad con que se describan estas características depende de la guía utilizada; las Normas APA, por ejemplo, recomiendan resúmenes de máximo 120 palabras.

La introducción

Describe, de manera general, el problema, el objetivo general y los temas abordados en la investigación, ubicando al lector con respecto al contexto teórico, empírico, histórico, institucional y metodológico en el que se desarrolló.

Tabla 10. Ejemplo de un resumen de un informe de investigación cualitativa (7).

**Estudio cualitativo del malestar subjetivo masculino
desde el enfoque sociocultural del género**

Esta investigación examinó la presencia de malestar subjetivo en cinco áreas de la vida donde es visible el seguimiento de los roles y rasgos tradicionales del género masculino, en un grupo de doce hombres heterosexuales de todos los estratos socioeconómicos y distinto nivel educativo y ocupacional, que pertenecían a dos grupos de edad (adultos jóvenes y adultos intermedios). Para ello se utilizó el método del análisis de los datos narrativos planteado por Bolívar (2002) y la técnica de la entrevista en profundidad. Se analizó la presencia de malestar subjetivo en las siguientes áreas de la vida: afectividad, ámbito laboral, sexualidad, resolución de conflictos e infancia y adolescencia, las cuales cobijaron veintitrés categorías de análisis. Las áreas y sus categorías se determinaron a la luz de estudios recientes sobre el género en Colombia y los planteamientos sobre la masculinidad del hombre latinoamericano del enfoque sociocultural sobre el género. Los datos fueron recolectados y analizados deductivamente a través de estas categorías, y se establecieron quince matrices categoriales derivadas de manera inductiva.

Palabras clave: masculinidad (29780), identidad de género (20717), roles sexuales (46940), patriarcado (36980).

Revisión de la literatura

Presenta las formulaciones conceptuales y teóricas y los reportes empíricos que permitan situar al lector con respecto al problema de investigación y su justificación. Estos elementos deben presentarse de manera organizada siguiendo un hilo conductor y deben ser pertinentes con respecto a la problemática o fenómeno tratado, así como actualizados y provenientes de fuentes adecuadas, tales como bases de datos, informes técnicos y bibliografía especializada. A veces, a la revisión de la literatura también se le conoce como «marco teórico».

En los informes de estudios de tipo investigación-acción, es recomendable hacer una *descripción de la comunidad*, después de la revisión de la literatura.

Formulación o delimitación del problema

Se describe de la manera más precisa posible la situación o situaciones que llevaron al desarrollo de la investigación. En algunos casos se recomienda finalizar este apartado con una *pregunta de investigación*, que guía los objetivos y la metodología utilizada.

Los objetivos

Es conveniente formular un objetivo general y varios objetivos específicos. El objetivo general debe ser claro, preciso, alcanzable y verificable. Los objetivos específicos deben ser coherentes con el objetivo general, aportar al logro de dicho objetivo, disgregándolo, y no repetir el objetivo general o ser redundantes.

Un objetivo adecuado podría ser «describir las prácticas saludables de los estudiantes de los colegios públicos y privados del municipio de Acacías, Meta», ya que especifica claramente lo que quiere lograr el estudio, es viable y se puede verificar su cumplimiento. Por el contrario, un objetivo como «minimizar los factores de riesgo de las enfermedades de los habitantes de Bogotá», aunque es claro, tiende a ser muy general, es poco viable y es muy difícil de verificar en el marco de un proyecto de investigación o desarrollo.

La justificación

Es conveniente que la justificación se realice en los aspectos: social, científico, disciplinario e interdisciplinario:

- *Justificación social.* Describe el impacto del estudio sobre la calidad de vida de los individuos o las comunidades.
- *Justificación científica.* Señala sus repercusiones en la comprensión científica de la situación o fenómeno abordado.
- *Disciplinaria e interdisciplinaria.* Destaca el aporte de los resultados para el desarrollo de una o más disciplinas o para la aproximación disciplinaria o interdisciplinaria de dicha situación o fenómeno.

Método, metodología o marco metodológico

Incluye el tipo de estudio, el diseño, los participantes o informantes, las técnicas e instrumentos, el procedimiento y las consideraciones éticas.

Tipo de estudio y diseño. Señala la naturaleza comprensiva o participativa del estudio y el tipo de diseño o método utilizado¹.

Participantes o informantes. Presenta una descripción sociodemográfica de los participantes, con datos como el promedio y rango de edades, el género, el nivel educativo, el estrato socioeconómico, su procedencia y otros rasgos relevantes. Asimismo, incluye el tipo de muestreo y los criterios de selección utilizados. Si participó una comunidad, se

¹ En los capítulos II y III se describen los diseños y métodos más utilizados en la investigación de carácter comprensivo y participativo.

debe señalar cuáles fueron los miembros que formaron parte y su rol en la investigación, incluyendo al equipo de investigación.

Técnicas e instrumentos. Describe las técnicas de recolección de información utilizadas (entrevista en profundidad, observación participante, grupos de discusión, etc.²), así como el objetivo de cada una dentro de la investigación. Los instrumentos utilizados (guías de entrevista, formatos, cuestionarios, etc.) deben ir con el informe en los anexos y se debe describir de la forma más precisa posible su desarrollo y utilización en la investigación.

Procedimiento. Es importante describir cada una de las fases de la investigación de manera específica y detallada y señalar los criterios y los aspectos tenidos en cuenta para asegurar la calidad de los datos: diario de campo, revisión por parte de otros miembros del equipo de investigación, revisión por un observador externo, etcétera, así como los tipos de triangulación utilizados (entre investigadores, entre técnicas de recolección de información, etc., o una combinación de los anteriores). También se deben presentar las definiciones de las categorías de análisis, si fue el caso. El procedimiento debe ser coherente con el diseño cualitativo utilizado.

Consideraciones éticas. Se deben indicar los principios y estándares éticos (confidencialidad, consentimiento informado, grupos subordinados, etc.) y las legislaciones de carácter ético tenidas en cuenta en el estudio. En la investigación en el campo de la salud en Colombia, por ejemplo, se cuenta con la Resolución 8430 de 1993 del Ministerio de Salud, la cual establece los parámetros ético-legales de la investigación en este campo con individuos y comunidades.

Resultados y análisis

Antes de elaborar este apartado, vale la pena realizar un esquema de presentación de los resultados y anunciarlo al principio. Hernández y otros (3) señalan los siguientes criterios con respecto a la organización de los resultados:

- El orden cronológico: describe los resultados obtenidos conforme al cronograma propuesto o según los pasos del procedimiento. Este tipo de esquema es el más apropiado cuando se utiliza un diseño o método que implica fases sucesivas en la recolección y utilización de datos cualitativos, como en los diseños de investigación-acción.
- Los temas: es recomendable cuando se ha obtenido una gran cantidad de material narrativo, como ocurre en las historias de vida, las entrevistas en profundidad y los grupos focales. El equipo de investigación puede determinar los temas por medio de

² Véase el capítulo IV.

los cuales se organizará la información, conforme a categorías delimitadas previamente u otras deducidas del material. Por consiguiente, este tipo de esquema es recomendable en los estudios que utilizan el método narrativo.

- Los grupos de participantes: es recomendable cuando han participado en el estudio grupos distintos de participantes. Por ejemplo, cuando se conformaron grupos de discusión de estudiantes, padres y profesores.

En la presentación de los resultados de un informe de investigación cualitativa se incluyen el análisis e interpretación de los datos cualitativos, y se pueden anotar datos estadísticos como frecuencias y porcentajes para validar estos datos o complementarlos en el análisis.

Discusión y conclusiones

En la discusión se profundiza en el análisis mediante planteamientos teóricos o propuestas de desarrollo de diferente tipo, conforme a lo que muestra el material obtenido. También se señalan las limitaciones del estudio y las investigaciones que deberían efectuarse para llenar los vacíos que dejaron los resultados obtenidos. Las conclusiones, por su parte, son afirmaciones sobre el proceso investigativo que integran y se ciñen a los resultados. Es deseable que los autores del informe hagan también *recomendaciones* con respecto a la metodología para los estudios posteriores.

Referencias

El material citado textual o contextualmente debe referenciarse y no debe haber referencias de material no citado en el informe, a menos que se presente una bibliografía.

Apéndices

Se pueden presentar como apéndices los instrumentos utilizados y las transcripciones o material original recolectado, como bitácoras y entrevistas en profundidad. De esta manera no se distrae al lector durante la lectura y este puede confrontar la información o plantear otros análisis de los datos.

Actividad

Evalúe cada uno de los componentes de un informe de investigación cualitativa, señalando los elementos que se presentaron y los que no se tuvieron en cuenta conforme a lo visto anteriormente.

Informe de una investigación-acción

De acuerdo con Hernández y otros (3), es común que se elabore más de un informe en la investigación-acción. Generalmente este informe contempla dos partes, o se elaboran dos informes distintos, con respecto al diagnóstico y a la intervención. Los principales elementos del informe del diagnóstico son: a) descripción del contexto, b) descripción del problema, c) las categorías y d) análisis de los puntos de vista de los grupos involucrados. Por su parte, los principales componentes del informe de resultados son: a) acciones llevadas a cabo, descritas detalladamente, b) lugar y período de ejecución de dichas acciones, c) responsables, d) logros y limitantes y e) experiencias de los actores y grupos involucrados.

REALIZACIÓN DE UN ARTÍCULO DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Una vez que ha finalizado un estudio de tipo cualitativo, el equipo de investigación debería preocuparse por socializar sus resultados más allá de la institución o comunidad participante. Surge entonces la posibilidad de publicar un libro de investigación, que podría llevar más o menos los mismos componentes de un informe o un artículo publicado en una revista científica, lo que garantiza que el trabajo sea conocido por otros grupos de investigación interesados en los mismos temas.

Existen varias revistas científicas en todas las áreas del conocimiento, pero específicamente se pueden mencionar algunas que publican artículos de investigación cualitativa, como: *International Journal of Qualitative Studies in Education*, *Cultural Studies*, *Critical Methodologies*, *Qualitative Research in Psychology* y *Ethnography*.

Cómo encontrar una revista científica apropiada

Una revista científica es aquella que publica preferiblemente resultados no publicados de proyectos de investigación, en un área concreta de conocimiento. ¿Qué otros elementos caracterizan las revistas científicas? De acuerdo con el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación colombiano (8), las revistas científicas se distinguen por:

- La existencia certificada según las normas internacionales, por el ISSN (International Standard Serial Number), que es el número de registro que identifica la revista a nivel internacional y que en cada país se gestiona generalmente a través de una agencia gubernamental.
- Tener una estructura administrativa compuesta fundamentalmente por: a) un comité editorial y un editor y b) un comité científico o su equivalente. El comité editorial se encarga de la gestión administrativa de los artículos que recibe la revista, revisa que cumplan con unos criterios mínimos de calidad previamente establecidos y con las políticas editoriales de la revista. Además, remite los artículos que cumplen con estos

requisitos a dos o más pares expertos que evaluarán anónimamente los artículos con base en una guía. Estos pares se denominan «árbitros» y son elegidos por su conocimiento experto y experiencia investigativa en los temas de la revista; generalmente, ellos realizan estas evaluaciones *ad honorem*. El editor se encarga, por su parte, de coordinar lo referente a la recepción de los artículos, su envío a los pares y la correspondencia con los autores y los pares; también se hace cargo de la preparación de cada número que publica la revista.

- El comité científico, por otra parte, está compuesto por académicos reconocidos en el área de conocimiento de la revista, de elevada preparación académica y experiencia investigativa, que están vinculados en su mayoría a instituciones nacionales e internacionales distintas a la que publica la revista. Se acude a ellos para resolver cuestiones de carácter científico relacionadas con los artículos que recibe la revista y pueden ser, en algunos casos, evaluadores de dichos artículos.
- Tener una periodicidad declarada y respetada (anual, semestral, cuatrimestral, trimestral). Esto significa que la revista declara que publica uno, dos, tres, cuatro o más números al año, compilados al menos en un volumen anual, y que efectivamente se publican con esa periodicidad y en los períodos establecidos. Por ejemplo, si la revista declara ser semestral, el primer número del año debe publicarse entre enero y junio y el segundo entre julio y diciembre, al comienzo de cada período.
- Tener como función esencial la publicación de resultados de investigación, declarando esta función en los números que publica o en sus medios de difusión, como su página web.
- Presentar instrucciones a los autores. Estas instrucciones deben aparecer en los números que publica la revista o en su página web y corresponder a normas internacionalmente reconocidas de preparación de artículos, como las Normas Vancouver o las Normas APA.
- Apertura a las comunidades especializadas en el campo cubierto por la revista, lo que le permite recibir propuestas de artículos para publicación por parte de ellas.

Calidad editorial, difusión y visibilidad

Las revistas consideradas científicas también se caracterizan porque tienen calidad editorial y por su difusión y visibilidad. La *calidad editorial* está dada por su gestión financiera y administrativa y por su proceso editorial. La *gestión financiera y administrativa* puede darse si la revista es publicada por una entidad académica reconocida, como una institución universitaria o una asociación científica o profesional y tiene que ver con aspectos como la existencia de una infraestructura adecuada y los recursos humanos y económicos necesarios que garanticen el cumplimiento de unas normas mínimas de calidad, como las seis características señaladas anteriormente. El *proceso editorial* implica que en la revista existe un equipo idóneo compuesto por un comité y un editor, que se encarga del proceso que inicia con la recepción de los manuscritos y culmina con su publicación, conforme con unos parámetros públicos previamente establecidos.

La *difusión y visibilidad* de la revista dependen básicamente de tres aspectos: su indexación, su incorporación en sistemas de información bibliográfica y sus indicadores de impacto.

1. Indexación. Esto significa que la revista se encuentra relacionada en un sistema de información de revistas científicas que las clasifica de acuerdo con ciertos criterios de calidad. El Índice Bibliográfico Nacional Publindex, por ejemplo, clasifica las revistas en A1, A2, B o C (8). Otros índices simplemente enlistan aquellas revistas que cumplen ciertos criterios de calidad editorial y científica, pero no las categoriza; dentro de los índices más reconocidos a nivel internacional están: ISI WEB OF SCIENCE, SCOPUS, SCIELO y LILACS.

2. Vinculación al menos a un sistema de información bibliográfica. Este tipo de sistemas permiten acceder al resumen o al texto completo de artículos de revistas de varias áreas del conocimiento, que cumplen unos criterios mínimos de calidad científica determinados por los mismos sistemas. Estos sistemas pueden clasificarse como:

2.1 De acceso abierto, ya que permiten a cualquier usuario acceder a ellos a través de un portal de Internet y recuperar todos o la mayoría de los artículos en texto completo. Las revistas vinculadas a estos sistemas tienden a ser también de acceso abierto, es decir, que permiten recuperar gratuitamente sus artículos a través de su portal en Internet. Algunos de los más renombrados son REDALYC, LATINDEX y DOAJ (Directory of Open Access Journals).

2.2 De suscripción. Permiten acceder a artículos o a su resumen suscribiéndose al sistema. Por lo común, las universidades están afiliadas a varios sistemas de este tipo para beneficio de sus estudiantes y docentes investigadores; algunos de los más reconocidos son: EBSCO, SCIENCE DIRECT, PROQUEST, ERIC y PSYCINFO.

2.3 Referenciales. Son sistemas que enlistan artículos sobre un tema o un autor particular, y, por lo general, permiten buscar y recuperar el resumen de estos o el texto completo. Algunos de los más conocidos son SCHOLAR GOOGLE, DIALNET y PUBMED.

3. Indicadores de impacto. Los indicadores de impacto señalan qué tan reconocidas y consultadas son las revistas. Los más conocidos son el número de suscripciones a la revista y el número de citas de los artículos de la revista por otras revistas científicas. Existen varios sistemas que analizan el «factor de impacto» de las revistas con base en alguno de estos indicadores, como: ISI JOURNAL CITATION REPORTS y SJR SCIMAGO JOURNAL AND COUNTRY RANK.

Componentes de un artículo de investigación cualitativa

Las partes de un artículo de investigación cualitativa son básicamente las mismas de cualquier otro artículo que presenta los resultados de un proyecto de investigación: página titular, resumen y palabras claves en español (y en inglés), introducción, método, resultados y análisis e interpretación de resultados, discusión y conclusiones, referencias y apéndices. Cada uno de estos apartados comienza en página aparte y fundamentalmente representa un resumen de cada una de las partes principales de un informe de investigación.

La introducción, particularmente, presenta las formulaciones conceptuales y teóricas y las reseñas de los estudios que informan de la situación o fenómeno investigado y su justificación, y terminan por lo común con la pregunta que dio origen a la investigación y el objetivo que buscó responder a ella. En el caso de los resultados, los artículos de estudios cualitativos tienden a analizar estos resultados en el mismo apartado y no separadamente, como ocurre en las investigaciones de corte empírico-analítico. Este análisis rinde informe de las tendencias observadas y se apoya en algunos datos ilustrativos, dado que no es posible presentar toda la cantidad de datos que por lo común se obtiene en este tipo de estudios, asunto que se facilita en los estudios de carácter cuantitativo, ya que los estadísticos descriptivos permiten resumir los datos.

Actividad

Ubique una revista de su disciplina a través de un buscador de Internet y analice los siguientes aspectos:

1. ¿Presenta las características de las revistas científicas señaladas por el Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación?
2. ¿Está indexada? ¿En qué sistemas se encuentra indexada?
3. ¿Se encuentra en algún sistema de información? ¿Cuál o cuáles?
4. ¿Qué tipo de artículos sometería a consideración de dicha revista?
5. ¿Considera que la revista tiene baja, media o alta difusión y visibilidad? ¿Por qué?
6. Ubique un artículo de investigación cualitativa en dicha revista o en otra y analice si presenta los componentes mínimos mencionados en el apartado anterior ¿Qué aspectos podrían mejorar en dicho artículo?

Referencias

1. Rodríguez G, Gil J, García J. Metodología de la investigación cualitativa. Málaga, España: Aljibe; 1999.
2. Martínez M. La investigación cualitativa etnográfica en educación: Manual teórico-práctico. México: Trillas; 1999.
3. Hernández SR, Fernández CC, Baptista LP. Metodología de la investigación. 4ª ed. México: McGraw Hill; 2006.
4. Real Academia Española. Diccionario. 22 ed. Disponible en: <http://www.rae.es/rae.html>.
5. Torres A. Estrategias y técnicas de investigación cualitativa. Reimp. Bogotá: UNAD; 1998.
6. Asociación Psicológica Americana. Manual de estilo de publicaciones de la American Psychological Association. México: Manual Moderno; 2002.
7. Rey CA, Fonseca LM, Jiménez MC, López E, Zuluaga SP. Estudio cualitativo del malestar subjetivo masculino desde el enfoque sociocultural del género. Informe final de investigación. Bogotá: Universidad Católica de Colombia; 2004.
8. Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación. Base Bibliográfica Nacional BBN Publindex. Autor; 2006. Disponible en: <http://201.234.78.173:8084/publindex/docs/informacionCompleta.pdf>.

Bibliografía Recomendada

- Delgado JM, Gutiérrez J. Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales. Madrid: Síntesis; 1995.
- Strauss A, Corbin J. Bases de la investigación cualitativa: técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Medellín: Universidad de Antioquia; 2002.
- Taylor J, Bogdan R. Introducción a los métodos cualitativos de Investigación. España: Paidós; 1994.

Se terminó de imprimir en el mes de agosto de 2014, en la Imprenta de la Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia, con un tiraje de 300 ejemplares.

Tunja - Boyacá - Colombia